

A.N.K.-54 d.o.o.  
Drvinje 32 Zagreb  
OIB 59361055143  
direktor Alan Kruljac

Trgovački sud u Varaždinu  
St-529/2017  
sutkinja Iris Hatvalić-Nemec  
Ul. braće Radić 2  
42000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke postom dana 03-06-2020

Broj primjeraka 2 priloga 1x2

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO  
84

Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina po službenoj dužnosti

Polazeći od članka 76., stavak 1., točka 3. Stečajnog zakona koji glasi: "sud u stečajnom postupku imenuje i razrješava stečajnog upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, u skladu sa Stečajnim zakonom", i temeljem članka 91. stavak 2. koji glasi: "sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga", zahtijevamo da po službenoj dužnosti razriješite stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

Zahtijevamo da izvršite njegovo razrješenje po službenoj dužnosti zbog slijedećih razloga:

Prema odredbama članka 89., stavak 1., točke 5., 6., i 9.: "Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:

- 5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika;
- 6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika;
- 9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu."

Stečajni upravitelj nije postupao po gore navedenim odredbama te je stečajnoj masi, odnosno imovini stečajnog dužnika učinio štetu, na teret stečajnih vjerovnika, a u korist trećih osoba. Gore navedeno proizlazi iz slijedećeg:

1. stečajni upravitelj nije pokrenuo parnicu za pobijanje plana podjele društva Isto d.d. u stečaju za koju je bio ovlašten temeljem članka 212. stavak 1. Stečajnog Zakona (za tu radnju je ovlašten stečajni upravitelj na temelju odobrenja suda). Nepodužimanjem ovih radnji omogućio je znatno umanjenje imovine stečajnog dužnika, jer je planom podjele društva Isto d.d. imovina podijeljena na novoosnovana društva Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Varaždin, tako da je na Isto d.d. ostao neznatan dio imovine (i sva dugovanja i obveze). Iz navedenog jasno proizlazi da je povrijedio odredbe članka 89. stavka 1. točka 5. Stečajnog zakona jer se kao dobar gospodarstvenik nije brinuo o poslovima potrebnim da bi se spriječila šteta na imovini dužnika, te time omogućio njezino znatno otuđenje, odnosno umanjenje u korist trećih osoba;
2. stečajni upravitelj nije poduzeo nikakve radnje radi preuzimanja u posjed imovine stečajnog dužnika, konkretno hotelsko-apartmanskog kompleksa u Dugoj Uvali (procijenjenog na cca 20 milijuna Eura), kako to nalažu odredbe članka 216. stavak 1. Stečajnog zakona: "nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu **odmah** preuzeti u posjed i njome upravljati". Nije preuzeo u posjed i



upravljao sa hotelsko-apartmanskim kompleksom u Dugoj Uvali niti je istu imovinu dao u najam, na isti način kako je izdata u najam zgrada apartmanske recepcije u sezoni 2018. i 2019. god, iako ne postoji razlika između zgrade apartmanske recepcije i ostale imovine u Dugoj Uvali. Nepodužimanjem gore navedenih radnji kako mu to zakon nalaže odmah (danom otvaranja stečaja – 21.12.2017. godine) trećim osobama omogućio je nezakonito i protupravno stjecanje imovinske koristi, a stečajnim vjerovnicima pričinio štetu od minimalno četiri milijuna kuna po sezoni (prijašnji iznos zakupa), odnosno do sada minimalno osam milijuna kuna (sredstva iz kojih su se mogle podmiriti prioritetne tražbine vjerovnika: potraživanja bivših djelatnika, Republike Hrvatske i dr.).

Iz gore navedenog je jasno da stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa člankom 89. stavak 1. točke 5., 6. i 9. kako je gore navedeno, nije se brinuo o ostvarivanju tražbine dužnika, niti je naplatio prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu (zakupninu ili imovinsku korist koju su treće osobe stekle bespravnim korištenjem);

3. stečajni upravitelj nije osporio tužbeni zahtjev Isto Grupa d.d. (u vlasništvu Josipa Galinca, bivšeg direktora Isto d.d.), već je priznao tužbeni zahtjev, zbog čega je Trgovački sud u Varaždinu donio presudu na temelju priznanja pod posl.br. P-217/2018 kojom je dosudio hotelski kompleks u Dugoj Uvali tužitelju, iako je stečajni upravitelj pismeno upozoren da u toj parnici uloži prigovore stvarne nenadležnosti i presuđene stvari, jer je Općinski sud u Puli temeljem ranijih zahtjeva tužitelja odbio promjenu vlasništva u korist tužitelja. Stečajni upravitelj je unatoč gore navedenim pismenim upozorenjima priznao potraživanje tužitelja utemeljeno na planu podjele imovine društva kojeg nije htio pobijati, a radeći u interesu trećih osoba. Iz ovakvog ponašanja ponovno je jasno da je stečajni upravitelj omogućio trećim osobama sticanje znatne imovinske koristi na štetu svih stečajnih vjerovnika, a nadamo se da će motivi njegovog ovakvog ponašanja biti utvrđeni u kaznenom postupku.
4. Odmah nakon otvaranja stečajnog postupka, prijašnji stečajni upravitelj je utvrdio da je velik broj nekretnina (poslovnih prostora i stanova) upisan kao vlasništvo Isto d.d. u stečaju, odnosno njegovog prednika Industrogradnja Grupa d.d., mada su za njih postojali ugovori o prodaji. Posjednici tih nekretnina su se javljali da bi se upisali kao vlasnici. Posjednicima koji su u cijelosti isplatili kupoprodajnu cijenu su izdane tabularne izjave, a s posjednicima koji nisu isplatili kupoprodajnu cijenu u cijelosti dogovoreno je plaćanje u ratama, što je iznosilo cca 100.000,00 kn mjesečno, a što se može vidjeti u spisu. Sadašnji stečajni upravitelj je prestao s takvom praksom i dozvolio je posjednicima nekretnina da novac ne uplaćuju u korist Isto d.d. u stečaju nego u korist trećih pravnih osoba, čime je svjesno pogodio trećim osobama i učinio štetu stečajnoj masi u visini koja se može utvrditi financijskim vještačenjem, odnosno uvidom u stečajni spis i pregledom mjesečnih izvješća ranijeg stečajnog upravitelja u odnosu na sadašnjeg.

Zbog svega gore navedenog ispunjeni su uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja predviđeni člankom 91. stavak 2. Stečajnog zakona: "Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno".

Razrješenje po službenoj dužnosti tražimo zbog činjenice da postoji osnovana sumnja da je počinjeno kazneno djelo Zlouporebe povjerenja u gospodarskom poslovanju (članak 246. Kaznenog zakona: "Tko u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja i na taj način pribavi sebi ili drugoj osobi protupravnu imovinsku korist te time ili na drugi način onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina."), zbog čega smo podnijeli prijedlog Državnom odvjetništvu u Varaždinu da pokrene istragu, odnosno kazneni postupak.

Također razrješenje po službenoj dužnosti tražimo i iz razloga što u skupštini vjerovnika većinu glasova ima TAB B.V. temeljem fiktivnih tražbina koje je priznao bivši direktor Isto d.d. Josip Galinec, i o kojima se vodi parnica jer je u knjigovodstvu stečajnog dužnika utvrđeno da navedene tražbine ne postoje, zbog čega su i osporene od strane ranijeg stečajnog upravitelja, a prema Josipu Galincu podnesena kaznena prijava ŽDO Varaždin. Kako je na skupštini vjerovnika većinom glasova TAB B.V. imenovan sadašnji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, to smatramo da oni neće dopustiti smjenu stečajnog upravitelja na skupštini jer im on pogoduje i čini radnje na štetu ostalih vjerovnika, kako je to gore navedeno.

U Zagrebu, 01.06.2020. godine

Alan Kruljac  
direktor



»B. M. K. - 54« d.o.o.  
za građiteljstvo i trgovinu  
Zagreb, Drvinje 32