

U Rijeci, 10. svibnja 2022.g.

**Stečajni dužnik**  
**Stečajna masa iza CRM – SISTEMI d.o.o.**  
**Jastrebarsko, Repišće 42**  
**OIB 30961060193**

zastupana po  
**Stečajnom upravitelju Antoneli Jolić Zubčić**  
**Ante Starčevića 5, Rijeka**  
**T:+385/ (0)51 320 747, F: +385/ (0)51 320 746**  
**M: +385/ (0)98 177 4916**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

**Na posl.br. St-1569/2019**

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**  
**očitovanje na podnesak vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija**  
**od dana 03. svibnja 2022. god.**  
**na posl.br. St-1569/2019**

*-Ix, e komunikacija*

---

Sukladno pozivu Suda sadržanom u pismenu posl.br. St-1569/2019 od dana 09.05.2022.g. stečajni upravitelj se očituje na podnesak vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija od dana 03.05.2022.g. na način kako slijedi:

Naime, u navedenom podnesku stečajni vjerovnik predlaže razrješenje stečajne upraviteljice sukladno čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona, a iz razloga što stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, zastupana po ŽDO u Velikoj Gorici, smatra da tražbina vjerovnika stečajne mase Odvjetnika Alena Ivkovića po računu 95-1-1 od 28.12.2018. ne bi po njegovom mišljenju predstavljale obveze stečajne mase poduzete u razdoblju 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 156. SZ jer to nisu postupci koji bi se mogli svesti pod citirano odredbu.

**1.** Uvidom u predmetni račun i priloženu specifikaciju, koja je već dostavljena stečajnom sudu uz prijavu tražbine, a koja dokumentacija je **dostavljena i prijašnjem stečajnom upravitelju s pozivom na plaćanje**, a koji nikakvih prigovora sa sadržaj računa nije imao, čak štoviše upravo je on u tablici ispitanih tražbina (koja je javno objavljena na olgasnoj ploči suda), vrlo jasno naveo da se račun vjerovnika Alena Ivkovića br. 95-1-1 u iznosu od 924.268,78 kuna odnosi na OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE, jasno je već i u ovom stečajnom postupku prije mogeg imenovanja utvrđeno da se radi o ostalim obvezama stečajne mase.

Na ispitnom ročištu vjerovnik Republika Hrvatska isto nije osporavala niti se pozivala na odredbu članka 156. st.1 SZ-a.

Također uvidom u tu dokumentaciju, vrlo jasno je vidljivo da se radi o poduzetim radnjama zastupanja prednika stečajnog dužnika u postupcima pred sudovima i upravnim tijelima upravo u periodu 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, te da iste shodno tome predstavljaju ostale obveze stečajne mase i sukladno samom zakonu.

Naime, pravomoćnim rješenjem o ovrsi posl.br.Ovr-93/2020 upravo su te radnje utvrđene kao obveza stečajne mase, pa je činjenica da se radi o **pravomoćno presuđenoj stvari**, i da nema mjesta raspravljati o tome da li to predstavlja obvezu stečajne mase ili ne, a pogotovo ne u ovom izvanparničnom postupku (stečajnom) u kojem se tražbine ne preispituju, već za to postoje posebne parnice.

2. Navod i subjektivno mišljenje ŽDO u Velikoj Gorici, da se ne bi radilo o ostalim obvezama stečajne mase poduzetim radi zaštite prava tog stečajnog dužnika u stečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, jer da je prednik stečajnog dužnika tamo imao utvrđenu tražbinu od “samo” 4.617,38 kuna, a da je osporavao tražbine vjerovnika s “milijunskim” tražbinama, stečajna upraviteljica smatra suvišnim komentirati, jer je mišljenja da iznosi tražbina zbog kojih se vode određene parnice uopće nisu relevantne za ocjenu radi li se o ostalim obvezama stečajne mase ili ne. – Na koncu, činjenica je da je upravo u takvom jednom postupku pravomoćno osporena tražbina Republike Hrvatske, koja je prijavila nešto što joj ne pripada, te da je samo u toj parnici ostvarena zaštita prava stečajnog dužnika, posljedica čega je da stečajni dužnik ne mora platiti obvezu koja je neosnovano prijavljena, uslijed čega je ostvarena korist za stečajnu masu od preko 7,5 milijuna kuna.

3. Konačno, u odnosu na navode podneska u kojem ŽDO u Velikoj Gorici iznosi mišljenje, da “*stečajna upraviteljica nije smjela dopustiti namirenje vjerovnika po pravomoćnom rješenju o ovrsi*”, smatram da su isti najblaže rečeno neosnovani, jer tek bi nepostupanje po pravomoćnom rješenju o ovrsi predstavljalo povredu dužnosti stečajnog upravitelja.

Na koncu upravo je Republika Hrvatska kao dužnik izvršila rješenje o ovrsi i postupila sukladno pravomoćnoj odluci, pa nije jasan stav ŽDO u Velikoj Gorici da postupa suprotno pravomoćnoj odluci i suprotno radnjama koje je Republika Hrvatska kao dužnik poduzela u plaćanju svoje nesporne obveze. Dana 09. travnja 2021. god., po pozivu novog vjerovnika predmetne tražbine odvjetnika Alena Ivkovića – dobrovoljno je izvršeno plaćanje od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, pa nije jasno i razumljivo zbog čega ŽDO ističe zamjerke, ako je sam stečajni vjerovnik Republika Hrvatska dobrovoljno izvršio svoju obvezu po pravomoćnom rješenju o ovrsi i rješenju o prijenosu tražbine na novog vjerovnika.

Stečajni upravitelj nije imao opravdanog i zakonskog osnova za izjavljivanje prigovora protiv navedenog Rješenja o ovrsi budući da izjavljivanje prigovora protiv Rješenja o ovrsi – za tražbinu koja nesporno postoji i predstavlja ostale obveze stečajne mase, predstavljalo bi za stečajnog dužnika potpuno nepotrebne i iznimno visoke troškove parničnog postupka, na štetu stečajne mase i svih vjerovnika, a na računu stečajnog dužnika nisu postojala sredstva za plaćanje takvih troškova, a niti postoji druga unovčiva imovina.

Dakle, u ovom stečajnom sipsu se nalazi kompletna dokumentacija (račun, specifikacija, poziv na plaćanje, tablica stečajnog upravitelja, rješenje o ovrsi) koja potvrđuje da tražbina Odvjetnika Alena Ivkovića predstavlja upravo ostale obveze stečajne mase, pa se predlaže naslovnom sudu da odbije prijedlog ŽDO za razrješenje, jer za to nisu ispunjene zakonske pretpostavke, posebno ne za ocjenu da je bilo kojom mojom radnjom povrijeđena dužnost stečajnog upravitelja.

Konačno, pred naslovnim sudom je dana 04.05.2022. odražana skupština vjerovnika na kojoj je donesena odluka o zaključenju stečajnog postupka, slijedom čega će ionako služba stečajne upraviteljice prestati. Na održanoj Skupštini vjerovnika ŽDO nije iznio prijedlog za eventualno ukidanje odluke nego tek nakon održane Skupštine vjerovnika (koja Skupština je donijela odluku da se stečajni postupak zaključi) traži razrješenje stečajnog upravitelja te prigovora na tražbinu vjerovnika Alen Ivkovića iako na održanom ispitnom ročištu nije ničemu prigovorio.

Stečajni upravitelj dostavlja i pregled prometa po žiro računu od trenutka otvaranja žiro računa tj. od dana 17.07.2020.g. do dana 10.05.2022.g.:

Izvod	Datum	PRILIV	IZNOS	ODLIV	IZNOS	ŽIRO
			00,00	Bankarske naknade	-795,92	00,00

Stečajni upravitelj  
Antonela Jolić Zubčić

*U prilogu: Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od dana 26.06.2020.g. s priložima,  
posl.br.Ovr-93/2020  
Obavijest HPB d.d. od dana 09.05.2022.g.*