

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Stalna služba u Karlovcu

Na broj: St-1264 / 2021

Stečajni dužnik: Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5,
OIB: 99690438003

Stečajni vjerovnik: MANEDA, d.o.o., Varaždinska cesta 77, Sesvete, Grad Zagreb,
OIB: 92450134182, zastupan po direktoru Nenad Marković

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja s ročišta od 25.11.2025. o ukidanju odluke skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice te protiv rješenja pod posl. br. St-1264/2021-345 od 28.11.2025. u cijelosti

I. Nezadovoljen pobijanim rješenjima u cijelosti, i to s rješenjem s ročišta od 25.11.2025. o ukidanju odluke skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice (str. 9. zapisnika) te s rješenjem pod posl. br. St-1264/2021-345 od 28.11.2025. o ukidanju odluka skupštine vjerovnika u cijelosti kao potpuno nezakonitim, neobjektivnim, arbitrarnim, diskriminatornim i opasnim po pravnu sigurnost, vjerovnik Maneda, d.o.o. izjavljuje žalbu zbog:

- povreda odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tč. 11. ZPP-a počinjena je time što sva pobijana rješenja imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati te nemaju razloge o odlučnim činjenicama, a dani razlozi su nejasni i proturječni.

1. Raspravnim rješenjem prvostupanjskog suda od 25.11.2025. g. ukinuta je odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev te je navedeno da će obrazloženje tog rješenja uslijediti u posebnom otpravku, koje je potom sadržano pod tč. 15. obrazloženja pobijanog rješenja od 28. 11. 2025. g. Vjerovnik sve navedene odluke pobija u cijelosti.

Obrazloženje raspravnog rješenja se ne može davati u posebnom rješenju čija izreka ne sadrži odluku iz raspravnog rješenja, kao što je to ovdje slučaj te budući je pobijano rješenje doneseno bez obrazloženja, ono se ne može ispitati.

Pobijano rješenje od 28.11.2025.g. u izreci ne sadrži odluku suda o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 25.11.2025.g. kojom se razrješava stečajna upraviteljica Davorka Huljev, dok se u njegovom obrazloženju navode potpuno nezakoniti i neosnovani razlozi tog ukidanja.

Skupština vjerovnika je 25.11.2025. donijela i odluku kojom se novom stečajnom upraviteljicom imenuje Josipa Jurčić koja nikada nije ukinuta niti rješenjem suda na toj skupštini vjerovnika, niti u pobijanom rješenju od 28.11.2025. g. (str. 8. i 9. zapisnika).

Stoga prema stanju spisa proizlazi da je u ovom predmetu novom stečajnom upraviteljicom imenovana Josipa Jurčić jer ta odluka skupštine vjerovnika nije ukinuta, iz čega proizlazi da Davorka Huljev više nije stečajnom upraviteljica u ovom predmetu i da ona više ne može zastupati dužnika.

Zastrašujuće je po zakonitost, pravnu sigurnost i temeljna prava zajamčena Ustavom RH i Europskom konvencijom o ljudskim pravima da prvostupanjski sud uopće može i napisati nezakonit i diskriminirajući stav kao u pobijanom rješenju gdje se:

pod tč. 15. obrazloženja navodi da skupština vjerovnika doista ima pravo donijeti odluku o razrješenju stečajnog upravitelja ali da činjenica da je to predložio vjerovnik Maneda, d.o.o. prije skupštine, a na skupštini je to predložio vjerovnik Industrogradnja d.d. čijem prijedlogu se pridružio vjerovnik Maneda d.o.o. upućuje na zaključak da ni takva odluka nije u interesu svih vjerovnika.

Pri tom treba imati u vidu da se radi o vjerovnicima koji raspolažu s oko 75% svih pravomoćno utvrđenih tražbina, koji prema stavu prvostupanjskog suda nisu podobni za odlučivanje, nasuprot glasovima društva Industrogradnja programi d.d. koje nema čak ni otvoren žiro račun, čiji direktor Josip Galinec je kao direktor dužnika prouzročio stečaj dužnika, u pogledu kojeg su podnesku vjerovnika od 3.11.2025. g. (4.11.2025.) dostavljeni dokazi da je na štetu dužnika krivotvorio Ugovor o ustupu potraživanja od 2.4.2021. velike vrijednosti u korist društva Industrogradnja programi d.d. koja tada još nije ni postojalo.

Stoga je nejasno zašto sud odugovlači s postupanjem po zahtjevu Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu koje je dopisom od 1.10.2025. zatražilo ovaj spis.

2. Po prijedlogu i glasovanjem Josipa Galica u ovom predmetu je na skupštini vjerovnika održanoj 9.1.2023. razriješena visoko kvalificirana stečajna upraviteljica Josipa Jurčić imenovana od suda prilikom otvaranja stečaja jer na to ročište najveći vjerovnici nisu ni pristupili budući to nije bio objavljeni predmet odlučivanja.

Josipa Jurčić smijenjena je kada je zatražila pokretanje postupka zbog poboynih radnji na štetu dužnika, i to glasovima po zastupniku Josipa Galincu i osobama koje su mu se pridružile, koji su činili oko 25% utvrđenih tražbina jer ostali vjerovnici nisu

pristupili na tu skupštinu budući na njenom dnevnom redu nije bilo te točke dnevnog reda pa je na njeno mjesto imenovana Davorka Huljev.

U ovom postupku pravomoćno je odbijen zahtjev za ukidanje te odluke skupštine vjerovnika od 9.1.2023. s obrazloženjem da ona nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Sada se u pobijanom rješenju pod tč. 15. obrazloženja prvo pravilno navodi da doista odluku o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanja novog stečajnog upravitelja skupština vjerovnika ima pravo donijeti u svakom trenutku bez ikakvih posebnih razloga pa i u slučaju kad stečajni upravitelj uredno ispunjava svoju dužno.

Navedeno je i pravno shvaćanje zauzeto u rješenju Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. **PŽ-1090/2024-3 od 19.4.2024. g.** gdje se pod tč. 12. obrazloženja ukazuje da prvostupanjski sud nije bio ovlašten na bilo koji način mijenjati odluku skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja. Tako u ovoj pravnoj stvari eventualno mogu učiniti vjerovnici na novoj skupštini vjerovnika (čl. 106. st. 6. SZ-a). Riječ je o interesima stečajnih vjerovnika koji su se međusobno podijelili. Kod takvog stanja stvari ostaje im na raspolaganju samo odgovarajuća procedura odlučivanja o kojoj je naprijed bilo više riječi.

Odmah nakon toga pod tč. 15. obrazloženja slijedi nezakonit i diskriminirajući stav prvostupanjskog suda da zbog toga što su takvu odluku predložili vjerovnici Industrogradnja d.d. i Maneda d.o.o. (koji raspolažu s oko 75% pravomoćno utvrđenih tražbina) ni takva odluka nije u interesu svih vjerovnika, ne navodeći za to nikakve valjane razloge.

Time se prvostupanjski sud na neprimjeren način navijački pridružio manjinskim glasovima vjerovnika ignorirajući u potpunosti dokaze priložene u spisu te se vjerovnik Maneda d.o.o. ne može oteti dojmu da je njegovo ukazivanje na počinjene nezakonitosti na štetu dužnika razlog takve diskriminacije, kao što je i stečajna upraviteljica Josipa Jurčić odmah smijenjena kada je predložila pokretanje postupaka radi zaštite imovine dužnika.

Prema čl. 87. st. 4. SZ-a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz članka 77. stavaka 2. i 3. istoga zakona, koje ovdje ne postoje jer je za novog stečajnog upravitelja imenovana osoba koja je tu dužnost već obavljala u ovom postupku.

Sud ovdje nije bio ovlašten ukinuti odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice Davorka Huljev jer za to nije postojao niti jedan zakonski razlog već je trebao donijeti odluku o potvrđivanju imenovanja stečajne upraviteljice Josipe Jurčić, što je propustio učiniti te time povrijedio navedene odredbe SZ-a.

U rješenju Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. **PŽ-7/2025-2 od 15. 1. 2025. g.** za uzeto je pravno shvaćanje da je u čl. 87. st. 1. SZ-a propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja te da će se prema stavku 2. istoga članka SZ-a smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. tog članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. SZ-a (zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv odluke).

Člankom 87.st.3. SZ-a je određeno da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja, dok prema stavku 4. istoga članka SZ-a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

Skupština vjerovnika u ovom predmetu je 25.11.2025. donijela i odluku kojom se novom stečajnom upraviteljicom imenuje Josipa Jurčić, a koja odluka nikada nije ukinuta niti rješenjem suda na toj skupštini vjerovnika, niti u pobijanom rješenju od 28.11.2025. g. (str. 8. i 9. zapisnika) pa je u ovom predmetu novom stečajnom upraviteljicom imenovana Josipa Jurčić jer ta odluka skupštine vjerovnika nije ukinuta, iz čega proizlazi da Davorka Huljev više nije stečajnom upraviteljica u ovom predmetu.

U ovom predmetu se po čl. 87. SZ-a smatra da je Josipa Jurčić nova stečajna upraviteljica.

Prema rješenju Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. **PŽ-4906/2024-2 od 30. 12. 2024. g.** u kojemu se navodi sljedeće sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. ovog Zakona (čl. 87. st. 3. SZ-a) te kako na strani novog stečajnog upravitelja ne postoje zapreke iz odredbi čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a, to su žalbe žalitelja neosnovane neovisno o njihovim preferencijama u pogledu ranije stečajne upraviteljice.

Prema rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu **St-529/2017 od 26. 1. 2024. g.** potvrđenom rješenjem VTS RH pod **posl. br. broj PŽ-1090/2024 od 19. 4. 2024. g.** kojim je potvrđeno imenovanje novog stečajnog upravitelja odlukom skupštine vjerovnika u identičnoj situaciji gdje je tamošnji bivši zakonski zastupnik dužnika Josip Galinec svojim glasovanjem prethodno razriješio stečajnog upravitelja Stanka Makara koji je bio imenovan od strane suda te imenovao stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina pa su vjerovnici na skupštini održanoj 24. 1.2024. g. donijeli odluku o imenovanju novog - starog stečajnog upravitelja u osobi Stanka Makara te o razrješenju stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina zauzet je stav da odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima

stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu), a razlozi koje navode predlagatelji ukidanja odluke skupštine vjerovnika ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Osim toga svaki stečajni upravitelj (na bilo koji način bio izabran) dužan je svoju dužnost stečajnog upravitelja obavljati savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske te sud smatra kako ne postoji razlog koji bi ukazivao na to da novoizabrani stečajni upravitelj Stanko Makar neće postupati upravo na taj način.

4. Neprimjereno je minoriziranje rada stečajne upraviteljice Josipe Jurčić od otvaranja stečaja do 9.1.2023.g. kada je razriješena po prijedlogu danom od strane Josipa Galinca na toj skupštini, koja prema nepravilnom stavu suda kao da nije upoznata s materijom, a odredila je uvijek najkompleksniji dio poslova koji slijedi nakon otvaranja stečaja, s kojim je samo i zbog toga duže i više upoznata od Davorke Huljev, te neosnovano navođenje suda da bi njeno ponovno imenovanje iziskivalo dodatno vrijeme za upoznavanje s kompliciranom problematikom.

Društvu Industrogradnja programi d.d. zastupanom po Josipu Galincu čije prijedloge podupire stečajni upravitelj Davorka Huljev **jedini je cilj objesno parničenje i uzrokovanje ogromnih parničnih troškova na štetu dužnika**, a što je vidljivo i iz sljedećeg:

Stečajna upraviteljica Davorka Huljev **već je bez suglasnosti skupštine vjerovnika angažirala odvjetnika Igora Šeparovića za zastupanje dužnika** (a sada je ovdje tražila suglasnost za angažiranje odvjetnika), što je vjerovnik dokazao u podnesku od 3.11.2025. i što je rezultiralo pravomoćnim odbijanjem zahtjeva dužnika prema spisu priležećoj odluci VTS RH pod posl. br. PŽ-3648/2025 od 3.10.2025.g.

Odvjetnik Igor Šeparović, koji je bez suglasnosti skupštine vjerovnika, ili suda, angažiran u tom postupku i stečajna upraviteljica Davorka Huljev imaju istu adresu sjedišta u Zagrebu, Miramarska 13 d.

Stečajna upraviteljica Davorka Huljev je već bila razriješena dužnosti u ovom postupku odlukom ranijeg stečajnog suca pod posl. br. St-1264/2021 od 15. 12. 2023. g. radi sumnje u njenu nepristranost te radi nepostupanja po nalogima suda, zbog propuštanja podnošenja žalbe na rješenje o odbijanju prijedloga za osiguranje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-114/2023 od 26. 7. 2023. g. protiv društva Parcela ledenice 1 j.d.o.o., iako je zaključkom suda na to ista upućena.

Osnivač društva Parcela ledenice 1 j.d.o.o. je Isto grupa nekretnine d.o.o., čiji je direktor Josip Galinec, bivši zakonski zastupnik dužnika, a zakonska zastupnica društva Parcela ledenice 1 j.d.o.o. je Gordana Babić, osoba koja obavlja dužnost člana nadzornog odbora ili direktora u društvima povezanim s Josipom Galincem. Raniji stečajni sudac iskazao je i sumnju u pristranost stečajne upraviteljice Huljev jer je ista bila povjerenik predstečajne nagodbe društva Investprojekt d.o.o. u kojem predstečajnom postupku je i ovdje dužnik sudjelovao kao stranka.

Budući je stečajna upraviteljica Davorka Huljev u ranijem tijeku postupka bila razriješana od strane ranijeg stečajnog suca radi sumnje u pristranost u korist bivšeg zakonskog zastupnika dužnika i s njim povezanih društava, kao i da ona i dalje nekritički podržava prijedloge koje dolaze od istoga, prema mišljenju vjerovnika i dalje postoji osnovana sumnja o tome da postupci stečajnog upravitelja nisu usmjereni u korist stečajnog dužnika.

Navedeno je vidljivo i iz sljedećeg:

- stečajna upraviteljica očito ne želi mirno rješenje ovosudnog ovršnog postupka posl. br. Ovr-265/2022 na način da vjerovnik Maneda d.o.o. povuče ovrhu na nekretninama dužnika sukladno svom prijedlogu od 3.11.2025.(4.11.2025) koji prvostupanjski sud nije želio objaviti, niti je prihvatio da se njime dopuni dnevni red, već želi voditi dugotrajan parnični postupak radi proglašenje te ovrhe nedopuštenom uz visoke troškove i neizvjestan ishod (str. 6. zapisnika s skupštine od 25.11.2025.), pri čemu se ponovno napominje da vjerovnik Maneda d.o.o. navedeno predlaže samo i isključivo jer se namiruje iza Credo banke d.d. čija tražbina iznosi oko 7 milijuna eura pa nema ni teoretske šanse za njegovo namirenje.

- stečajna upraviteljica želi preuzeti i ovosudni parnični postupak P-3552/2012 s ogromnom vrijednošću predmeta spora u kojem je dužnik nepravomoćno odbijen s tužbenim zahtjevom, a predmet tog postupka je utvrđenje ništetnosti Sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. od 21.8.2008. od par redaka temeljem kojeg je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga rješenjem od 21.11.2008. utvrdila nastanak obveze za objavljivanje ponude za preuzimanje društva TOZ.

Vođenje tog postupka s tužbenim zahtjevima postavljenim na utvrđenje ne može donijeti nikakvu korist za dužnika i stečajnu masu ali bi zasigurno prouzročilo visoke parnične troškove za dužnika.

- isto tako bi se radilo i o obijesnom parničanju u spisu pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 u kojem stečajna upraviteljica Davorka Huljev **želi nastupiti kao umješač**, godinama nakon otvaranja stečaja i desetljećima nakon zaključenja poslova koji su predmet tog spora.

U tom postupku je postavljen tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti te budući sud na ništetnost pazi po službenoj dužnosti, nejasno je čime bi sudjelovanja dužnika kao umješača doprinijelo odluci suda u pogledu nečeg na što sud pazi po službenoj dužnosti.

Vjerovnik je bio protiv da se na takve parnične troškove troše sredstva dužnika, bez ikakve analize stanja svih tih spisa i izgleda za njihov uspjeh te potencijalnih parničnih troškova za njihovo vođenje, osobito imajući u vidu visoke vrijednosti tih sporova.

Stoga je nejasno zašto je prvostupanjski sud ukinuo odluke skupštine vjerovnika koja nije dala suglasnost za vođenje takvih postupaka, i to bez navođenja bilo kakvih valjanih razloga.

Vjerovnik ponovno ukazuje da prvostupanjski sud u pogledu niti jedne odluke o ukidanju svih odluka skupštine vjerovnika od 25.11.2025. u svome rješenju od 28.11.2025. g. nije dao nikakve valjane razloge.

II. Prvostupanjski sud pod tč. 14. obrazloženja rješenja od 28.11.2025. g. prvo pravilno navodi da je vjerovniku Industrogradnja d.d. priznao pravo glasa po čl. 106. SZ-a jer je njegova tražbina pravomoćno utvrđena u iznosu od 30.560.461,31 EUR ovosudnim rješenjem od 10.2.2022.g.

Odmah nakon toga pod istom točkom obrazloženja prvostupanjski sud nezakonito navodi da je pravo glasa tog vjerovnika upitno s obzirom da postoji zahtjev društva Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava glasa uz ukazivanje da to društvo može u zasebnom postupku tražiti postojanje tog prava.

Stoga je nejasan stav prvostupanjskog suda temeljem čega je upitno pravo glasa vjerovnika Industrogradnja d.d. za koje taj isti sud navodi da proizlazi iz pravomoćno utvrđene tražbine i upućuje treću osobu da u zasebnom postupku utvrđuje suprotno.

Ali zato prvostupanjski sud nezakonito navodi da zbog toga što SZ ne poznaje institut uskraćivanja prava glasa, on ima pravo ukidati odluke skupštine vjerovnika (očito po svojim subjektivnim kriterijima).

III. Prvostupanjski sud pod tč. 11. obrazloženja pobijanog rješenja od 28.11.2025. g. iznosi neistine protivne stanju i dokazima u spisu, s ciljem da pokuša opravdati svoje nezakonito postupanje i diskriminaciju većinskih vjerovnika, što je vidljivo i iz sljedećeg:

Prvostupanjski sud se tamo poziva na **ukinutu odluku** Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. PŽ-4893/17 od 18.1.2018., svjesno ili iz grube nepažnje ignorirajući da iz stanja spisa s dokazima (podneska vjerovnika od 24.12.2024.) proizlazi da je **ta odluka ukinuta spisu priležecim rješenjem Vrhovnog suda RH pod posl. br. Revt-300/18 od 5.12.2018.** i da su potom u tom postupku pravomoćnom presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. **P-1337/19 od 7.11.2022.** koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. **PŽ- 359/2023 od 21.2.2023.** odbijeni svi tužbeni zahtjevi vezano uz zadužnice na koje se prvostupanjski sud poziva.

Sve navedene odluke se nalaze u spisu i dostavljene su uz podnesak vjerovnika Maneda d.o.o. od 24.12.2024. pa je nejasno zašto ih prvostupanjski sud ne navodi u obrazloženju pobijanog rješenja

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik Maneda, d.o.o.

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinе rješenje od 25.11.2025.g. kojim je na ročištu održanom 25.11.2025.g. ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku te da ukinе u cijelosti pobijano rješenje pod posl. br. St-1264/2021-345 od 28. 11.g 2025. g. o ukidanju odluka skupštine vjerovnika, sve bez potrebe vraćanja na ponovni postupak budući je odlukom skupštine vjerovnika koja nikada nije ukinuta od 25.11.2025. g. za novog stečajnog upravitelja u ovom predmetu imenovana Josipa Jurčić i da spis vrati na postupanje drugom sucu pojedincu zbog opsega i težine počinjenih povreda prilikom donošenja pobijanog rješenja.

U Zagrebu, 2.12.2025. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković