



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1053/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13<sup>a</sup>, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d., Varaždin, 6. travnja 2022.

#### z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13<sup>a</sup>, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZtečajnog zakona, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga,

2. dopuniti popis imovine i obveza dužnika na način da:

- u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika navede točan iznos obveza (naznačeni iznosi obveza su zaokruženi u kunama, bez izraženih lipa) i
- u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka navede i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka

3. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. ispravi proturječnosti prijedloga plana restrukturiranja i popisa imovine i obveza u dijelu u kojim se navodi da dužnik nema nekretnina i dijela u kojem se navodi namirenje vjerovnika u slučaju stečaja – na način da se jasno i određeno navede ima li dužnik nekretnine ili ne, te ujedno uskladi terminologiju s odredbama Stečajnog zakona koji se primjenjuje u konkretnom slučaju.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni i ispravi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

## Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 30. ožujka 2022. putem e-Komunikacije podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona, a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 31. ožujka 2022., slijedom čega se u konkretnom slučaju primjenjuje Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Dužnik je uz prijedlog dostavio sljedeće isprave: popis imovine i obveza sadržan u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, plan restrukturiranja, obavijest vjerovnicima o podnošenju prijedloga, račun dobiti i gubitka, bilancu, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i dokaz o uplati predujma.

3. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti.

4. Prema odredbi čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a, smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

5. Odredbom čl. 4. st. 3. SZ-a propisano je da se postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

6. Dužnik se u prijedlogu poziva na postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje u bitnome navodeći kako je dužnikov račun evidentno blokiran, ali uz prijedlog nije dostavio ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a – potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga, kao dokaz o postojanju navedenog predstečajnoga razloga radi čega je odlučeno kao u točki I.1. izreke.

7. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

8. Međutim, u popisu imovine i obveza koji je sadržan u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika nije naveo točan iznos obveza (naznačeni iznosi obveza su zaokruženi u kunama, bez izraženih lipa), a u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka nije naveo i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

9. Nadalje, u odnosu na imovinu dužnika (osobito nekretnine) postoje proturječnosti između prijedloga plana restrukturiranja i popisa imovine i obveza, budući da dužnik u popisu imovine i obveza navodi da dužnik nema nekretnina, dok u prijedlogu plana restrukturiranja kod namirenja vjerovnika u slučaju stečaja navodi postupak unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.

10. Osim toga, dužnik u prijedlogu plana restrukturiranja koristi terminologiju (postupak predstečajne nagodbe, rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe i sl.) iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), koji je, u odnosu na postupak predstečajne nagodbe, prestao važiti 1. rujna 2015. Stoga je potrebno uskladiti terminologiju s odredbama Stečajnog zakona koji se primjenjuje u konkretnom slučaju.

11. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

12. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 6. travnja 2022.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e oglasna ploča

Broj zapisa: **eb309-13ee1**

Kontrolni broj: **01c90-fe516-f56b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.