

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni predmet:

Dužnik: HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, radnička cesta 204,
OIB: 96667257878

Vjerovnik: FRANO PAVLOVIĆ, iz Karlovca, Turanjski Poloj 25, OIB: 32315282400,
zastupan po punomoćnici Tamari Mušnjak Špišić, odvjetnici iz Karlovca

ŽALBA VJEROVNIKA

sudu 2x

St – 163/2019

1. U gornjem predmetu dana 08. listopada 2020. godine sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

2. Kao bivši radnik stečajnog dužnika, vjerovnik Frano Pavlović izjavljuje žalbu protiv citiranog rješenja iz slijedećih razloga:

Prethodno donošenju pobijanog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, nije pravilno niti potpuno utvrđeno činjenično stanje slijedom čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-7400/2020 u tijeku je radni spor koji se vodi po tužbi tužitelja Frane Pavlovića protiv tuženika Hidroelektra mehanizacija d.d. u stečaju, a u kojem predmetu je tužba podnesena još 15. srpnja 2014. godine protiv prednika tuženika, trgovačkog društva Hidroelektra niskogradnja d.d. (koje je naknadno pripojeno društvu Hidroelektra mehanizacija d.d.), radi isplate iznosa od 271.753,20 kn na ime svih neisplaćenih plaća dospjelih u razdoblju od prosinca 2010. godine pa sve do dana podnošenja tužbe 15. srpnja 2014. godine, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na svaki pojedini mjesečni iznos bruto plaće od dospijeca pa do isplate.

Nadalje, u spisu Pr-3592/11 Općinskog radnog suda u Zagrebu koji je vođen radi utvrđenja nezakonitosti otkaza, presudom od dana 30. travnja 2014. utvrđena je nezakonitom odluka o otkazu ugovora o radu radniku Frani pavloviću, time da je ova presuda postala pravomoćna tek 07.05.2019. godine. U naprijed citiranom radnom sporu radi isplate plaća trajao je prekid postupka te je isti postupak nastavljen nakon pravomoćnosti presude kojom je odluka o otkazu utvrđena nezakonitom.

Za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Hidroelektra mehanizacija d.d. radnik je saznao tek naknadno nakon proteka roka za prijavu tražbine stečajnom upravitelju.

Međutim, bez obzira što je Frano Pavlović kao prijašnji radnik dužnika propustio podnijeti prijavu svoje tražbine, time stečajni upravitelj nije oslobođen svoje obveze da sastavi popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika koju obvezu stečajnom upravitelju nameće odredba članka 257. stavka 3. Stečajnog zakona.

Člankom 257. stavkom 3. Stečajnog zakona propisana je obveza stečajnog upravitelja da sastavi popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti im na potpis prijavu njihovih tražbina. Sukladno stavku 4. istog članka, ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. tog članka.

Kako stečajni upravitelj nije postupio sukladno citiranoj zakonskoj odredbi te tražbinu bivšeg radnika Frane Pavlovića nije uvrstio na popis tražbina, slijedom toga njegova tražbina nije uvrštena u tablicu tražbina niti sadržana u rješenju ovog suda od 08.10.2020. godine, koje rješenje se zbog toga ovom žalbom pobija.

Vjerovnik drži kako stečajnom upravitelju nije moglo ostati nepoznato da postoji i njegova tražbina kao bivšeg radnika, odnosno mogao je znati da je protiv dužnika u tijeku radni spor pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu radi isplate, jer je ta dokumentacija morala postojati kod dužnika. Osim toga, i pravomoćna presuda istog suda broj Pr-3592/11 kojom je proglašen nezakonitim otkaz radniku Frani Pavloviću i naloženo njegovo vraćanje na radno mjesto svakako je morala postojati u dokumentaciji dužnika, a samo postojanje takve presude sugerira da taj radnik zasigurno ima i novčanu tražbinu prema stečajnom dužniku te o tome mora postojati dokumentacija kod dužnika. Čak i da se takva dokumentacija kod dužnika nije pronašla, u svakom slučaju može se utvrditi u pisarnici suda koji su eventualno radni sporovi u tijeku protiv stečajnog dužnika. Slijedom toga, stečajni upravitelj dužan je osobitu pažnju posvetiti eventualnim potraživanjima radnika kao potencijalnih vjerovnika dužnika. Takav stav zauzima i Europski sud za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Hrvatske u presudi od dana 19.06.2008. godine broj 43595/06 te navodi kako *“Sud smatra da se država mora pobrinuti da se stečajna upraviteljica upozna sa svim stvarima koje se tiču stečajnog dužnika, a relevantne su za pravilno vođenje stečajnog postupka, s time da tužbe podignute protiv dužnika nedvojbeno predstavljaju jednu od takvih stvari.”* Nadalje u istoj odluci ESLJP navodi: *“... iako su prema čl.173.st.1. Stečajnog zakona svi vjerovnici dužni stečajnom upravitelju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku, drugi stavak istog članka stečajnom upravitelju nameće obvezu da sastavi popis tražbina svih zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnoga dužnika, te da taj popis predloži dotičnim zaposlenicima na potpis. Međutim, prema mišljenju Suda, ako prema domaćem pravu postoji takva situacija podijeljene odgovornosti,..., nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kada je ona već pokrenula*

građanski postupak protiv stečajnog dužnika, predstavljalo bi nerazmjeran teret. U vezi s time, Sud naglašava da je stečajna upraviteljica trebala znati za građanski postupak financijske naravi što ga je podnositeljica zahtjeva prethodno pokrenula protiv stečajnog dužnika.”

Slijedom svega navedenog, radnik Frano Pavlović smatra kako je njegovu tražbinu svakako stečajni upravitelj trebao uvrstiti u tablicu tražbina te predmeta tražbina treba biti sadržana u rješenju suda o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Stoga vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud RH ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 08.10.2020. te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Karlovcu, 23. listopad 2020. godine

Frano Pavlović

po punomoćnici