

PREDMET: žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 2 St-344/2021-41 od 12. srpnja 2022. godine

Vjerovnik: HEP-Opkrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, IBAN: HR9823400091110112928, SWIFT: PBZGHR2X, Privredna banka Zagreb d.d.

Dužnik: BIOVINIS d.o.o., Varaždin, Ulica braće Krajanski 23, OIB: 68687229694

Radi: 250,00 kn (naknada za prijavu u maksimalnom iznosu +PDV)

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv točke 4. Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 2 St-334/2021-41 od 12. srpnja 2022. godine

3x poštom preporučeno

I. Po prijedlogu FINA-e od 05. srpnja 2022. godine (t. 3. za ovog vjerovnika) dana 12. srpnja 2022. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je rješenje kojim je u točki 4. ovom vjerovniku naložio da FINA-i plati iznos od 250,00 kn kao naknadu za prijavu tražbina koja mu je navodno djelomično osporena u ovom postupku rješenjem o utvrđivanju i osporavanju tražbina u predstečajnom postupku. Ročište na kojem su ispitane, utvrđene i dijelom osporene tražbine predstečajnih vjerovnika održano je dijelom 15. ožujka 2022. godine te dovršeno 04. travnja 2022. godine, nakon čega je naslovni Sud 02. svibnja 2022. godine donio Rješenje o utvrđivanju i osporavanju tražbina u kojem je u t. I/ pod rednim brojem 23. tražbina ovog Vjerovnika priznata u cijelosti prema prijavi Vjerovnika, tj. u iznosu od 55.294,33 kn, a osporen je iznos od 1.955, 67 kn za koliko je sam predstečajni dužnik u svojem Izvešću uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka više prijavio dugovanje ovom vjerovniku, točnije – i dužnik i povjerenik „osporavali“ su sami sebi taj „višak duga“ iz izvješća preko prijave ovog vjerovnika, te je slijedom tako utvrđenog osporavanja u točki II/ pod istim rednim brojem naslovni Sud ovog vjerovnika uputio na pokretanje parnice u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja. Budući da se osporavanje nije odnosilo na tražbine koje je ovaj vjerovnik prijavio već je više bilo plod pogrešnog zaključivanja suda da se odustanak dužnika od prikaza većeg duga nego

što ga je vjerovnik prijavio mora utvrditi kao osporavanje prijavljene tražbine (*unatoč izričitim odredbama Stečajnog zakona da se utvrđuju i/ili osporavaju one tražbine koje su prijavili vjerovnici na propisanim obrascima, a da se samo AKO VJEROVNIK NIJE PODNIO PRIJAVU temeljem zakonske predmnjeve iz čl. 39. tog Zakona prikaz stanja duga naveden od strane dužnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom!*), nije bilo potrebe za podizanjem tužbe protiv predstečajnog dužnika od strane ovog vjerovnika.

Iz Zapisnika o utvrđivanju tražbina od 04. travnja 2022. godine razvidno je da je na insistiranje punomoćnika ovog vjerovnika na tom ročištu sud izvršio ispravak pogrešne tvrdnje da je ovaj vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu koji je zapravo „prijavio“ predstečajni vjerovnik te da njegovu prijavu priznaju u cijelosti, ali je i dalje ostalo evidentirano u tablici da i povjerenik i dužnik osporavaju razliku između dužnikove „prijave“ i iznosa koji je prijavio ovaj vjerovnik, a sve to i dalje uz potpuno neodgovarajuće obrazloženje u napomeni, unatoč prethodno konstatiranoj ispravci.

Kako se i u predstečajnom postupku temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17 i 36/22) podredno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19), ovaj predstečajni vjerovnik podnosi ŽALBU dopuštenu čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona protiv točke 4. predmetno označenog Rješenja koji se odnose na ovog vjerovnika, iz sljedećih razloga:

1. zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku,
2. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i
3. zbog pogrešne primjene odredaba čl. 39., čl. 40. st. 1., čl. 41. st. 1., čl. 46. st. 1., 4. i 5., čl. 48. st. 1., čl. 49. st. 2., čl. 50. st. 1. i čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona.

Kratko obrazloženje žalbenih razloga:

ad 1. Bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u ovom rješenju sud je učinio time što kao razlog nalaganja plaćanja naknade FINA-i iz čl. 40. st. 1. Stečajnog zakona u maksimalnom iznosu navodi da mu je prijavljena tražbina osporena ili djelomično osporena, a takva tvrdnja nije sukladna stanju spisa, budući da je osporavanje cjelokupne prijavljene tražbine, koje su dužnik i povjerenik naveli u propisanom obrascu OTKLONJENO već na ročištu održanom 15. ožujka 2022. godine, a potom je i na ročištu održanom 04. travnja 2022. godine otklonjen i pogrešan navod da je vjerovnik bio prijavio isti iznos kao i dužnik u izvješću uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te tako otklonjena prividna zabluda da je dio tražbine ovog vjerovnika osporen u iznosu od 1.955,67 kn. Takva nesukladnost stanju spisa postojala je i u samom rješenju o utvrđivanju i osporavanju tražbina, ali obzirom da je u tablici izrijekom navedeno da se tražbina priznaje točno u prijavljenom iznosu, ovaj vjerovnik očigledno nije imao nikakav razlog za pobijanje rješenja, niti za pokretanje parnice.

ad 2. Sud je u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio činjenično stanje time što tvrdi da je tražbina ovog vjerovnika osporena makar i djelomično, iako je iz samog rješenja o utvrđivanju tražbina evidentno, da su i dužnik i povjerenik svoje osporavanje cjelokupnog iznosa prijavljene tražbine ovog vjerovnika, iskazano u obrascu za očitovanje o prijavi vjerovnika, OTKLONILI na ročištu održanom 15. ožujka 2022. godine, te da je tražbina već na tom ročištu PRIZNATA i UTVRĐENA U CIJELOSTI!

Iz spisa je nadalje vidljivo da je na ročištu održanom 04. travnja 2022. godine prije sastavljanja konačne tablice izrijekom posebno naznačeno da je samo dužnik zapravo „prijavio“ veći iznos od prijave ovog vjerovnika te da i on i povjerenik i dalje samo sami



HEP – Opskrba d.o.o.

Uprava društva

Direktor društva Davor Guttert

IBAN HR9823400091110112928 Privredna banka Zagreb

Matični broj 1708422

OIB 63073332379

Trgovački sud u Zagrebu MBS 080453206

Uplaćen temeljni kapital HRK 20.000,00

sebi osporavaju tu razliku, a ne neki dio tražbina iz prijave ovog vjerovnika. Stoga se to osporavanje uopće i ne tiče PODNESENE PRIJAVE OVOG VJEROVNIKA, obzirom da predmet raspravljanja na ročištu radi ispitivanja tražbine nisu neke neodređene tražbine koje je dužnik možda naveo i u većem iznosu u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, već tražbine ZA KOJE JE VJEROVNIK PODNIO TRAZBINU NA PROPISANOM OBRASCU i o kojima su se dužnik i povjerenik bili dužni očitovati!

U ovom postupku i dužnik i povjerenik **prvo su osporili prijavu ovog vjerovnika u cijelosti, a onda su na ispitnom ročištu otklonili to osporavanje i PRIJAVLJENU TRAZBINU PRIZNALI U CIJELOSTI!** Navedeno je potvrđeno u točki II/ rješenja o utvrđivanju tražbina, pa je potpuno pogrešan navod suda u ovom rješenju da je ovom vjerovniku makar i djelomično osporena prijavljena tražbina.

ad. 3. Prije svega, sud je u cijelom postupku, a slijedom toga i u ovom rješenju pogrešno primijenio više odredaba Stečajnog zakona:

- čl. 39. kojim se određuje zakonska predmnjeva prijave tražbine samo AKO PRIJAVU NIJE PODNIO VJEROVNIK,

- čl. 41. st. 1. koji određuje da su dužnik i povjerenik dužni očitovati se O PRIJAVLJENIM TRAZBINAMA VJEROVNIKA, a NE O DUŽNIKOVOM PRIKAZU STANJA DUGA u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka,

- čl. 46. st. 1. kojim je određeno da sud ispituje PRIJAVLJENE tražbine (što znači da kad postoji prijava vjerovnika NEMA OSNOVE za primjenu predmnjeve iz čl. 39.),

- čl. 46. st. 4. i 5. –unatoč izričitom otklanjanju osporavanja (*naprijed citirani zapisnici*), u obrazloženju razloga za donošenje pobijanog rješenja sud NAVODI NETOČNU PRETPOSTAVKU DA JE I OVOM VJEROVNIKU OSPOREN BILO KOJI DIO PODNESENE PRIJAVE.

Slijedom takvih pogrešnih tvrdnji i zaključaka suda, u ovom rješenju sud pogrešno primjenjuje odredbu čl. 40. Stečajnog zakona, obzirom da JE OSPORAVANJE PRIJAVLJENE TRAZBINE OVOG VJEROVNIKA U CIJELOSTI OTKLONJENO i ISTA JE PRIZNATA U CIJELOSTI!

III. Slijedom navedenog Vjerovnik predlaže da:

drugostupanjski sud PREINAČI navedeno rješenje na način da točku 4. pobijanog rješenja UKINE U CIJELOSTI te u tom dijelu odbije prijedlog FINA-e od 05.07.2022. godine kao neutemeljen.

za Vjerovnika:

DRAGO
ILIŠINOVIĆ

Digitally signed by
DRAGO ILIŠINOVIĆ
Date: 2022.07.25
11:49:33 +02'00'

Privatnik: Punomoć

Dostaviti:

1. Naslovu (trostruko, zbog nemogućnosti predaje e-komunikacijom)
2. u pismohranu

DIREKTOR DRUŠTVA

Zagreb, 01.09.2020.

Broj: O1/3153/20MP

Na temelju članka 28. Izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću HEP-Opkrba d.o.o., a sukladno čl. 43. Zakona o trgovačkim društvima, donosim sljedeću

ODLUKU

I.

Ovlašćujem DRAGU ILIŠINOVIĆA, dipl.iur., zaposlenog na radnom mjestu pravnik u Odjelu za pravne poslove HEP-Opkrbe d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, za elektroničko potpisivanje podnesaka/dopisa Odjela za pravne poslove upućenih sudovima ili drugim tijelima javne vlasti koji se odnose na ovršne, parnične, stečajne i ostale postupke.

II.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i vrijedi do opoziva.

DIREKTOR DRUŠTVA

Mario Puntarić

HEP - Opkrba d.o.o.
1
ZAGREB, Ulica grada Vukovara 37

Dostaviti:

1. n/r Drago Ilišinović
2. Ured direktora - co