

**MIRKO BOGDANOVIĆ**

[mirko.bogdanovic@odbd.hr](mailto:mirko.bogdanovic@odbd.hr)

Naš znak

Predmet

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6  
21000 Split

02.06.2022.

**Poslovni broj:** St-2/2013

**Stečajni dužnik:** KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408

**Stečajni vjerovnik:** CRODUX ENERGETIKA d.o.o., Zagreb, Kaptol 19, OIB: 87924471795

**Radi:** prodaje imovine Stečajnog dužnika (Svinjogojske farme Miočić-Siverić)

---

**PRIGOVOR STEČAJNOG VJEROVNIKA**

---

I. Na naslovnom sudu 25. svibnja 2022. održano je ročište radi javnog otvaranja ponuda u postupku prodaje imovine Stečajnog dužnika i to za Svinjogojsku farmu Miočić-Siverić.

II. Prije navedenog ročišta, Stečajna upraviteljica objavila je oglas o prodaji predmetne imovine Stečajnog dužnika, i to na Internet stranicama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, FINE na Internet stranici [www.njuškalo.hr](http://www.njuškalo.hr) te dr.

Tekst natječaja odnosno poziva za dostavljanjem pisanih ponuda je u točki IV. UVJETI PRODAJE pod 1. sadržavao naznaku da je nekretnina koja je predmet prodaje slobodna od osoba i stvari.

III. Na navedenom ročištu, Stečajna upraviteljica je na zapisnik izjavila kako je „u tijeku oglašavanja ove dražbe zaprimila informaciju da se na području svinjogojske farme nalaze ljudi koji tamo obavljaju djelatnost prikupljanja otpadnih metala i ispaše stoke“.

Time je Stečajna upraviteljica potvrdila kako je tekst natječaja odnosno poziva za dostavljanjem pisanih ponuda neistinit odnosno nepravilan te da opis i svojstva predmeta prodaje kako su u natječaju opisani kao slobodni od osoba i stvari ne odgovaraju stvarnom stanju.

Time je Stečajna upraviteljica učinila nespornim da podaci i uvjeti u predmetnom natječaju nisu odgovarajući niti da mogu biti osnova za davanje valjane ponude, koja bi se oslanjala na podatke iz tog natječaja i o kojima ovisi odluka pojedinog ponuđača vezano za ovaj isti natječaj i predmet prodaje.

Nakon takvog utvrđenja Stečajna upraviteljica je jedino pravilno mogla odlučiti da se predmetni natječaj poništi te provede novi natječaj, a sve iz razloga što je u međuvremenu nakon objave natječaja utvrdila da postoje drugačije okolnosti od onih iznesenih u objavljenom natječaju, tj. da predmetna nekretnina nije slobodna od osoba i stvari

Suprotno tome, Stečajna upraviteljica je odlučila nastaviti s postupkom otvaranja ponuda, bez obzira što su ponude dane za ovu nekretninu (predmet prodaje) koja više po svojim svojstvima ne odgovara svojstvima koji su za tu nekretninu (predmet prodaje) objavljeni u natječaju.

---

**Odvjetnici:**

Mirko Bogdanović Tin Dolički Nenad Pešut Edita Matić Jasna Krolo Jelena Sušilović Barić Nina Ilić Marin Šćira Tin Lovrić  
Olga Bogdanović Tena Zgombić Mario Ivančev

Takvo postupanje Stečajne upraviteljice je nepravilno, odnosno Stečajna upraviteljica odlučila je mijenjati svojstva i uvjete predmeta prodaje u tijeku natječaja za isti taj predmet, a što nije ni pravilno niti zakonito.

**IV.** Nesporno je da su podaci obavljeni u natječaju na samom ročištu za otvaranje ponuda promijenjeni. Tako postupanje odstupa od osnovnih pravila koja su propisana i koja vrijede za postupke prodaje putem natječaja. Osnovno pravilo je da podaci objavljeni na natječaju ne mogu biti nakon toga mijenjani na samom ročištu. Kada to tako ne bi bilo, tada bi se svaki natječaj mogao izigrati ako bi na ročištu za otvaranje ponude uvjeti bili promijenjeni, uvjeti o kojima pojedini ponuđači nisu bili prethodno upoznati i sa takvim podacima nisu mogli kalkulirati kod davanja svoje ponude.

Radi se dakle o povredi osnovnih postupovnih pravila, i ako su ista povrijeđena kako je to učinjeno u ovome konkretnom postupku, to posljedica takve povrede može biti jedino poništenje i ukidanje svih radnji koje su provedene po oglašenom natječaju, neovisno o tome da li je neki sudionik dao višu ili nižu ponudu.

Poštivanjem pravila koji vrijede za provođenje postupaka putem natječaja osigurava se da se onemoguću bilo kakvo pogodovanje ili sumnja u pogodovanje, koja bi mogla nastati ako se nakon objavljenog natječaja mijenjaju uvjeti pod kojima se prodaja odvija, jer promjene izvan sadržaja i uvjeta natječaja uvjeta koji su objavljeni čine besmislenim sam natječaj i njegovu javnu objavu, ako nakon objave bilo koji stečajni upravitelj ima ovlast mijenjati uvjete natječaja po svom nahođenju, bez obzira koji je razlog tih promjena.

Ovdje se ne radi o sumnji na postupanje Stečajne upraviteljice ili naslovnog suda da bi ovako proveden natječaj odnosno ročište trebalo imati za posljedicu pogodovanje bilo kojem sudioniku. Međutim, bez obzira na to, objektivno, činjenica da su na samom ročištu za otvaranje ponuda i moguću dražbu utvrđene drugačija svojstva predmeta kupoprodaje od onih svojstva koja su objavljena u natječaju.

Samim po sebi oni čine natječaj neregularnim i nezakonitim, jer je takvo postupanje suprotno osnovnom cilju i svrsi zbog koje se natječaj javno objavljuje te ovisno o podacima i uvjetima sadržanim u njemu se imaju dati ponude.

Zbog svega navedenog predlaže se da se ovaj natječaj kao i sve provedene radnje u okviru ovog natječaja ponište i stave van snage odnosno da se raspiše novi natječaj u kojem će se poštivati pravila koja vrijede za provođenje natječaja, a kako bi se takav novi natječaj onda proveo prema zakonu.

**CRODUX ENERGETIKA d.o.o.**  
**p.p.**