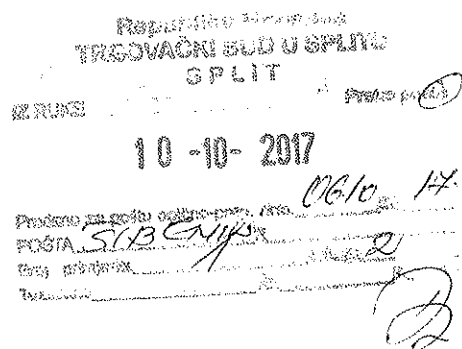


Sanitetska kuća Apollonia, d.o.o., u stečaju, Split  
OIB 76744843934



Trgovački sud u Splitu

Na broj: 11 St-1878/2016

Dostava izvještaja i pravnog mišljenja o parnicama u tijeku izrađeno od Odvjetnika Ive Staničića.

Na izvještajnom ročištu 20. srpnja 2017. odlučeno je da stečajni upravitelj pribavi mišljenje odvjetnika o izgledu dužnika za uspjeh u parnicama koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojevima P-513/2015, P-771/2015, P-770/2015 i P-307/2016, nakon čega će vjerovnici donijeti odluku o eventualnom nastavku tih parnica na nekoj od budućih skupština vjerovnika.

Sudu je 28. kolovoza 2017. dostavljeno pravno mišljenje Odvjetnika Mladena Oštre od 25. kolovoza 2017. Tada je sudu dostavljeno i izvješće o stanju predmeta izrađeno od Odvjetničkog ureda Dragan Mijoč, Split, od 14. lipnja 2017., te je 12. rujna 2017. poslano dodatno pravno mišljenje Odvjetnika Mladena Oštre.

U privitku se dostavlja izvještaj i mišljenje Odvjetnika Ive Staničića, Split, od 3. listopada 2017., zaprimljeno 5. listopada 2017., kao i mail poruka o troškovima izrade od 1.000 Kn uvećano za PDV.

Privitak: Kao u tekstu.

Šibenik, 5. listopada 2017.

Stečajni upravitelj  
mr. sc. Draško Lambaša

*D. Lambaša*  
SANITETSKA KUĆA  
APOLLONIA  
d.o.o., U STEČAJU  
SPLIT

**Naslov:** FW: Sanitetska kuća Apollonia

**Šalje:** Ivo Staničić <odvjetnik.ivo.stanicic@gmail.com>

**Datum:** 5.10.2017. 11:04

**Prima:** 'Draško Lambaša' <drasko.lambasa@si.t-com.hr>

Poštovani g. Lambaša !

Troškovi izrade Izvještaja i mišljenja su 1000,00 HRK uvećano za PDV

Što znači 1.250,00 HRK.

L.p.

Odvjetnik Ivo Staničić

Ivo Staničić, Attorney at Law

ODVJETNIČKI URED / LAW OFFICE

HR-21000 SPLIT, Ivana Gundulića 26A

Tel/fax: +385 (0)21 380-203, 480-019

e-mail: odvjetnik.ivo.stanicic@gmail.com

**From:** Ivo Staničić [mailto:odvjetnik.ivo.stanicic@gmail.com]

**Sent:** Thursday, October 5, 2017 8:36 AM

**To:** 'Draško Lambaša' <drasko.lambasa@si.t-com.hr>

**Subject:** Sanitetska kuća Apollonia

Poštovani g. Lambaša !

U prilogu je traženi Izvještaj i mišljenje o sporovima u kojima se kao stranka-tužitelj pojavljuje stečajni dužnik Sanitetska kuća Apollonio d.o.o. u stečaju.



**ODVJETNIČKI URED**  
odvjetnik Ivo Staničić  
HR-21000 SPLIT, I. Gundulića 26 A  
Tel & fax (021) 380-203,480-019  
e-mail: odvjetnik.ivo.stanicic@gmail.com  
OIB: 85822600059, MB: 80150870

---

Split, 03. listopada 2017.

SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju

n/p stečajnog upravitelja Draško Lambaša, dipl. iur.

220000 ŠIBENIK  
Drniških žrtava 10

Predmet: Mišljenje o sporovima u tijeku

Veza: Vaš upit od 26.09.2017.

Poštovani !

Na Vaše traženje, u nastavku dajemo Izvještaj o spisima u tijeku u kojima se pojavljuje stečajni dužnik SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. sa mišljenjem.

Spise sam preuzeo dana 02.10.2017. od odvjetnika Dragana Mijoča.

Svi predmeti se vode kod Trgovačkog suda u Splitu.

## IZVJEŠTAJ i MIŠLJENJE

### A) STANJE PREDMETA

#### 1. Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, kao tužitelj, protiv tuženika Republika Hrvatska, radi naknade štete od 4.540.884,68 kn. spp., poslovni broj 13.P-513/15 (sutkinja: Dea Kocelić Meštrović).

Presudom suda prvog stupnja od 17.03.2017. usvojen je tužbeni zahtjev za iznos od 4.296.157,00 kn. sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, dok je za više traženo od 244.727,68 kn. tužitelj odbijen.

Na ovu presudu Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, kako zakonski zastupnik R. Hrvatske izjavilo je žalbu dana 27.03.2017.

Spis je bio upućen na rješavanje VTSRH ali je zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem vraćen remisorno prvostupanjskom sudu.

Dana 07.06.2017. donijeto je rješenje o prekidu postupka.

Postupak će se nastaviti na prijedlog stečajnog upravitelja.

Pravni osnov tužbe je Porezno rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split o postojanju poreznog duga s osnova manje obračunatog PDV-a za 2005-2009 u sveukupnom iznosu od 4.291.847,17 kn. sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka "Tempur" po nultoj stopi PDV-a.

Ovo rješenje je poništio Upravni sud u Splitu svojom presudom od 17.10.2014. br. UsI-139/12-15.

Tijekom postupka provedeno je vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke Stjepanu Kolovratu, dipl. oec.

Prvostupanjski sud usvaja tužbeni zahtjev na isplatu izmakle dobiti u razdoblju 2010-2014. a zbog blokade računa tužitelja u kojem razdoblju tužitelj nije mogao normalno poslovati, sukladno vještvu.

Suština žalbe R. Hrvatske je elaboriranje odnosa tužitelja i društva Assista d.o.o. na koju je bila prebačena franšiza prodaje proizvoda, te situacija povezanih društava po članku 473. ZTD-a. (osnivač/vlasnik i direktor oba društva je ista osoba gđa Nada Jurinčić)

Tvrdi se da sud prvog stupnja uopće u obrazloženju naveo koju odredbu materijalnog prava je primjenio, te koja bi bila osnov za usvajanje tužbenog zahtjeva.

#### 2. Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, kao tužitelj ad 1) i Nada Jurinčić iz Splita, kao tužitelj ad 2) protiv tuženika Republika Hrvatska, radi naknade neimovinske štete od 2.000.000,00 kuna u odnosu na tužitelj ad 1) i 1.000.000,00 kuna u odnosu na tužiteljicu ad 2), poslovni broj 15.P-770/15 (sudac: Ivo Bakalić)

U ovom spisu zadnja račnja je Zapisnik sa roč. od 05.09.2017. na kome je donijeta odluka da se od stečajnog upravitelja tužitelja ad 1) , u roku od 30 dana zatraži ili da pribavi očitovanje stečajnih vjerovnika ili suglasnost stečajnog suca za vođenje ove parnice.

Slijedeće ročište nije zakazano (spis u kalendaru).

Šteta koju potražuje tužitelj ad 1) sastojala bi se u povredi prava na ugled i dobar glas, a šteta koju trpi tužiteljica ad 2) sastojala bi se u povredi prava na ugled, čast i dostojanstvo.

Ovdje treba primjetiti da su zatraženi iznosi naknade neimovinske štete previsoki, oni nisu u skladu sa kriterijima sudske prakse a koja se temelji na orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete koje je usvojila sjednica Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu dana 29.11.2002.

**3. Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, kao tužitelj ad 1) i Nada Jurinčić iz Splita, kao tužitelj ad 2) protiv tuženika Republika Hrvatska, radi isplate imovinske štete od 70.000,00 kuna spp. , poslovni broj 25. P-771/15 (sudska savjetnica Senka Mrkonjić)**

U ovom spisu zadnja radnja je Zapisnik sa roč. od 15.09.2017. na kome je donijeta odluka da se od stečajnog upravitelja tužitelja ad 1) zatraži očitovanje, u roku od 30 dana,, o tome da li preuzima parnični postupak u toj pravnoj stvari.

Slijedeće ročište zakazano je za dan 22.11.2017. u 08,30h.

Pravni osnov tužbe je Porezno rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split o postojanju poreznog duga s osnova manje obračunatog PDV-a za 2005-2009 u sveukupnom iznosu od 4.291.847,17 kn. sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka "Tempur" po nultoj stopi PDV-a. Ovo rješenje je poništio Upravni sud u Splitu svojom presudom od 17.10.2014. br. UsI-139/12-15.

Šteta koju tužitelji trpe sastojala bi se u tržišnoj vrijednosti osobnog automobila Nissan 2.2. Trail koga je zaplijenila porezna uprava te ga prodala na javnoj dražbi radi podmire navodnog poreznog duga.

**4. Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, kao tužitelj ad 1), Assista d.o.o. Split, kao tužitelj ad 2) i Nada Jurinčić iz Splita, kao tužitelj ad 3) , protiv tuženika Erste & ) Steiermarkische banka d.d., radi utvrđenja i isplate, poslovni broj 8.P-307/16 (sutkinja Marija Balić Jurišić).**

U ovom spisu dana 05.06.2017. donijeto je rješenje o prekidu postupka, a zbog nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem ad 1)

Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelj ad 1) do ad 3) da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu u visini 3M EURIBOR + 4,5 postotnih poena, sukladno jednostranoj Obavijesti tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primjeniti članak 8. st. 1. Ugovora o kratkoročnom kreditu od 22.08.2008. koji govori o redovnoj kamati na glavnici od EURBOR + 3,25 % i to za razdoblje od travnja 2009. pa nadalje.

Takoder se traži isplata iznosa od 10.161,31 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti u korist tužitelja ad 1) iznosa od 29.940,23 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti u korist tužitelj aad 2) , te naknada troška spora.

Tužitelji ad 2) i ad 3) su jamci po Ugovoru o kreditu.

**B) MIŠLJENJE**

Predmeti pod rednim brojem 1-3) vezuju se za Porezno rješenje koje je naknadno Upravni sud u Splitu poništio pa bi pravni osnov odgovornosti Republike Hrvatske bio neprijeporan.

Ostaje pitanje utvrđivanja v sine štete.

U spisu pod 1) donijeta je nepravomoćna (pozitivna) sudska presuda. Po nama, navodi žalbe R. Hrvatske ne dovode u pitanje ni osnov a ni visinu koja je presudena po vještvu

vještaka Kolovrata. Nezahvalno je prognozirati kakova će biti drugostupanjska odluka, mada postoje pretpostavke za potvrđivanje presude Trgovačkog suda u Splitu.

U predmetima pod 2) i pod 3) postupak je zapravo tek počeo, pa će valjati provesti dokaze na okolnost visine štete.

Već je rečeno da u predmetu pod 2) zatraženi iznosi neimovinske štete višestruko premašuju uobičajene iznose koje dosuđuje sudska praksa, pa bi trebalo uskladiti tužbene zahtjeve sa tom i takvom praksom. U protivnom slučaju moglo bi se dogoditi da tužitelji moraju tuženiku nadoknaditi parnični trošak (razmjerna naknada parničnih troškova po članku 154.ZPP-a).

Recentna sudska praksa nije priznavala naknadu u većim iznosima od 150.000,00 kuna po pojedinačnom slučaju, iako smo osobno imali postupaka (još uvijek su u tijeku) gdje je tužitelj-pravna osoba-od banke kao tuženika, s osnova povrede časti i ugleda zatražila naknadu od 5.653.000,-EUR- (spis 15.P-459/12 Trgovačkog suda u Splitu). Ovo međutim smatramo izoliranim pokušajem primjene kriterija anglosaksonskog prava što (još uvijek) u hrvatskom pravnom sustavu ne prolazi.

U slučaju predmeta pod rednim brojem 4) držim da bi se radilo o ništetnim odredbama Ugovora o kreditu tj. o ništetnosti odredbi kojima se jednostrano mijenja ugovorena kamatna stopa pri čemu se korisnik kredita dovodi u neravnotežan položaj. Sudska praksa i domaćih sudova kao i Europskog suda pravde u Strazburu o tome se u više navrata očitovala. Sam tužbeni zahtjev pod toč. 1) "utvrđenje da ne postoji obveza tužitelj ad 1) do ad 3) da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu" je zapravo neprecizan pa bi ga trebalo urediti.

Iz presude Europskog suda pravde od 30.travnja 2014. U predmetu C-26/13 navodi se da članak 4. Stavak 2. Direktive 93/13 treba tumačiti na način da ugovorena odredba ne mora biti samo gramatički razumljiva i logična. Konkretno, tužitelju su u Ugovorima morali na transparentni način biti objašnjeni razlozi i pojedinosti mehanizma promjene kamatne stope kao i odnos s drugim odredbama ugovora tako da on na temelju jasnih i razumljivih kriterija može predvidjeti ekonomske/gospodarske posljedice koje iz toga za njega proizlaze.

Dakle, dodaci ugovorima sklopljeni pod utjecajem nedopuštenog postupanja od strane Banke su bez ikakove pravne valjanost tj. ništetni su.

Odredba o promjeni kamatne stope je ključna odredba ugovora, a ista je ovisna isključivo o odluci jednog ugovaratelja-Banke, bcz da su istodobno precizno određeni uvjeti promjenjivosti i referentna stopa za koju se veže promjena, pa ista odredba na taj način uzrokuje neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja, jer dolazi do situacije da vjerovnik (Banka) jednostrano određuje obvezu dužnika (tužitelja) koji promjenu ne može predvidjeti a ni otkloniti, a pravilnost promjene ne može ni provjeriti jer nema nikakvih egzaktnih kriterija.

Stoga se zaista radi o znatnoj neravnoteži u pravima i obvezama između stranaka i to na štetu tužitelja jer su predmet i cijena bitni sastojci ugovora, a putem ove ugovorne odredbe tuženik je potpuno izbjegao utjecaj druge ugovorne strane na cijenu (kamata) što je suprotno odredbi članka 26. ZOO-a koja propisuje da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne stranke suglase o bitnim sastojcima ugovora.

Osim toga, člankom 12.ZOO-a propisano je da se u zasnivanju obveznih odnosa i u ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

Načelo savjesnosti i poštenja općenito znači da su sudionici obveznih odnosa dužni međusobno postupati obzirno i uvažavati interese obiju stranaka, pri tom vodeći računa o smislu i svrsi obveznog odnosa. Konkretno, kao mjerilo ponašanja procjenjuje se kako bi se ponašao prosječan čovjek, s jedne strane, uredan i savjestan gospodarstvenik ili dobar domaćin s druge strane kada je riječ o profesionalnoj djelatnosti (pravni standard).

Tim svojim radnjama Banka je prekršila odredbu iz članka 96. Zakona o zaštiti potrošača (NN 79/07, 125/07, 75/09, 79/09, 58/09, 133/09, 78/12 i 56/13) koja glasi: Ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.

Razlozi za promjenljivost/promjenu ugovorne kamatne stope moraju biti objektivizirani i moraju korisniku omogućiti da provjeri opravdanost razloga za promjenu kamatne stope tijekom trajanja razdoblja kreditiranja. U protivnom slučaju njihovu promjenljivost treba cijeliti s aspekta poštenosti namjera Banke.

U konkretnom slučaju ugovorne odredbe o promjeni kamatne stope odnosno ugovori/dodaci kojima se mijenja model kreditiranja, uključivo i njihove kolaterale (osiguranja), imaju se smatrati nepoštenima, posljedica čega je njihova ništetnost.

O načinu promjena kamatnih stopa se očitovao i Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u Revizijska presuda Revt-249/14-2

Citat:

„Stoga ugovorna kamata kao takva mora biti određena, odnosno određiva, sve u smislu odredbe čl. 46. st. 2. i čl. 50. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01 –dalje: ZOO/91) odnosno čl. 269. st. 2. i čl. 272. Zakona o obveznim odnosima (NN35/05,41/08 – dalje: ZOO/05).“

Iz presude Europskog suda pravde od 30.travnja 2014. u predmetu C-26/13 navodi se da članak 4. Stavak 2. Direktive 93/13 treba tumačiti na način da ugovorena odredba ne mora biti samo gramatički razumljiva i logična.

Konkretno, tužitelju su u Ugovorima morali na transparentni način biti objašnjeni razlozi i pojedinosti mehanizma promjene kamatne stope kao i odnos s drugim odredbama ugovora tako da on na temelju jasnih i razumljivih kriterija može predvidjeti ekonomske/gospodarske posljedice koje iz toga za njega proizlaze.

Dakle, dodaci ugovorima sklopljeni pod utjecajem nedopuštenog postupanja od strane Banke su bez ikakove pravne valjanost tj. ništetni su.

Ovo su samo neke od rješidaba, iako je hrvatska sudska praksa sve češće u situaciji da ocjenjuje ili kompletne ugovore ili pojedinačne odredbe ugovora o kreditu između banaka, kao kreditora (vjerovnika) i korisnika kredita (fizičkih i pravnih osoba) s aspekta njihove ništetnosti zbog promjene uvjeta kreditiranja i/ili ugovorenih kamatnih stopa.

odvjetnik Ivo Staničić

IVO STANIČIĆ  
21.11.2014.  
01.11.2014. 14:28:14