

**ODVJETNIK Ivan Skoblar, Zadar, Ul. sv. L. B. Mandića 3, tel/faks 023/281-636, e-mail: ivskoblar@gmail.com**

U Zadru, 4. kolovoza 2020. godine

**TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU**  
**za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**87. St-1116/2019**

**STEČAJNI VJEROVNIK: TURISTHOTEL d.d.** sa sjedištem u Zadru, Obala kneza Branimira 6, OIB: 74204012744, zastupano po punomoćniku Ivanu Skoblaru, odvjetniku iz Zadra

**STEČAJNI DUŽNIK: INVEST ZADAR d.o.o.**

**RADI:** provedbe stečajnog postupka

**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj: 87. St-1116/2019  
od dana 21. srpnja 2020. godine

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj: 87. St-1116/2019 od dana 21. srpnja 2020. godine osporena je tražbina stečajnog vjerovnika te je isti upućen da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine.

Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

**Obrazloženje**

Naprijed navedeno rješenje prvostupanjski sud u bitnom obrazlaže na način da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navodeći da iz isprava priloženih uz prijavu tražbine ne proizlazi osnovanost i visina tražbina, pogotovo zato što je protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-3110/16 stečajni dužnik podnio žalbu

te presuda nije pravomoćna, kao i da je nad dužnikom prije ovog stečajnog postupka vođen predstečajni postupak, te da vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku.

Prvenstveno se ističe kako su osnov i visina tražbine utvrđeni nepravomoćnom sudskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-3110/16, što je stečajni vjerovnik i naveo u prijavi tražbine. Nesporno je da stečajni vjerovnik ima tražbinu prema stečajnom dužniku budući da se radi o postupku radi povrata stečenog bez osnove, odnosno isključivo o pravnom pitanju na koje žalba stečajnog dužnika zasigurno neće utjecati.

Što se pak tiče navoda da vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku ističe se kako vjerovnik nije niti mogao prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku. Naime, u trenutku otvaranja predstečajnog postupka vjerovnik nije raspolagao niti jednom ispravom kojom bi mogao dokazati postojanje svoje tražbine te je vjerovnikova tražbina tada bila uvjetna, odnosno ovisila o ishodu parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-3110/16 u kojem tada nije bila donesena presuda. Takav pravni stav iskristalizirao se i u sudskoj praksi: *„Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Stoga vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti sudionik predstečajne nagodbe, jer ta tražbina nije niti nastala.“* (VTSRH Pž 2525/2019-2).

Imajući u vidu naprijed navedeno, nije bilo razloga da stečajni upravitelj ospori tražbinu vjerovnika.

Predlaže se kao i naprijed.

Stečajni vjerovnik pp

**Popis troška:**

**Sastav žalbe...122.750,00 kn**

**PDV 25% 30.687,50**

**UKUPNO: 153.437,50 kn**