



Poslovni broj: St-72/2016

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
BJELOVAR

Zagreb, 30. 12. 2021.

Razlučni vjerovnik: **ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.**, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, Green Gold R-2 – u svojstvu predsjednika odbora vjerovnika

Stečajni dužnik: **FINAG d.d. Industrija građevnog materijala u stečaju**, Garešnica, Petra Svačića bb, OIB: 97667432680,

PODNEŠAK

Punomoć u spisu
1x

kojim se Odbor vjerovnika očituje

I. U skladu s rješenjem ovoga suda od 15. prosinca 2021. razlučni vjerovnik u ime i za račun odbora vjerovnika na temelju odluke donesene na sjednici vjerovnika 29. prosinca 2021. podnosi očitovanje na završni račun stečajnog upravitelja od 29. listopada 2021.

Prilog: preslika zapisnika sa sjednice od 29. 12. 2021.

II. U zapisniku sa sjednice odbora vjerovnika, u njegovoj t. 4., glasano je o sadržaju pisanog očitovanja o kojemu će ovdje biti riječi.

III. Razlučni vjerovnik u svojstvu predsjednika odbora vjerovnika u prvom redu ističe argumente koje je već istaknuo u *Prigovoru na završni diobni popis* (dalje u tekstu: Prigovor) od 23. studenog 2021. te argumente iz *Poziva za sazivanje sjednice odbora vjerovnika* od 17. prosinca 2021., a koji se ponajprije odnose na: troškove održavanja i sanacije nekretnina, trošak narudžbe i isplate iznosa od 431.340,00 HRK za uklanjanje peći sušare za opeku u hali ciglane koja se nalazi u Nekretnini te prijedlog sudu da pozove stečajnog upravitelja da dostavi suglasnost odbora vjerovnika i isprave prikladne da dokažu osnovu i visinu „Troškova održavanja i sanacije nekretnina“.

U pogledu Prigovora razlučni vjerovnik nadalje posebno ističe argumente iz odl. 12. prema kojima stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i visinu troškova ugovora o djelu te da za navedene

troškove nije imao suglasnost odbora vjerovnika u smislu čl. 230. SZ-a i da na tom tragu sud naloži stečajnom upravitelju da dostavi dokumentaciju kojom dokazuje osnovu i visinu troškova predmetnog ugovora o djelu. Ti se argumenti u jednakoj mjeri odnose i na troškove ležarine za koje upravitelj nije imao suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230. SZ-a.

U skladu s navedenim, a kako je uostalom i predložio u odl. 15. Prigovora, razlučni vjerovnik na temelju odluke sa sjednice od 29. prosinca 2021. predlaže sudu da stečajnom upravitelju naloži da na završnom ročištu dostavi suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230. SZ-a prikladnu za dokazivanje osnove i visine troškova ležarine.

Nadalje, kao što je već naveo u odl. 16. *Prigovora*, stečajni upravitelj nije obrazložio i ispravama dokazao osnovu i visinu troškova održavanja i sanacije nekretnina i za te troškove nije imao suglasnost odbora vjerovnika u smislu članka 230. SZ-a, a što je bilo nužno jer je riječ o troškovima održavanja u iznosu od 446.340,00 HRK.

Razlučni vjerovnik u ime i za račun odbora vjerovnika u konačnici ističe primjedbu koju je iznijela Porezna uprava – Područni ured Bjelovar, zastupljena na sjednici odbora vjerovnika od 29. 12. '21. po gđi Spomenki Soptiji, prema kojoj je *u završnom računu stečajnog upravitelja (t. 9 – Rashodi) naveden prekršajni nalog na iznos od 117.045,00 HRK*, a Porezna uprava u posjedu ima taj nalog koji je izdan na iznos od 15.800,00 HRK pa stoga nije jasno zašto su navedeni računi različiti.

Nadalje Porezna uprava – Područni ured Bjelovar ističe primjedbu na Račun prihoda i rashoda (t. 30. – Rashodi), i to na namirenje razlučnog vjerovnika Ministarstvo financija, u iznosu od 100.763,84 HRK te na Račun prihoda i rashoda (t. 1. – Rezervacija sredstava) u odnosu na namirenje razlučnog vjerovnika RH – pokretnine, u iznosu od 108.037,35 HRK zato što su iznosi daleko manji od samog unovčenja.

Porezna uprava – Područni ured Bjelovar zatim ističe da u t. 2. Završnog računa iznos unovčenja sredstava iznosio je 156.362,25 HRK, dok su odbijeni troškovi unovčenja iznosili 55.598,41 HRK, na istoj stranici završnog računa stečajnog upravitelja u t. 2. *Razlučna prava na pokretninama unovčeno je 194.932,45 HRK, a odbijeni su troškovi unovčenja u iznosu od 86.895,10 HRK*. Po tim stavkama Porezna uprava – Područni ured Bjelovar smatra da su troškovi unovčenja preveliki s obzirom na to da iznose oko 30 % od naplaćenog iznosa.

U skladu s navedenim, a posebno odlukom sa sjednice odbora vjerovnika od 29. prosinca 2021., ovome se sudu predlaže da povrh ispitivanja navedenih argumenata iz Prigovora i Poziva kojim se saziva sjednica odbora vjerovnika odredi financijsko vještačenje završnog računa te stečajnom upravitelju naloži da dostavi dokaze kojima opravdava osporene stavke završnog računa i bilance i da prije ročišta za završnu diobu dostavi isprave i očitovanje na kojima temelji osporene stavke.

ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. (predsjednik odbora vjerovnika)
zastupano po: