

GODIŠNJI FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU
PODUZETNIKA (GFI-POD)
10-Kalendarska godina jednaka poslovnoj godini
- BILANCA (stanje na dan 31.12.2017.) -

izraženo u kunama

| Naziv /Ime i prezime obveznika OIB Adresa obveznika | | KLJOPRI, ZAD. ORLOVAČA-KLJEVO, ZAD. BRANIT. 59823909464 KLJEVO, KLJEVO 0 | |
|---|--|--|-----------|
| Oznaka | Naziv stavke | 2016.god. | 2017.god. |
| A) | POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLACENI KAPITAL | 0 | 0 |
| B) | DUGOTRAJNA IMOVINA (AOP 003+010+020+031+036) | 4.413.593 | 4.075.157 |
| I. | NEMATERIJALNA IMOVINA (AOP 004 do 009) | 0 | 0 |
| 1. | Izdaci za razvoj | 0 | 0 |
| 2. | Koncesije, patenti, licencije, robne i uslužne marke, softver i ostala prava | 0 | 0 |
| 3. | Goodwill | 0 | 0 |
| 4. | Predumjovi za nabavu nematerijalne imovine | 0 | 0 |
| 5. | Nematerijalna imovina u pripremi | 0 | 0 |
| 6. | Ostala nematerijalna imovina | 0 | 0 |
| II. | MATERIJALNA IMOVINA (AOP 011 do 019) | 0 | 0 |
| 1. | Zemljište | 4.413.593 | 4.075.157 |
| 2. | Građevinski objekti | 678.964 | 678.964 |
| 3. | Postrojenja i oprema | 0 | 0 |
| 4. | Alati, pogonski inventar i transportna imovina | 1.834.628 | 1.656.667 |
| 5. | Biološka imovina | 0 | 0 |
| 6. | Predumjovi za materijalnu imovinu | 1.357.901 | 1.197.426 |
| 7. | Materijalna imovina u pripremi | 0 | 0 |
| 8. | Ostala materijalna imovina | 542.100 | 542.100 |
| 9. | Ulaganje u nekretnine | 0 | 0 |
| III. | DUGOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA (021 do 030) | 0 | 0 |
| 1. | Ulaganje u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe | 0 | 0 |
| 2. | Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe | 0 | 0 |
| 3. | Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe | 0 | 0 |
| 4. | Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 5. | Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 6. | Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 7. | Ulaganja u vrijednosne papire | 0 | 0 |
| 8. | Dani zajmovi, depoziti i slično | 0 | 0 |
| 9. | Ostala ulaganja koja se obračunavaju metodom udjela | 0 | 0 |
| 10. | Ostala dugotrajna financijska imovina | 0 | 0 |
| IV. | POTRAŽIVANJA (AOP 032 do 035) | 0 | 0 |
| 1. | Potraživanja od poduzetnika unutar grupe | 0 | 0 |
| 2. | Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 3. | Potraživanja od kupaca | 0 | 0 |
| 4. | Ostala potraživanja | 0 | 0 |
| V. | OSLODENA POREZNA IMOVINA | 0 | 0 |
| C) | KRA TKOTRAJNA IMOVINA (AOP 038+046+053+063) | 1.552.908 | 2.025.337 |
| 1. | ZALIH (AOP 039 do 045) | 9.051 | 9.051 |
| 1. | Sirovine i materijal | 0 | 0 |
| 2. | Proizvodnja u tijeku | 0 | 0 |
| 3. | Gotovi proizvodi | 0 | 0 |
| 4. | Trgovačka roba | 0 | 0 |
| 5. | Predumjovi za zalihe | 0 | 0 |
| 6. | Dugotrajna imovina namijenjena prodaji | 9.051 | 9.051 |
| 7. | Biološka imovina | 0 | 0 |
| VI. | POTRAŽIVANJA (AOP 047 do 052) | 0 | 0 |
| 1. | Potraživanja od poduzetnika unutar grupe | 951.487 | 1.308.026 |
| 2. | Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 3. | Potraživanja od kupaca | 0 | 0 |
| 4. | Potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika | 485.743 | 800.976 |
| 5. | Potraživanja od države i drugih institucija | 0 | 0 |
| 6. | Ostala potraživanja | 337.260 | 343.169 |
| III. | KRA TKOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA (AOP 054 do 062) | 128.484 | 163.881 |
| 1. | Ulaganje u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe | 582.190 | 663.444 |
| 2. | Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe | 0 | 0 |
| 3. | Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe | 0 | 0 |
| 4. | Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 5. | Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |

GODIŠNJI FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU
PODUZETNIKA (GFI-POD)

10-Kalendarska godina jednaka poslovnoj godini
- BILANCA (stanje na dan 31.12.2017.) -

izraženo u kunama

| Naziv /Ime i prezime obveznika OIB Adresa obveznika | | POLJOPRI. ZAD. ORLOVAČA-KLJEVO, ZAD. HRANIT. 59823909464 KLJEVO, KLJEVO 0 | |
|---|--|---|------------|
| Oznaka | Naziv stanja | 2016. god. | 2017. god. |
| 6. | Dani zajmovi, depoziti i slično društva povezanim sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 7. | Ulaganja u vrijednosne papire | 0 | 0 |
| 8. | Dani zajmovi, depoziti i slično | 0 | 0 |
| 9. | Ostala financijska imovina | 592.90 | 663.44 |
| IV. | NOVAC U BANCII I BLAGAJNI | 0 | 0 |
| D) | PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRACUNATI PRIMODI | 10.80 | 44.81 |
| B) | UKUPNO AKTIVA (AOP 001+002+037+064) | 0 | 0 |
| F) | IZVANBILANČNI ZAPISI | 5.966.501 | 6.100.494 |
| A) | KAPITAL I REZERVE (AOP 068 do 070+076+077+081+084+087) | 0 | 0 |
| I. | TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL | 3.710.939 | 3.736.900 |
| II. | KAPITALNE REZERVE | 401.000 | 401.000 |
| III. | REZERVE IZ DOBITI (AOP 071+072-073+074+075) | 0 | 0 |
| 1. | Zakonske rezerve | 0 | 0 |
| 2. | Rezerve za vlastite dionice | 0 | 0 |
| 3. | Vlastite dionice i udjeli (odbitna stavka) | 0 | 0 |
| 4. | Statutarne rezerve | 0 | 0 |
| 5. | Ostale rezerve | 0 | 0 |
| IV. | REVALORIZACIJSKE REZERVE | 0 | 0 |
| V. | REZERVE FER VRIJEDNOSTI (AOP 078 IZ 080) | 0 | 0 |
| 1. | Fer vrijednost financijske imovine raspoložive za prodaju | 0 | 0 |
| 2. | Učinkoviti dio zaštite novčanih tokova | 0 | 0 |
| 3. | Učinkoviti dio zaštite neto ulaganja u inozemstvu | 0 | 0 |
| VI. | ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK (AOP 082-083) | 0 | 0 |
| 1. | Zadržana dobit | 3.296.991 | 3.309.939 |
| 2. | Preneseni gubitak | 3.296.991 | 3.309.939 |
| VII. | DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE (AOP 085-086) | 0 | 0 |
| 1. | Dobit poslovne godine | 12.948 | 25.96 |
| 2. | Gubitak poslovne godine | 12.948 | 25.96 |
| VIII. | MANJINSKI (NEKONTROLIRAJUĆI) INTERES | 0 | 0 |
| B) | REZERVIRANJA (AOP 089 do 094) | 0 | 0 |
| 1. | Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze | 0 | 0 |
| 2. | Rezerviranja za porezne obveze | 0 | 0 |
| 3. | Rezerviranja za započete sudske sporove | 0 | 0 |
| 4. | Rezerviranja za troškove obnavljanja prirodnih bogatstava | 0 | 0 |
| 5. | Rezerviranja za troškove u jamstvenim rokovima | 0 | 0 |
| 6. | Druga rezerviranja | 0 | 0 |
| C) | DUGOROČNE OBVEZE (AOP 096 do 106) | 354.049 | 170.543 |
| 1. | Obveze prema poduzetnicima unutar grupe | 0 | 0 |
| 2. | Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe | 0 | 0 |
| 3. | Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 4. | Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 5. | Obveze za zajmove, depozite i slično | 0 | 0 |
| 6. | Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama | 139.129 | 139.129 |
| 7. | Obveze za predujmove | 0 | 0 |
| 8. | Obveze prema dobavljačima | 0 | 0 |
| 9. | Obveze po vrijednosnim papirima | 0 | 0 |
| 10. | Ostale dugoročne obveze | 0 | 0 |
| 11. | Odgodena porezna obveza | 0 | 0 |
| D) | KRATKOROČNE OBVEZE (AOP 108 do 121) | 214.920 | 31.417 |
| 1. | Obveze prema poduzetnicima unutar grupe | 1.901.913 | 2.193.057 |
| 2. | Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe | 0 | 0 |
| 3. | Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 4. | Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom | 0 | 0 |
| 5. | Obveze za zajmove, depozite i slično | 0 | 0 |
| 6. | Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama | 371.711 | 491.711 |
| 7. | Obveze za predujmove | 0 | 0 |
| 8. | Obveze prema dobavljačima | 866.555 | 868.950 |
| 9. | Obveze po vrijednosnim papirima | 0 | 0 |

GODIŠNJI FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU
 PODUZETNIKA (GFI-POD)

10-Kalendarska godina jednaka poslovnoj godini
 - BILANCA (stanje na dan 31.12.2017.) -

izraženo u kunama

| Naziv /Ime i prezime obveznika | | POLJOPRI. ZAD. ORLOVAČA-KLJEVO, ZAD. HRANIT. | |
|--------------------------------|---|--|------------|
| OIB | | 59823909464 | |
| Adresa obveznika | | KLJEVO, KLJEVO 0 | |
| Oznaka | Naziv stavke | 2016. god. | 2017. god. |
| 10. | Obveze prema zaposlenicima | 178.710 | 174.485 |
| 11. | Obveze za poreze, doprinose i slična davanja | 478.710 | 651.678 |
| 12. | Obveze s osnove udjela u rezultatu | 0 | 0 |
| 13. | Obveze po osnovi dugotrajne imovine namijenjene prodaji | 0 | 0 |
| 14. | Ostale kratkoročne obveze | 6.227 | 6.227 |
| E) | ODGOBENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA | 0 | 0 |
| F) | UKUPNO - PASIVA (AOP 067+088+095+107+122) | 5.966.501 | 6.100.494 |
| G) | IZVANBILANČNI ZAPISI | 0 | 0 |

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ŠIBENIK

ŠIBENIK, OBALA HRVATSKE MORNARICE 0003, 13. svibnja 2019.

PREGLED PODATAKA IZ ISPU
Porez na dobit

OIB: 59823909464
Naziv: ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU

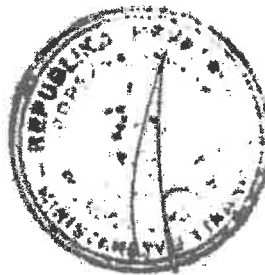
Podaci iz ISPU za tekuću i zadnje 3 godine.

| Godina prijave: 2019. | |
|----------------------------------|---------------------------|
| Redni broj prijave: | 1 |
| Porezno razdoblje: | 01.01.2018. - 31.12.2018. |
| Broj zaposlenih: | 1 |
| Ukupni prihodi: | 283.058,87 |
| Ukupni rashodi: | 515.670,84 |
| Dobit: | 0,00 |
| Gubitak: | 232.613,77 |
| 30% troškova za osobni prijevoz: | 982,22 |
| Status prijave: | VERIFICIRANA |

| Godina prijave: 2018. | |
|----------------------------------|---------------------------|
| Redni broj prijave: | 1 |
| Porezno razdoblje: | 01.01.2017. - 31.12.2017. |
| Broj zaposlenih: | 1 |
| Ukupni prihodi: | 484.428,49 |
| Ukupni rashodi: | 483.450,77 |
| Dobit: | 30.978,72 |
| Gubitak: | 0,00 |
| 30% troškova za osobni prijevoz: | 1.093,55 |
| Status prijave: | VERIFICIRANA |

| Godina prijave: 2017. | |
|----------------------------------|---------------------------|
| Redni broj prijave: | 1 |
| Porezno razdoblje: | 01.01.2016. - 31.12.2016. |
| Broj zaposlenih: | 1 |
| Ukupni prihodi: | 308.618,78 |
| Ukupni rashodi: | 280.147,20 |
| Dobit: | 28.471,58 |
| Gubitak: | 0,00 |
| 30% troškova za osobni prijevoz: | 0,00 |
| Status prijave: | VERIFICIRANA |

| Godina prijave: 2015. | |
|----------------------------------|---------------------------|
| Redni broj prijave: | 1 |
| Porezno razdoblje: | 01.01.2015. - 31.12.2015. |
| Broj zaposlenih: | 1 |
| Ukupni prihodi: | 2.851.308,83 |
| Ukupni rashodi: | 2.573.958,90 |
| Dobit: | 377.349,93 |
| Gubitak: | 0,00 |
| 30% troškova za osobni prijevoz: | 0,00 |
| Status prijave: | VERIFICIRANA |





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ŠIBENIK

Klasa: 418-01/2019-001/001456
Ur. broj: 511-2019-0004

ŠIBENIK, OBALA HRVATSKE MORNARICE 0003, 13. svibnja 2019.

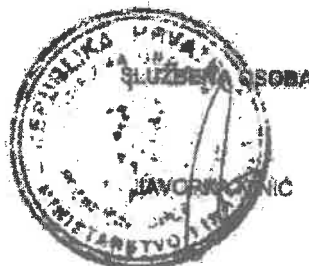
PREDMET: ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464
- uplt o imovini
- svrha upita: NADZOR

Temeljem postavljenog upita za ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464, za vrstu imovine "VOZILO" dana 13. svibnja 2019. u predmetu Klasa: 423-01/2019-001/000004, nadležne institucije su dostavile podatak o vlasništvu imovine na dan postavljenog upita kako slijedi u nastavku teksta:

Vrsta imovine: VOZILO
Nadležna institucija: MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA (MUP)

| Rbc | Marka Model/Tip Godina proizvodnje | Šifra (KVB) Broj šasije Registarska oznaka | Vrednost Datum sticanja Datum odlaze | Vrsta voznika Teret Koristnik (Dio i ime i prezime vlasnika imovine) |
|-----|--|---|--|---|
| 1. | CITROEN 2.2 HDI/JUMPER 2003. | 74 VF7ZCRM1 7184235 S1885GR | 115.041,00 05.02.2013. | N1 - TERETNI AUTOMOBIL NE |

Podaci su razmijenjeni primjenom elektroničke razmjene podataka između Porezne uprave i Ministarstva unutarnjih poslova, temeljem Sporazuma o suradnji Klasa: 410-01/10-01/1900, Ur. broj: 513-07-21-12/10-07, Protokola Klasa: 410-01/10-01/1900, Ur. broj: 513-07-21-12/10-08 i Aneksa protokola Klasa: 410-01/13-01/1900, Ur. broj: 513-07-21-01/13-14. Ispisani podaci predstavljaju ispis preslike elektroničke isprave sukladno članku 10. i 11. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05). Ovjeru preslike elektroničke isprave izvršila je ovlaštena osoba Porezne uprave pečatom i potpisom sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05). Izvornik elektroničke isprave potpisan je elektroničkim potpisom sukladno članku 6. Zakona o elektroničkom potpisu (NN 10/02 i 80/08).



ISPIS: 13. svibnja 2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ŠIBENIK

Klasa: 418-01/2019-001/001456
Ur. broj: 530-2019-0008

ŠIBENIK, OBALA HRVATSKE MORNARICE 0003, 13. svibnja 2019.

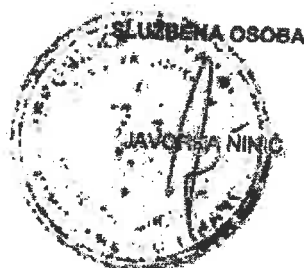
PREDMET: ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909484
- upit o imovini
- svrha upita: NADZOR

Temeljem postavljenog upita za ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909484, za vrstu imovine "PLOVILO" dana 13. svibnja 2019. u predmetu Klasa: 423-01/2019-001/000004, nadležne institucije su dostavile podatak o vlasništvu imovine na dan postavljenog upita kako slijedi u nastavku teksta:

Vrsta imovine: PLOVILO
Nadležna institucija: MINISTARSTVO POMORSTVA, PROMETA I INFRASTRUKTURE

Korisnici su svjesni činjenice da se podaci u upisnicima i očevidnicima u koje se upisuju pomorski objekti, upisuju, brišu i ažuriraju prvenstveno na zahtjev stranaka, te da zbog toga Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture nije u mogućnosti uvijek u potpunosti i bez rezerve odgovarati za točnost, potpunost, a posebice za ažurnost upisanih podataka.

Podaci su razmijenjeni primjenom elektroničke razmjene podataka između Porezne uprave i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, temeljem Sporazuma o suradnji Klasa: 410-01/13-01/125, Ur.broj: 513-07-21-12/13-1 i Protokola Klasa: 410-01/13-01/125, Ur.Broj: 513-07-21-12/13-8.
Iskazani podaci predstavljaju ispis preslike elektroničke isprave sukladno članku 10. i 11. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05).
Ovjeru preslike elektroničke isprave izvršila je ovlaštena osoba Porezne uprave pečatom i potpisom sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05).



ISPIS: 13. svibnja 2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ŠIBENIK

Klasa: 418-01/2019-001/001456
Ur. broj: 383-2019-0010

ŠIBENIK, OBALA HRVATSKE MORNARICE 0003, 13. svibnja 2019.

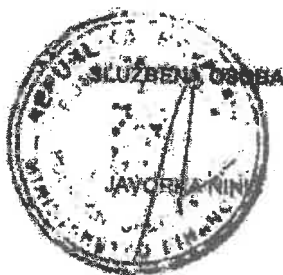
PREDMET: ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464
- upit o imovini
- svrha upita: NADZOR

Temeljem postavljenog upita za ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464, za vrstu imovine "VRIJEDNOSNI PAPIR" dana 13. svibnja 2019. u predmetu Klasa: 423-01/2019-001/000004, nadležne institucije su dostavile podatak o vlasništvu imovine na dan postavljenog upita kako slijedi u nastavku teksta:

Vrsta imovine: VRIJEDNOSNI PAPIR
Nadležna institucija: SREDIŠNJE KLIRIŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.O.O.

Podaci o imovini ne postoje u službenoj evidenciji.

Podaci su razmijenjeni primjenom elektroničke razmjene podataka između Porezne uprave i Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, temeljem Sporazuma o suradnji Klasa: 410-01/10-01/1902, Ur. broj: 513-07-21-12/10-8 i Protokola Klasa: 410-01/10-01/1902, Ur. broj: 513-07-21-12/10-11 i njegovog Aneksa.
Iskazani podaci predstavljaju ispis preslike elektroničke isprave sukladno članku 10. i 11. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05).
Ovjeru preslike elektroničke isprave izvršila je ovlaštena osoba Porezne uprave pečatom i potpisom sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05).



ISPIS: 13. svibnja 2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ŠIBENIK

Klasa: 418-01/2019-001/001458
Ur. broj: 383-2019-0008

ŠIBENIK, OBALA HRVATSKE MORNARICE 0003, 13. svibnja 2019.

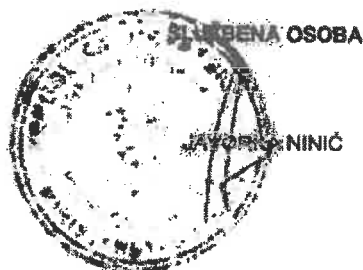
PREDMET: ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464
- upit o imovini
- svrha upita: NADZOR

Temeljem postavljenog upita za ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464, za vrstu imovine "DIVIDENDA" dana 13. svibnja 2019. u predmetu Klasa: 423-01/2019-001/000004, nadležne institucije su dostavile podatak o vlasništvu imovine na dan postavljenog upita kako slijedi u nastavku teksta:

Vrsta imovine: DIVIDENDA
Nadležna institucija: SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.O.O.

Podaci o imovini ne postoje u službenoj evidenciji.

Podaci su razmijenjeni primjenom elektroničke razmjene podataka između Porezne uprave i Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, temeljem Sporazuma o suradnji Klasa: 410-01/10-01/1902, Ur. broj: 513-07-21-12/10-8 i Protokola Klasa: 410-01/10-01/1902, Ur. broj: 513-07-21-12/10-11 i njegovog Aneksa.
Iskazani podaci predstavljaju ispis prealike elektroničke isprave sukladno članku 10. i 11. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 160/05).
Ovjeru prealike elektroničke isprave izvršila je ovlaštena osoba Porezne uprave pečatom i potpisom sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 160/05).



ISPIS: 13. svibnja 2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ŠIBENIK

Klasa: 418-01/2019-001/001456
Ur. broj: 436-2019-0012

ŠIBENIK, OBALA HRVATSKE MORNARICE 0003, 13. svibnja 2019.

PREDMET: ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464
- upit o imovini
- svrha upita: NADZOR

Temeljem postavljenog upita za ORLOVAČA-KIJEVO, ZADRUGA BRANITELJA U STEČAJU, OIB: 59823909464, za vrstu imovine "UDJEL" dana 13. svibnja 2019. u predmetu Klasa: 423-01/2019-001/000004, nadležne institucije su dostavile podatak o vlasništvu imovine na dan postavljenog upita kako slijedi u nastavku teksta:

Vrsta imovine: UDJEL
Nadležna institucija: TRGOVAČKI SUD (TS)

| Redni broj | OIB pravne osobe | Status OIB-a | Naziv | Udio | Tip |
|------------|------------------|--------------|-------------------------|---------------------|-----|
| 1. | 70296712340 | AKTIVAN | PINAR - ORLOVAČA D.O.O. | 20.000,00 (100,00%) | NE |

Podaci su razmijenjeni primjenom elektroničke razmjene podataka između Porezne uprave i trgovačkih sudova, temeljem čl. 8. st. 2. Zakona o osobnom identifikacijskom broju (NN 80/08), čl. 8. st. 3. i čl. 27. st. 3. Pravilnika o osobnom identifikacijskom broju (NN 1/09, 117/10 i 125/13).
Iskazani podaci predstavljaju iskopie preslike elektroničke isprave sukladno članku 10. i 11. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/06).
Ovjeru preslike elektroničke isprave izvršila je ovlaštena osoba Porezne uprave pečatom i potpisom sukladno članku 10. stavak 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/06).

SLUŽBENA OSOBA



ISPIS: 13. svibnja 2019.



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU

10000 ZAGREB, Ilica 3
telefon: (01) 4806-111, telefaks: (01) 4817-396

Klasa: 951-03/19-01/02
Ur. broj: 555-10-03-01-19-2
Zagreb, 25. ožujka 2019.

Na temelju članka 5. stavka 1. i 2. i članka 7. stavka 1. Zakona o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (Narodne novine, broj 98/94) dostavlja se

O B A V I J E S T
O RAZVRSTAVANJU POSLOVNOG SUBJEKTA PREMA NKD-u 2007.

Naziv / tvrtka **POLJOPRIVREDNA ZADRUGA ORLOVAČA-KIJEVO, zadruga branitelja u
stečaju**

Adresa sjedišta **Kijevo 0
Kijevo
22310 Kijevo**

Pravno ustrojbeni oblik:

Zadruga

Brojčana oznaka:

70

Djelatnost:

Mješovita proizvodnja

Brojčana oznaka razreda:

01.50

Matični broj poslovnog subjekta:

Osobni identifikacijski broj:

1654772

59823909464

Obrazloženje:

Izdaje se nova obavijest o razvrstavanju zbog promjene koja je nastala u poslovnom subjektu.

Ova se obavijest dostavlja poslovnom subjektu u dva primjerka, jedan primjerk zadržava poslovni subjekt, a drugi prilaže prilikom otvaranja žiroračuna ili promjena vezanih uz žiroračun.

Ukoliko poslovni subjekt smatra da je nepropisno razvrstan, ima pravo u roku 15 dana od dana primitka ove obavijesti podnijeti ovom zavodu zahtjev za ponovno razvrstavanje s potrebnom dokumentacijom.





poljoprivredna zadruga **ORLOVAČA**
KIJEVO



ZADRUGA HRVATSKIH BRANITELJA

Upravitelj P.Z. „Orlovača - Kijevo“, zadruga branitelja na temelju čl. 8 Pravila zadruge donosi:

O D L U K U **Korištenju transportnog sredstva**

S obzirom na nemogućnost financiranja održavanja i troškova registracije transportnog sredstva Citroen Jumper 2.2. godina proizvodnje 2002, nabavljenog 2006 registracijskih pločica ŠI885GR i kazne koju izrekla PP Knin u iznosu od 5.000kn pravnoj osobi i 1.500kn odgovornoj osobi u pravnoj osobi. S obzirom da transportno sredstvo vrijedi 0, 00 kn knjigovodstveno.

Predmetno transportno sredstvo daje se u upotrebu na ime kontar činidbe hranjenja životinja i svih drugih aktivnosti za potrebe jelena lopatar i muflona.

Predmetno vozilo se daje bez naknade na ime protu činidbe i uz obvezu održavanja i plaćanja troškova registracije.

II.

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Knin, 12.07.2018.

Poljoprivredna zadruga
ORLOVAČA - KIJEVO
zadruga branitelja
OIB: 688230004
Upravitelj:
Marinko Čavka

UGOVOR O ZAKUPU

Dana 15.12.2014. (datum), dolje potpisani sklopili su sljedeći ugovor o zakupu:

ZAKUPODAVAC

Poljoprivredna zadruga Orlovača
Kijevo bb
22310 Kijevo (OIB: 59823909464)
Koje zastupa
Upravitelj
g. Marinko Čavka

ZAKUPOPRIMAC

TELE2, d.o.o., Zagreb
Ulica grada Vukovara 269 D,
10000, Zagreb (OIB: 70133616033)
koje zastupaju Johan Bergstrom, tehnički
direktor i član uprave i Viktor Pavlinić
član uprave

Oznaka predmeta zakupa zakupljenog prostora: silos

Ulica: Ulica Seljačke bune 1A

Grad, država: Knin

Katastarska čestica br. 4223/1; k.o. Knin, upisana u katastarskom operatu koji se vodi za k.o. Knin, a u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Kninu označena kao 321/1, zk.ul.3916, k.o.Kninsko polje

Kontakt osoba: Marinko Čavka

Tel: 092/1761-959

Fax:

e-mail: cavka.marinko@gmail.com

Kontakt osoba: Marijana Grubešić

Tel: 01/6328-346

Fax: 01/6328-391

e-mail:

§ 1. Uvjeti i način korištenja zakupljenog prostora

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je zakupodavac vlasnik prostora koji se daje u zakup ovim ugovorom.

Zakupodavac daje u zakup zakupoprincu prostor za postavljanje, djelovanje i održavanje bazne stanice mobilne telekomunikacijske mreže, sukladno konstrukcijskim planovima koje će izraditi ovlaštena projektantska kuća u skladu sa važećim propisima RH na krovu zgrade. Idejno rješenje postave opreme čini sastavni dio ovog ugovora.

Zakupoprimalac je ovlašten vršiti konstrukcijske radove, te instaliranje i postavljanje opreme. Ti radovi će se vršiti na način da se ne ometaju redovne i uobičajene aktivnosti na nekretnini. Zakupoprimalac je ovlašten vršiti i naknadne tehničke ili druge promjene na postavljenoj opremi u svako doba, te unutar zakupljenog prostora postavljati dodatnu opremu u skladu sa svojim potrebama.

Zakupodavac jamči zakupoprincu da su za zaključenje ovog Ugovora s njegove strane ispunjeni svi uvjeti predviđeni Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

§ 2. Trajanje ugovora

Ugovor se sklapa na rok od deset (10) godina, a počinje teći od dana stupanja u posjed zakupljenog prostora od strane zakupoprimalca, o čemu će se sastaviti zapisnik o primopredaji zakupljenog prostora.

Strana koja ne želi obnoviti ovaj ugovor, dužna je o tome izvijestiti drugu stranu pisanim putem najmanje šest (6) mjeseci prije isteka ugovorenog roka trajanja. U slučaju izostanka takve pisane obavijesti, po protoku roka trajanja Ugovora isti se automatski obnavlja na daljnji rok od pet (5) godina.

§ 3. Zakupnina

Godišnja zakupnina iznosi 4000 Eura (slovima: četiri tisuće eura), plativo unaprijed za narednu godinu zakupa, prema srednjem tečaju HNB na dan ispostavljanja računa, na račun zakupodavca broj HR6123300031100152817 koji se vodi kod banke Splitske banke d.d., i to u roku od trideset (30) dana od dana ispostave računa.

Zakupnina je izražena u brutto iznosu, pa se ima smatrati da su u istu uključeni svi porezi i prirezi koje je dužan plaćati zakupodavac.

Ukoliko je zakupodavac obveznik poreza na dodanu vrijednost, predmetni iznos zakupnine uvećava se za iznos tog poreza, pa je zakupoprimalac dužan plaćati na taj način utvrđeni iznos zakupnine, prema računu kojeg će mu ispostaviti zakupodavac.

§ 4. Električna energija

Zakupoprimalac se obvezuje ishoditi elektroenergetski priključak za svoju opremu. Ukoliko to ne bude moguće Zakupodavac će Zakupoprimalcu privremeno dozvoliti spajanje na vlastiti elektro-priključak potreban za rad bazne postaje. Zakupoprimalac će instalirati kontrolno brojilo, te će tromjesečno unaprijed podmirivati režijske troškove Zakupodavcu.

§ 5. Održavanje

Zakupoprimalac je ovlašten održavati svoju postavljenu opremu i može, ako je to potrebno, izvršiti popravke i poboljšanja na njoj

Zakupoprimalac se oslobađa odgovornosti za štetu, s jedne strane, u slučaju da do iste dođe zbog uzroka koji su se nalazili izvan zakupljenog prostora i opreme, a s druge strane, za štetu uzrokovanu višom silom koja, između ostalog, uključuje nezgode i zapreke izvan kontrole

zakupoprimca koje nije bilo moguće spriječiti bilo kakvom uobičajenom pažnjom i predviđanjem.

§ 6. Ispunjavanje uvjeta nadležnih državnih tijela

Nakon stupanja u posjed zakupljenog prostora, zakupoprimac je ovlašten o svom trošku pribaviti dozvole nadležnih državnih i drugih tijela potrebne za korištenje zakupljenog prostora u skladu s ovim Ugovorom. U tu svrhu, zakupodavac je obavezan potpisati sve potrebne molbe, dopise, punomoći ili druge relevantne isprave koje budu potrebne zakupoprimcu.

Zakupoprimac će zaključiti odgovarajući ugovor o osiguranju za sve vrste šteta koje bi zakupodavac mogao pretrpjeti od opreme u vlasništvu zakupoprimca.

Zakupoprimac je dužan popisati sve učinjene radove i izvršene promjene u zakupljenom prostoru, te o istima izvijestiti zakupodavca, koji je ovlašten pregledati zakupljeni prostor.

§ 7. Posebne odredbe

Zakupodavac je dužan omogućiti zakupoprimcu pristup do odgovarajućeg ključa za otvaranje prostorija sa njegovom opremom, a zakupoprimac je ovlašten i na ugradnju prikladnog ormarića za ključ.

Zakupoprimac ima pravo pristupa svim instalacijama i opremi od 0 - 24 sata, i to svih 365, odnosno 366 dana u godini. Dužnost je zakupodavca osigurati da se neprimjereno ne ometa pristup zakupoprimca zakupljenom prostoru i njegovoj opremi.

Zakupoprimac je ovlašten postaviti vlastitu bravu za pristup području sa tehničkom opremom i instalacijama.

Oprema je u isključivom vlasništvu zakupoprimca. Po prestanku ovog ugovornog odnosa, zakupoprimac ima pravo i dužnost ukloniti svu svoju opremu iz zakupljenog prostora.

§ 8. Prijenos prava i podzakup

Zakupoprimac je ovlašten prenijeti svoja prava iz ovog ugovora drugoj pravnoj osobi koja se bavi istom djelatnošću kao i zakupoprimac, isključivo uz pisanu suglasnost zakupodavca.

Zakupoprimac može zakupljeni prostor dati u podzakup isključivo uz pisano dopuštenje zakupodavca, i to uz uvjet da je prethodno podmiro cjelokupni ugovoreni iznos zakupnine.

Dakle neovisno o činjenici u kojem trenutku se prostor daje u podzakup, isti nije moguće sklopiti bez podmirenja cjelokupnog dospjelog i nedospjelog novčanog iznosa ugovorene zakupnine..

§ 9. Upis prava zakupa

Zakupoprimac je ovlašten, bez ikakvog daljnjeg odobrenja zakupodavca, ishoditi upis prava zakupa iz ovoga Ugovora u zemljišnim knjigama pri Općinskom sudu u Kninu.

§ 10. Sporovi

Sva sporna pitanja i situacije koje proizađu iz ovog Ugovora strane će pokušati riješiti vansudskim putem, nastojeći na svaki način doći do mirnog rješenja spora. U slučaju neuspjeha, ugovara se nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

§ 11. Broj primjeraka ugovora

Ovaj ugovor sačinjen je u četiri (4) istovjetna primjerka, od kojih zakupodavcu pripadaju dva (2) primjerka, a zakupoprimcu dva (2) primjerka.

(datum, mjesto sklapanja ugovora)

ZAKUPODAVAC

Poljoprivredna zadruga Orlovača
Koje zastupa
Upravitelj
g. Marinko Čavka

(potpis)

Poljoprivredna zadruga
ORLOVAČA - KIJEVO
zadruga branitelj
OIB: 60602211

ZAKUPOPRIMAC

TELE2, d.o.o., Zagreb
koje zastupaju
Johan Bergstrom, tehnički direktor i član
uprave i Viktor Pavlinić, član uprave

(potpis)

(potpis)

TELE2
TELE2 d.o.o. ZAPOSLENICI
Ivan Mikić, predsjednik
4

3.5.2019



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Kninu

37 PuP-84/15

**UIMERE PUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE**

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, po sucu ovog suda Lovranki Grabić-Abramac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PZ "Orlovača" sa sjedištem u Kijevu bb, protiv tuženika HEP-ODS d.o.o. Elektra Šibenik, Pogon Knin, Knin, 4. gardijske brigade 48, zastupan po zz dipl.ing.el. Radislavu Gulamu, direktoru, a ovaj po punomoćniku Nadi Gašperov, dipl.iur, djelatnici tuženika, radi naknade štete, dana 26. travnja 2019. godine,

riješio je

1. U ovoj pravnoj stvari određuje se prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem PZ "Orlovača" Kijevo pred Trgovačkim sudom u Zadru od 4. ožujka 2019. godine u predmetu br.ST-224/2018.

2. Poziva se stečajni upravitelj Ivica Matas, dipl.iur. preuzeti postupak i odlučiti o nastavljanju postupka.

Obrazloženje:

Dopisom Županijskog suda u Šibeniku br.GŽ-91/19 od 13. ožujka 2019. godine vraćen je ovom sudu spis P-343/2009. zajedno sa žalbom tuženika izjavljenom protiv prvostupanjske presude od 13. prosinca 2010. godine, budući prema podacima iz e-spisa i e-oglasne ploče sudova proizlazi kako je Trgovački sud u Zadru donio odluku br.ST-224/2018 od 4. ožujka 2019. godine o otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem.

S obzirom na činjenicu otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, sud je sukladno odredbi čl.212. st.1. toč.1 ZPP-a riješio kao u toč.1. izreke ovog rješenja, a postupak će se nastaviti sukladno odredbi čl.215. st.1. istog Zakona, zbog čega je riješeno kao u toč.2. izreke ovog rješenja.

U Kninu, dana 26. travnja 2019. godine

SUDAC:

Lovranka Grabić-Abramac, v.r.

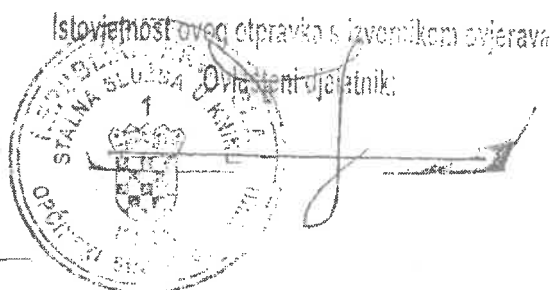
PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranka, a o žalbi odlučuje županijski sud iz čl.4. st.4. i čl.5. st.1. Zakona o

37 PuP-84/15

područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" 67/18) i čl.50. st.4. Pravilnika o radu u sustavu eSpis ("Narodne novine" 35/15). Žalba protiv rješenja kojim se utvrđuje prekid postupka, ne zadržava izvršenje rješenja.

DN-a:

1. Ivica Matas, dipl.iur., Šibenik, Put Gimnazije 55,
2. HEP-ODS d.o.o. Elektra Šibenik, Pogon Knin, Knin, 4. gardijske brigade 48





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KNINU

19.11
op. lovol
2 P-343/09

95-427/11

P R E S U D A

Općinski sud Kninu, po sucu ovog suda Lovranki Grabić Abramac, kao sucu pojedincu pravoj stvari tužitelja PZ „Orlovača“ sa sjedištem u Kijevu bb, zastupana po punomoćniku Jakši Tomiću, odvjetniku u Kninu, protiv tuženika HEP-ODS d.o.o. Elektra Šibenik, Pogon Knin, Knin, 4. gardijske brigade 48, zastupan po zz dipl.ing.el. Radislavu Gulamu, direktoru, a ovaj po punomoćniku Nadi Gašperov, dipl.iur, djelatnici tuženika, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 29. studenog 2010. godine u nazočnosti z.z. tužitelja, Marinka Čavke sa punomoćnikom i punomoćnice tuženika, dana 13. prosinca 2010. godine

presudio je

I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 373.800,00 kn za period od 23. studenog 2004. godine pa do 23. studenog 2010. godine, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na godišnji iznos od 62.300,00 kn, teku od dospijeća, odnosno od prvog u mjesecu pojedine godine za prethodnu, pa do isplate po stopi propisanoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN153/04) za razdoblje od 1. prosinca 2004. godine pa do 31. prosinca 2007. godine, a za razdoblje od 1. siječnja 2008. godine pa nadalje po stopi iz ostalih odnosa sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

II. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 87.474,82 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje:

Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja navodi kako je vlasnik industrijskog pogona, mlina za preradu žitarica, u Strmici, a koje su nekretnine u zemljišnim knjigama označene kao čest.zem.1853/3,1835/5,1838, 1840 k.o. Strmica, a koje je tužitelj stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 23. studenog 2004. godine s tvrtkom „Agoprerada“ d.d. u stečaju, koja je bila vlasnik označenih nekretnina. Naveo je kako tuženik bespravno koristi prostoriju tužitelja, u kojoj je smještena trafostanica za distribuciju električne energije, a kako tuženik tužitelju, kao vlasniku ne plaća nikakvu naknadu, zbog čega tužitelj tužbom potražuje od tuženika mjesečnu naknadu od 7.500,00 kn, odnosno 382.500,00 kn za period o 23. studenog 2004. godine do dana podnošenja tužbe sa pripadajućom kamatom i troškovima postupka.

Tuženik se u svom odgovoru na tužbu protivio tužbi i tužbenom zahtjevu kao neutemeljenim, te je naveo kako je tijekom 1960. godine za potrebe nekadašnje „Žitoprerade“ iz Strmice na dijelu nekretnine zemljišno-knjižne oznake 1838/1 k.o. Strmica, točnije unutar poslovnog prostora tuženik postavio trafostanicu, te da je tuženik stekao stvarnu služnost korištenja tuđeg prostora kao poslužnog dobra i da tuženik tužitelju nije prouzročio nikakvu štetu.

U nastavku postupka, a nakon obavljenog vještačenja, tužitelj je uredio tužbeni zahtjev i potraživao od tužitelja naknadu štete u iznosu od 373.800,00 kn s pripadajućim kamatama i troškovima postupka.

Tuženik se u nastavku postupka protivio izmijenjenom tužbenom zahtjevu, te je ustrajao u svim navodima iznesenim tijekom postupka.

Tužbeni zahtjev tužitelj je utemeljen.

Sud je u tijeku postupka izveo dokaz pregledom Ugovora o kupoprodaji od 23. studenog 2004. godine, Rješenja NRH, NO kotara Šibenik, Sekretarijat za financije broj:05-6587/1-1958.-E.10/58 od 14. studenog 1958. godine, Rješenja NRH, NO Kotara Šibenik, broj:05-6587/1-1958-EK.10/58-Str.7 od 24. srpnja 1959. godine, Izvatka iz zemljišne knjige Z.U.208 Općinskog suda u Kninu, Zemljišno-knjižni odjel od 12. studenog 2008. godine, 10. rujna 2009. godine i 6. studenog 2009. godine, preslika zemljišne-knjige Z.U.208 k.o. Strmica, Kartice osnovnog sredstva tuženika, Građevinske dozvole NRH, NO Općine Knin, Kotar Šibenik, Odjel za privredu i komunalne poslove broj:05-393/4-6 od 30. 8. 1961. godine, Rješenja Okružnog privrednog suda broj:Fi-1606/67-2 od 11. siječnja 1968. godine, saslušanjem svjedoka Ante Bojčića, Zorana Radaka i Đure Mizdraka, očevidom na licu mjesta uz nazočnost vještaka mjernika i očevidom na licu mjesta uz nazočnost vještaka za energetske objekte, te nalazom vještaka Želimira Škarice, dipl.ing.el.

Među strankama je nesporno kako je tužitelj vlasnik nekretnine u kojoj je smještena trafostanica, a koja se u evidenciji tuženika vodi kao osnovno sredstvo tuženika.

Pregledom Izvatka iz zemljišne knjige Z.U.208 Općinskog suda u Kninu, Zemljišno-knjižni odjel od 12. studenog 2008. godine, 10. rujna 2009. godine i 6. studenog 2009. godine, te preslika zemljišne-knjige Z.U.208 k.o. Strmica utvrđeno je kako su čest.zem.1838/1,-/2,-/3 k.o. Strmica upisane kao vlasništvo trećih osoba, a da je izvršena zabilježba eksproprijacije čest.zem.1838 temeljem Rješenja broj:10220/53 od 18. srpnja 1953. godine

Rješenjem NRH, NO kotara Šibenik, Sekretarijat za financije broj:05-6587/1-1958.-E.10/58 od 14. studenog 1958. godine dopuštena je potpuna eksproprijacija u korist općenarodne imovine, za potrebe i korištenje Direkcije jugoslavenskih željeznica Sarajevo na nekretninama u k.o. Strmica, među kojima je i čest.zem.1383/1.

Rješenjem NRH, NO Kotara Šibenik, broj:05-6587/1-1958-EK.10/58-Str.7 od 24. srpnja 1959. godine eksproprijirane su nekretnine vlasnika Save, Petra, Marije i Ane Kurbalija i to čest.zem. 1838/1,-/2,-/3 u korist Direkcije jugoslavenskih željeznica Sarajevo, koja je sukladno ovom rješenju trebala isplatiti bivšim vlasnicima naknadu.

Pregledom Građevinske dozvole NRH, NO Općine Knin, Kotar Šibenik, Odjel za privredu i komunalne poslove broj:05-393/4-6 od 30. 8. 1961. godine utvrđeno je kako se poduzeću „Žitoprerada“ Knin odobrava izrada dalekovoda Knin-Strmica i trafostanica u strojarnici mlina u Strmici.

Rješenjem Okružnog privrednog suda broj:Fi-1606/67-2 od 11. siječnja 1968. godine izvršeno je u sudskom registru brisanje poduzeća „Žitoprerada“ Knin sa danom 31. prosinca 1967. godine i upis novog poduzeća pod nazivom „Jedinstvo“ Knin, a sredstva, prava i obveze se prenose na novoosnovano poduzeće.

Svjedok Ante Bojčić je iskazao kako je djelatnik tuženika i kako je iz razgovora sa Đuricom Mizdrag doznao da je trafostanica izgrađena 1960. ili 1961. godine za potrebe tadašnjih mlinova, te za potrebe napajanja električnom energijom okolnih kućanstava i kako ima visoki i

niski napon. Naveo je kako ne zna tko je koristio trafostanicu u razdoblju od 1991.-1995. godine, a da je prvi put došao u Strmicu kao radnik 1996. godine.

Svjedok Zoran Radak je izjavio kako predmetna trafostanica sadrži visoki i niski napon, da kod tuženika nije sačuvana dokumentacija o trafostanici, da je ugrađena 60-tih godina i da je po njegovim saznanjima koristio tuženik, a 1996. godine je tuženik priključio niskonaponsku mrežu za područje koje trafostanica napaja u Strmici. Naveo je kako mu nije poznato tko je vlasnik objekta u kojem je ugrađena trafostanica, a da mu je poznato da je 80-tih godina kao potrošač bila registrirana Agroprerada.

Saslušani svjedok Đuro Mizdrak je iskazao kako mu je poznato, jer je bio 1952. godine učenik u privredi, da je 1960. ili 1961. godine napravljena trafostanica za potrebe mlinova i okolnih kućanstava i da je trafostanica imala svoju funkciju do „Oluje“, da je trafostanicom od gradnje upravlja Elektra Šibenik, da ne zna tko je upravljao od 1991.-1995. godine i da se ne može izjasniti je li bilo struje u Strmici odmah nakon „Oluje“, ali da je struja došla kad su se ljudi počeli vraćati.

Očevidom na licu mjesta uz nazočnost vještaka mjernika Žana Brnića utvrđeno je kako je trafostanica smještena u dijelu zgrade tzv. „Mlinovi“ u ranijem vlasništvu „Agroprerade“, koja zgrada je smještena na dijelu čest. zgr. 1838 k.o. Strmica.

Očevidom na licu mjesta uz nazočnost vještaka za energetske objekte izvršen je pregled trafostanice, utvrđeno da nosi naziv „Mlinica“ (mlin), jačine 10/04 kV, snage 250kVA, utvrđene dimenzije unutarnjeg prostora u koji je smještena trafostanica 5x2,40m, te visina 6 m, dva NN izlaza imenom „stanica“ i „škola“, treći demontirani izlaz za mlinicu i četvrti izlaz za javnu rasvjetu.

Vještak za energetske objekte je u svom nalazu i mišljenju utvrdio kako se TS „Mlinica“ sastoji od dva dijela-visokonaponskog i niskonaponskog postrojenja sa četiri izlaza, „Škola“ i „Stanica“, koji su u uporabi i osigurani osiguračima 160A, te se koriste za napajanje kućanstava i željezničke postaje, izlaz „Mlinica“ koji je demontiran i četvrti jednofazni izlaz koji se koristi za javnu rasvjetu s osiguračem od 35A i brojlom za mjerenje utroška elektroenergije za javnu rasvjetu. Naveo je kako je na TS „Mlinica“ priključeno 46 potrošača, te je izvršio izračun prosječne potrošnje elektro-energije TS „Mlinica“ za 69.000 kWh godišnje ili 62.300,1 kn/god.

Na temelju izvedenih dokaza utvrđeno je kako je predniku tužitelja, poduzeću „Žitoprerada“ Knin, odobrena izgradnja dalekovoda Knin-Strmica i trafostanice u strojarnici mlina u Strmici 1961. godine. Također je utvrđeno da je objekt u kojem je smještena trafostanica u isključivom vlasništvu tužitelja, koji je vlasništvo stekao temeljem kupoprodajnog ugovora od 23. studenog 2004. godine sa „Agropreradom“ u stečaju iz Knina, kao vlasnikom i pravnim slijednikom „Žitoprerade“, a kako tuženik sa niskonaponske mreže iz trafostanice opskrbljuje elektro-energijom kućanstva, željezničku postaju i vanjsku rasvjetu u Strmici i ubire naknadu za isporučenu energiju krajnjim potrošačima.

Tuženik u tijeku postupka ničim nije dokazao da bi prednik tužitelja, poduzeće „Žitoprerada“ predao tuženiku trafostanicu na upravljanje, korištenje i raspolaganje, iako se u evidenciji tuženika vodi kao njegovo osnovno sredstvo, te kako bi temeljem valjanog pravnog temelja ostvario pravo služnosti.

U postupku je utvrđeno kako tuženik nije ostvario pravo služnosti na predmetnoj trafostanici na niti jedan način propisan odredbom čl. 218 st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim

2 P-343/09

stvarnim pravima («Narodne novine» br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008), zbog čega neovlašteno upotrebljava tužiteljevu stvar u svoju korist.

Slijedom utvrđenog tužitelj, kao vlasnik trafostanice, sukladno odredbi čl. 1120 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05 i 41/08, u nastavku ZOO) može zahtijevati od tuženika, do isteka općeg zastarnog roka, da mu naknadi korist koju je imao uporabom tuđe stvari, zbog čega je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja u pogledu osnova. Temeljem nalaza vještaka koji je utvrdio da godišnja potrošnja električne energije iznosi 62.300,1 kn, to je prihvaćen zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 373.800,00 kn za period od 23. studenog 2004. godine do 23. studenog 2010. godine, zbog čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

Odluka o kamati na dosuđeni iznos temelji se na odredbi čl. 29. st.2. ZOO-a.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. ZPP-a, a sud je prihvatio opravdanim trošak tužitelja za zastupanje po kvalificiranom punomoćniku i to za sastav tužbe, zastupanje na sedam ročišta po 50 bodova, zastupanje na dva očevida po 50 bodova uvećano za 4x25 bodova po Tbr.9.st.7, sastav tri obrazložena podneska po 50 bodova, trošak putovanja na relaciji Knin-Strmica-Knin, 34 km po 2,00 kn/km, uz vrijednost boda od 10,00 kn po OT, ukupno 66.136,00 kn, trošak očevida od 3.578,52 kn uvećano za PDV od 23% što iznosi 16.034,00 kn, te sudsku pristojbu na tužbu 867,50 kn i presudu 858,50 kn, sveukupno 87.474,82 kn, o čemu je riješeno kao u toč. II. izreke ove presude.

U Kninu, dana 13. prosinca 2010. godine

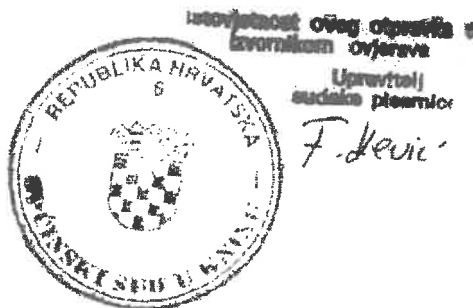
S U D A C :

Lovranka Grabić-Abramac v.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Šibeniku. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DN-a:

1. odvj. Jakša Tomić, Knin
2. HEP, Elektra Šibenik, Šibenik





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

GŽ-427/2011-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Višnje Devčić, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Tonija Šantića i Jagode Renje, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: PZ „Orlovača“ Kijevo, koga zastupa punomoćnik Jakša Tomić, odvjetnik u Kninu, protiv tuženika: HEP-ODS d.o.o., ELEKTRA Šibenik, Pogon Knin, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Kninu broj P-343/09 od 13. prosinca 2010. godine, u sjednici održanoj 10. prosinca 2012. godine

presudio je

1. Uvažava se žalba tuženika, preinačuje se presuda Općinskog suda u Kninu broj P-343/09 od 13. prosinca 2010. godine, na način da se tužbeni zahtjev odbija.
2. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom obvezan je tuženik u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 373.800,00 kuna za razdoblje od 23. studenoga 2004. do 23. studenoga 2010. godine sa zateznom kamatom koja na godišnji iznos od 62.300,00 kuna teče po propisanoj stopi od dospijeca – prvog u mjesecu pojedine godine za prethodnu godinu do isplate, te mu u istom roku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 87.474,82 kn.

Protiv te presude žalbu je podnio tuženik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, dalje: ZPP), pa je predložio da se žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

U pravu je žalitelj kada prvostupanjsku presudu pobija zbog žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sljedeće odlučne činjenice:

- da je tužitelj vlasnik zgrade - mlina za preradu žitarica u Strmici, oznake čest. zgr. 1838 K.O. Strmica, na temelju ugovora o kupoprodaji sklopljenog s društvom AGROPREDERDA d.d. u stečaju,
- da je na dijelu te zgrade od 60.-ih godina prošlog stoljeća smještena trafostanica, koja se vodi kao osnovno sredstvo tuženika i kojom ovaj upravlja na način da opskrbljuje električnom energijom kućanstva, željezničku postaju i vanjsku rasvjetu u Strmici te ubire naknadu za isporučenu električnu energiju,
- da je izgradnja trafostanice odobrena 1961. g. poduzeću „Žitoprerada“ Knin, predniku tužitelja.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud prvog stupnja je zaključio da tužitelj „kao vlasnik trafostanice“ ima pravo zahtijevati od tuženika isplatu naknade za korištenje nekretnine, jer tuženik nije dokazao da mu je prednik tužitelja predao trafostanicu na upravljanje, niti da je stekao pravo služnosti u smislu članka 218. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, dalje: ZV) slijedom čega neovlašteno upotrebljava tužiteljevu stvar u svoju korist (članak 1120. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08). Zbog toga je obvezao tuženika na isplatu naknade za korištenje nekretnine u vlasništvu tužitelja u iznosu od 62.300,00 kuna godišnje, visinu koje je utvrdio prema godišnjem prihodu tuženika za isporučenu električnu energiju.

Međutim, takav zaključak prvostupanjskog suda ne može se prihvatiti.

Naime, opravdano tuženik u žalbi ističe da je sud prvog stupnja pogrešno zaključio kako je tužitelj vlasnik trafostanice, jer je propustio uzeti u obzir činjenicu koja proizlazi iz iskaza svjedoka Ante Bojčića, Zorana Radaka i Đure Mizdraka, kao i iz evidencije osnovnih sredstava tuženika (list 68 spisa) - da tuženik upravlja trafostanicom od njezine izgradnje, a najkasnije od 1968. g., od kada se trafostanica vodi u popisu osnovnih sredstava tuženika, kao i da od tada, što nije bilo sporno, bez naknade koristi dio zgrade na kojoj je tada pravo korištenja pripadalo predniku tužitelja - poduzeću Žitoprerada, a koja zgrada je sada u vlasništvu tužitelja. Tužitelj je, naime, u tužbi istakao da je on vlasnik zgrade, u kojoj tuženik bez njegove suglasnosti „posjeduje transformatorsku stanicu“, da „ključeve od prostorije drži isključivo tuženi“, te da na taj način „nepripadajuće ostvaruje korist iz razloga što vlasniku nekretnine ne plaća nikakvu naknadu koju tuženi nikada nije platio.“ Tijekom postupka tužitelj je djelomično izmijenio činjenične navode tužbe ističući da je on vlasnik zgrade i trafostanice, jer da Žitoprerada nije prenijela na tuženika pravo korištenja, raspolaganja i upravljanja trafostanicom.

Stoga, ovaj sud utvrđuje (članak 373.a ZPP) da tuženik upravlja trafostanicom od njezine izgradnje do danas, te da u tu svrhu bez naknade koristi dio čest. zgr. 1838 K.O. Strmica. Iz tih činjenica proizlazi zaključak da je tuženik vlasnik trafostanice i da dio zgrade u kojoj je ona smještena ne koristi bez pravnog temelja, već da je bez plaćanja naknade koristi uz, izričitu ili makar prešutnu suglasnost prednika tužitelja, čime je stekao pravo služnosti korištenja dijela zgrade, kao nepravilnu služnost (stvarna služnost ustanovljena u korist određene osobe - pravno pravilo iz Par. 479. OGZ, sada članak 189. ZV).

Slijedom toga, tužitelju ne pripada pravo zahtijevati od tuženika isplatu naknade za korištenje nekretnine, niti mu pripada pravo na naknadu štete, kako je u ranijoj fazi postupka pravno označio zahtjev.

Iz tih je razloga valjalo uvažiti žalbu tuženika, preinačiti prvostupanjsku presudu i odbiti tužbeni zahtjev.

Zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška je odbijen, jer nije određeno postavljen. Naime, o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja (članak 164. stavak 1. ZPP). Stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu (članak 164. stavak 2. ZPP), odnosno, mora navesti za svaku radnju posebno osnovu i visinu troška kojeg traži. Tuženik je zatražio (list 109 spisa) da mu se nadoknadi trošak „pristojbi i odgovor na tužbu“, ne navodeći iznos troškova, pa je takav zahtjev, jer nije određeno postavljen glede visine, valjalo odbiti.

U Šibeniku 10. prosinca 2012. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA



Višnja Devčić, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

OPREMA
PRIJEM

Broj: Rev 837/2013-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Dragana Katića člana vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i Ivana Vučemila člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PZ Orlovača Kijevo, koga zastupa punomoćnik Jakša Tomić, odvjetnik u Kninu, protiv tuženika HEP-ODS d.o.o., Elektra Šibenik, Pogon Knin, radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj Gž-427/2011-2 od 10. prosinca 2012. kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Kninu poslovni broj P-343/09 od 13. prosinca 2010., u sjednici održanoj 11. srpnja 2018.,

riješio je:

Ukida se presuda Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj Gž-427/2011-2 od 10. prosinca 2012. kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Kninu poslovni broj P-343/09 od 13. prosinca 2010. te se predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

O troškovima revizijskog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda obvezan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 373.800,00 kuna za razdoblje od 23. studenog 2004. do 23. studenog 2010. sa zateznom kamatom koja na godišnji iznos od 62.300,00 kuna teče po propisanoj stopi od dospijeca prvog u mjesecu pojedine godine za prethodnu godinu do isplate, te mu u istom roku naknaditi parnični trošak u iznosu od 87.474,82 kune.

Drugostupanjskom presudom u stavku I izreke uvažena je žalba tuženika i preinačena prvostupanjska presuda na način da je tužbeni zahtjev odbijen. Ujedno je u stavku II izreke odbijen zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka.

Protiv drugostupanjske presude tužitelj je podnio reviziju iz razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnoga prava te predlaže da se drugostupanjska presuda preinači na način da se odbije žalba i potvrdi prvostupanjska presuda u cijelosti. Potražuje trošak revizije.

Tuženik nije odgovorio na reviziju.

Revizija je osnovana.

Prema odredbi čl. 392.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

U postupku koji je prethodio reviziji utvrđeno je:

- da je tužitelj vlasnik zgrade – mlina za preradu žitarica u Strmici, oznake čest. zgr. 1838 k.o. Strmica, na temelju ugovora o kupoprodaji sklopljenog s društvom Agroprerada d.d. u stečaju.

- da je na dijelu te zgrade od 60-ih godina prošlog stoljeća smještena trafostanica, koja se vodi kao osnovno sredstvo tuženika i kojom ovaj upravlja na način da opskrbljuje električnom energijom kućanstva, željezničku postaju i vanjsku rasvjetu u Strmici te ubire naknadu za isporučenu električnu energiju,

- da je izgradnja trafostanice odobrena 1961. poduzeću "Žitoprerada" Knin, prednika tužitelja.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud zaključuje da tužitelj kao vlasnik trafostanice ima pravo zahtijevati isplatu naknade za korištenje nekretnine jer tuženik nije dokazao da mu je prednik tužitelja predao trafostanicu na upravljanje, niti da je stekao pravo služnosti u smislu čl. 218. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 - dalje: ZVDSP), slijedom čega neovlašteno upotrebljava tuđu stvar u svoju korist u smislu odredbe čl. 1120. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08), zbog čega prihvaća tužbeni zahtjev na isplatu naknade za korištenje nekretnine u vlasništvu tužitelja u iznosu od 62.300.00 kuna godišnje, dok je visinu utvrdio prema godišnjem prihodu tuženika za isporučenu električnu energiju.

Takav zaključak prvostupanjskog suda ne prihvaća drugostupanjski sud koji primjenom odredbe čl. 373.a ZPP kao relevantna činjenična utvrđenja cijeni činjenicu da tuženik upravlja trafostanicom od njezine izgradnje (1961.) pa nadalje, u koju svrhu kroz navedeno razdoblje bez naknade koristi dio čest. zgr. 1838 k.o. Strmica, pa zaključuje da je tuženik vlasnik trafostanice, te da dio zgrade u kojoj je ona smještena ne koristi bez pravnog temelja, već da je bez plaćanja naknade koristi uz izričitu ili makar prešutnu suglasnost prednika tuženika, čime je, prema pravnom shvaćanju nižestupanjskog suda stekao pravo služnosti korištenja dijela zgrade, kao nepravilnu služnost u smislu pravnog pravila iz paragrafa 479. OGZ-a, odnosno sada čl. 189. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12 - dalje: ZVDSP).

Navedeno shvaćanje nižestupanjskog suda ne može se, barem za sada prihvatiti kao pravilno.

Iako u pobijanoj odluci nije izrijekom navedena pravna osnova stjecanja služnosti, s obzirom na razloge u kojima se ocjenjuje razdoblje kroz koje tuženik koristi predmetni dio nekretnine, proizlazi, da je riječ o stjecanju služnosti dosjelošću.

Riječ je o nekretnini koja prema utvrđenju nižestupanjskih sudova predstavlja društveno sredstvo u društvenopravnoj osobi. Primjenom pravila koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja (čl. 388. st. 2. ZVDSP) služnost je bilo moguće steći u korist i na teret nekretnine u društvenom vlasništvu (čl. 49. st. 3. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima - "Narodne novine" broj 53/91 i 92/94 - dalje: ZOVO). Međutim, na nekretnini u društvenom vlasništvu nije se mogla osnovati služnost dosjelošću, kako u relevantnom razdoblju prije stupanja na snagu ZOVO, tako i nakon stupanja na snagu ovog Zakona (čl. 55. ZOVO), sve do 8. listopada 1991. (čl. 3. Zakona o preuzimanju ZOVO - "Narodne novine" broj 53/91).

Isto tako, u smislu odredbe Zakona o građevinskom zemljištu ("Narodne novine" broj 54/80, 48/88, 16/90 i 53/90 - dalje ZGZ), pravo služnosti na građevinskom zemljištu u društvenom vlasništvu nije se moglo stjecati dosjelošću, ali je služnost moglo osnovati nadležno tijelo uprave nadležno za imovinsko-pravne poslove u provođenju provedbenog plana (čl. 69. i 75. ZGZ). Posebno, ako je, kako to cijeni nižestupanjski sud, riječ o nepravilnoj služnosti (služnosti koja je po svojoj naravi stvarna, ali nije osnovana u korist nekretnine, nego u korist osobe u smislu paragrafa 479. OGZ, te čl. 189. ZVDSP), pa se na ovoj služnosti primjenjuju pravila o osobnim služnostima, a koje se shodno odredbi čl. 218. st. 2. ZVDSP mogu osnovati samo na temelju pravnog posla.

Iz stanja spisa nadalje proizlazi da je u konkretnom slučaju provedena eksproprijacija predmetne nekretnine tijekom 1958. Zakon o eksproprijaciji (Službeni list broj 12/57, 11/68 i 30/68) koji je u to vrijeme bio na snazi shodno se primjenjivao i na prijenos prava korištenja zemljišta ili drugog prava, te na ustanovljenje služnosti na zemljištu u društvenom vlasništvu (Glava VII ovog Zakona).

Pobijana drugostupanjska odluka zbog pogrešnog pravnog pristupa u pogledu mogućnosti osnivanja služnosti dosjelošću na nekretnini u društvenom vlasništvu, nije cijenila činjenice iznesene tijekom postupka o osnivanju služnosti u smislu odredbi navedenih Zakona. Isto tako, u postupku je iznesena i činjenična osnova da tuženik dio zgrade u kojoj je smještena trafostanica koristi bez plaćanja naknade uz suglasnost tužitelja. Međutim ove činjenične navode svakako valja cijeniti prema pretpostavkama osnivanja služnosti na temelju pravnog posla a što je drugostupanjski sud, zbog pogrešnog pravnog pristupa, propustio cijeniti. Naime, do stupanja na snagu ZOVO upis u zemljišne knjige nije bio isključivi način stjecanja prava služnosti na temelju pravnog posla, već je sudska praksa na način stjecanja dopuštala i predaju tj. uvođenje u posjed stjecatelja služnosti.

Zbog pogrešnog pravnog pristupa odlučne okolnosti o ovoj pravnoj stvari nisu potpuno utvrđene, pa je reviziju valjalo prihvatiti na temelju odredbe čl. 395. st. 2. ZPP. ukinuti drugostupanjsku presudu i predmet vratiti tom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku drugostupanjski sud će postupiti u skladu sa prethodno iznijetim shvaćanjem ovog suda, razmotriti će činjenice na koje je u ovoj odluci ukazano, te ponovno odlučiti o žalbi tuženika protiv prvostupanjske presude.

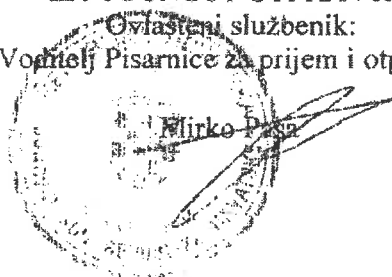
O troškovima revizijskog postupka odlučit će se u konačnoj odluci (čl. 166. st. 4. ZPP).

Zagreb, 11. srpnja 2018.

Predsjednica vijeća:
Jasenska Žabčić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



mr. sc. Tomislav Burić
Odvjetnik

Primljeno
dana 17.08.2013.

Ante Starčevića 2, 22 000 Šibenik, Tel: (022) 213-958, Fax: (022) 213-967, e-mail: tomislav.buric@zi.t-com.hr

U Šibeniku, 21. kolovoza 2015.g.

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
STALNA SLUŽBA U KNINU

Na posl. broj:

Ovr-273/13

OVRHOVODITELJ:

POLJOPRIVREDNA ZADRUGA ORLOVAČA – KJEVO,
zadruga branitelja, 22 310 Kijevo, MBS: 060186097 OIB:
59823909464, kojeg po punomoći zastupa:

ODVJETNIK
mr. sc. Tomislav Burić
Šibenik, Ante Starčevića 2

OVRŠENIK ad 1:

KOMUNALNO PODUZEĆE, d.o.o., MBS 060175066, OIB:
33813961569, Trg Oluje 5, 22 300 Knin

OVRŠENIK ad 2:

GRAD KNIN, Dr. Franje Tuđmana 2, 22 300 Knin, OIB:
00981494061

PRIJEDLOG RADI NAPLATE SUDSKIH PENALA

5x,

I/ Pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Kninu broj: Ovr-273/13 od dana 11. rujna 2013. godine, (nastavno: „Rješenje“) određen je ovršeniciima naknadni rok za solidarno ispunjenje obveze utvrđene pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Kninu posl. br. P-592/05 od 24. ožujka 2010 godine.

Točkom II. navedenog Rješenja je određeno da ako ovršenici ne ispune svoju obvezu ni u naknadnom roku, dužni su isplatiti ovrhovoditelju iznos od 10.000,00 (desettisuća) kuna za svaki mjesec zakašnjenja, počevši od isteka roka određenog Rješenjem za naknadno ispunjenje obveza.

Dokaz: Pravomoćno Rješenje Općinskog suda u Kninu broj: Ovr-273/13 od dana 11. rujna 2013. godine (neka se izvrši uvid u izvornik označenog rješenja koji se nalazi u spisu naslovnog suda broj: Ovr – 273/13).

Ovršenik ad 1. zaprimio je Rješenje dana 17. rujna 2013.g., a ovršenik ad 2. ga je zaprimio dana 20. rujna 2013.g.

Dokaz: Uvid u spis ovog sudnog predmeta Ovr-273/13

Ovršenici ni u naknadnom roku nisu ispunili svoju obvezu, te su zato obvezni isplatiti ovrhovoditelju iznos od 20.000,00 (dvadeset tisuća) kuna za razdoblje od dana 21. lipnja 2015. godine (jer je razdoblje od donošenja Rješenja pa do tog dana je obuhvaćeno ranijim prijedlozima ovrhovoditelja u rubriciranom predmetu) pa do 21. kolovoza 2015. godine (kao dana podnošenja ovog ovršnog prijedloga), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Stoga se predlaže da sud na osnovi čl. 248. OZ-a, a glede troškova ovrhe temeljem članka 14. OZ-a donese slijedeće

RJEŠENJE O OVRSI

1. Na temelju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Kninu broj: Ovr-273/13 od dana 11. rujna 2013. godine, određuje se ovršeniku ad 1.) KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin, OIB: 33813961569, te ovršeniku ad 2) Grad KNIN, OIB: 00981494061, da solidarno isplate na ovrhovoditeljev žiro račun: IBAN: HR6123300031100152817 kod Societe Generale Splitska Banka d.d., a radi naplate sudskih penala, iznos od 20.000,00 (dvadesettisuća) kuna za razdoblje od dana 21. lipnja 2015. godine pa do 21. kolovoza 2015. godine zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospijeca svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, a kako slijedi:

- Iznos od 10.000,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 21. srpnja 2015. godine pa do isplate;
- Iznosa od 10.000,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana 21. kolovoza 2015. godine pa do isplate.

2. Nadalje, ovršeniku ad 1.) KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o., Knin OIB: 33813961569, te ovršeniku ad 2) Grad KNIN, OIB: 00981494061 određuje se solidarno isplatiti radi naplate troškova ovog ovršnog postupka naznačenih u Rješenju o ovrsi, iznos od 1.250,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koja teku od dana donošenja rješenja pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, u korist žiro računa punomoćnika ovrhovoditelja mr. sc. Tomislav Burić, odvjetnik iz Šibenika, IBAN: HR0623400091160105086 kod Privredne banke Zagreb d.d.

3. Radi ostvarenja tražbine ovrhovoditelja iz točke 1. i 2. ovog rješenja o ovrsi, određuje se ovrha:

na novčanim sredstvima na svim računima ovršenika ad 1) i ovršenika ad 2) koje isti posjeduju

tako što se nalaže

Financijskoj Agenciji, nakon dostave ovog rješenja o ovrsi novčani iznos iz točke 1. i 2. izreke ovog rješenja, prenijeti s računa ovršenika ad 1) i ovršenika ad 2) kako je određeno točkom 1. i 2. izreke ovog rješenja.

3. Zabranjuje se Agenciji da sa žiro računa ovršenika ad 1) i ovršenika ad 2) vrši isplatu dok ne bude namirena tražbina ovrhovoditelja, te trošak ove ovrhe kako je niže određen.

Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi isplate.

Dostavljanjem ovog rješenja o ovrsi FINA-i smatra se da je dozvoljena zabrana provedena.

Dostavom ovog rješenja Agenciji, na zabranjenom potraživanju stečeno je založno pravo u korist ovrhovoditelja.

Ako na žiro računu ovršenika nema pokrića, Agencija će ovu ovrhu zadržati u evidenciji, te na osnovu nje izvršiti prijenos kada ovršeniku pristignu sredstva. U tom slučaju Agencija je dužna po čl. 221. OZ u roku odmah obavijestiti sud da na računu ovršenika nema sredstava.

4. *U slučaju da na žiro računu ovršenika nema sredstva, Sud će po osnovi čl. 129 OZ provesti ovrhu:*

- zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem na čuvanje ovrhovoditelju, njihovom prodajom te namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom pokretnina koje se nađu u posjedu ovršenika ili ovršenikovog dužnika,

- prijenosom sredstava sa žiro računa ovršenikovog dužnika.

5. Sukladno čl. 130. st. 2. OZ ovrhovoditelj traži da se obavijesti o vremenu i mjestu pljenidbe prije nego što sudski ovršitelj pristupi pljenidbi.

6. Sukladno čl. 131. st. 7. ovrhovoditelj traži da se, ukoliko se ovršenikove pokretnine nalaze u posjedu treće osobe a ona ne pristane na njihovu predaju, pravo na predaju tih pokretnina prenese na ovrhovoditelja.

7. Ako se stvari radi čije se predaje ili isporuke ovrha vodi nisu uspjele pronaći kod ovršenika, ovršenik mora, sukladno čl. 16a st. 1. Ovršnog zakona, dati sudu izjavu, gdje se one nalaze (prokazna izjava).

8. Ako je ovrha radi naplate novčane tražbine ostala bez uspjeha zato što se kod ovršenika nisu našle stvari na kojima bi se mogla provesti ovrha, ili kojeg drugog razloga određenog čl. 16a st. 2. Ovršnog zakona, ovršenik mora sudu podnijeti popis svoje imovine (prokazni popis imovine).

Ovrhovoditelj traži naknadu troška:

- sastav ovog prijedloga Tbr. 11. u vezi tbr.7 i tbr 50. Tarife + PDV

1.250,00 kn

ovrhovoditelj, pp.

ODVJETNIK
mr. Tomislav Burić
Šibenik, Ante Starčevića 2

Pu Ovr-325/15
(Ovr-273/13)

RJEŠENJE O OVRSI

I/ Sud na temelju pravomoćnog rješenja određuje ovrhu radi prisilne naplate dosuđenih sudskih penala na novčanim sredstvima ovršenika pod 1. i 2. sukladno prijedlogu ovrhovoditelja od 27.08.2015.g.

II/ Ovrhovoditelju se odmjerava trošak u iznosu od 1.250,00 kn.

Općinski sud u Šibeniku
Stalna služba Knin

U Kninu, 24. prosinca 2015.g.

Sudac:

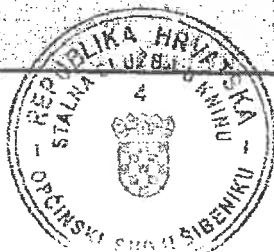
Zrinka Gojo, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od primitka pisanog otpravka istog u dovoljnom broju primjeraka za sud i ostale stranke, o kojoj odlučuje Županijski sud u Šibeniku. Žalba ne odgađa provedbu rješenja ako ovim zakonom nije drukčije određeno (čl.11.st.4. OZ).

DN-a:

- ovrhovoditelju po punomoć;
- ovršenicima po punomoć;
- FINA Šibenik



Istovjetnost ovog otpavka s izvornikom ovjerava

Ovlašteni djelatnik:



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

07. 10. 2016.

GZOvr-190/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Jagodi Renje, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja PZ ORLOVAČA iz Kijeva, koju zastupa punomoćnik Tomislav Burić, odvjetnik u Šibeniku, protiv ovršenika: 1. KOMUNALNO PODUZEĆE d.o.o. Knin i 2. GRAD KNIN, kojeg zastupa punomoćnik Šime Mrdeža, odvjetnik u Šibeniku, radi naplate sudskih penala i odgode ovrhe, rješavajući o žalbama ovršenika protiv dvaju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu broj Ovr-273/2013, oba od 18. srpnja 2014. godine, te protiv triju rješenja o ovrsi broj PuOvr-325/15, svih od 24. prosinca 2015. godine, kao i o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja istog suda broj PuOvr-325/15 od 21. siječnja 2016. godine, dana 6. listopada 2016. godine,

riješio je

1. Odbijaju se žalbe ovršenika kao neosnovane i potvrđuju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu broj Ovr-273/2013 od 18. ožujka 2015. godine, donesena povodom prijedloga ovrhovoditelja od 9. siječnja i 25. veljače 2015. godine, kao i rješenja o ovrsi broj PuOvr-325/15 od 24. prosinca 2015. godine donesena povodom prijedloga ovrhovoditelja od 27. travnja, 1. srpnja i 27. kolovoza 2015. godine.

2. Prihvaća se žalba ovrhovoditelja te se ukida rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Stalne službe u Kninu broj PuOvr-325/15 od 21. siječnja 2016. godine i vraća na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

Protiv prvostupanjskih rješenja o ovrsi – dvaju donesenih dana 18. ožujka 2015. godine, a povodom prijedloga ovrhovoditelja od 9. siječnja i 25. veljače 2015. godine, kao i triju rješenja o ovrsi broj PuOvr-325/15 od 24. prosinca 2015. godine donesenih povodom prijedloga ovrhovoditelja od 27. travnja, 1. srpnja i 27. kolovoza 2015. godine, žalbe su podnijeli ovršenici, ne navodeći žalbene razloge, s prijedlogom da se ista stave izvan snage.

Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je prihvaćen prijedlog ovršenika i odgođena ovrha prijenosom zapljenjenih novčanih sredstava putem FINA na račun ovrhovoditelja, žalbu je podnio ovrhovoditelj, "zbog svih žalbenih razloga", s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na žalbe ovršenika protiv rješenja o ovrsi:

Ispitujući pobijana rješenja o ovrsi od 18. ožujka 2015. i 24. prosinca 2015. godine u povodu žalbi ovršenika, ovaj drugostupanjski sud je našao da je sud prvog stupnja u svim

slučajevima odredio ovrhu na temelju valjane ovršne isprave – pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Kninu broj Ovr-273/13 od 11. rujna 2013. godine kojim je ovršenici, za slučaj da ne ispune obvezu određenu točkom I/ toga rješenja – solidarno ispune obvezu iz pravomoćne i ovršne presude toga suda broj P-592/05 od 24. ožujka 2010. godine – naloženo solidarno isplatiti ovrhovoditelju iznos od 10.000,00 kn za svaki mjesec zakašnjenja počam od isteka roka određenog tim rješenjem (12. listopada 2013. godine), da je ovrha određena suglasno odgovarajućim odredbama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 25/13, 93/14, dalje: OZ) kojima je regulirana ovrha radi ostvarenja novčane tražbine, te da pobijano rješenje nije doneseno uz neke od bitnih postupovnih povreda na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, niti uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i da nisu ostvareni žalbeni razlozi iz članka 50. stavak 1. točke 1., 3., 5. i 6. OZ, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a koji bi opravdavali uvažavanje žalbe i ukidanje pobijanog rješenja o ovrsi.

Suprotno žalbenim navodima, pobijana rješenja o ovrsi od 18. ožujka 2015. godine donesena su povodom dvaju prijedloga ovrhovoditelja – jednog od 9. siječnja 2015. godine kojim se namiruju penali određeni za razdoblje od 21. listopada do 21. prosinca 2014. godine i drugog od 25. veljače 2015. godine kojim se namiruju penali za razdoblje od 21. prosinca 2014. do 21. siječnja 2015. godine, pa ne stoje žalbeni navodi da bi takvo postupanje suda bilo nejasno ili nezakonito.

Što se tiče daljnjih žalbenih navoda u žalbama protiv svih pet (5) rješenja o ovrsi – o tome da ovršenici uredno ispunjavaju svoju obvezu i redovno uplaćuju ovrhovoditelju iznos određen rješenjem o ovrsi od 11. rujna 2013. godine, ista predstavljaju žalbeni razlog iz 50. stavak 1. točka 9. OZ, o kojem je ovlašten odlučiti prvostupanjski sud, sukladno odredbi članka 52. stavak 1. do 4. OZ.

Stoga, kako ovršenici žalbenim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanih rješenja, to je neosnovane žalbe valjalo odbiti, a pobijana rješenja potvrditi te odlučiti kao u izreci (članak 380. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/2013, 89/14, dalje: ZPP) u svezi članka 21. stavak 1. OZ.

U odnosu na žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja o odgodi ovrhe:

U pravu je ovrhovoditelj kada pobija prvostupanjsko rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. u vezi članka 381. ZPP i članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), jer mu propuštanjem dostave nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom.

Naime, ni prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe od 2. travnja 2015. godine (list 114 spisa) niti onaj od 12. siječnja 2016. godine (list 160) nisu dostavljeni ovrhovoditelju radi očitovanja, a ročište zakazano povodom tih prijedloga održano je u odsutnosti ovrhovoditelja iako nije bilo dokaza da mu je poziv za isto uručen, čime je počinjena uvodno opisana postupovna povreda.

Zbog navedenog, pobijano rješenje o odgodi ovrhe trebalo je ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, koji će u nastavku postupka, nakon što omogućiti ovrhovoditelju da se očituje o navodima prijedloga za odgodu ovrhe, o tom prijedlogu odlučiti pozivom na odredbu članka 65. OZ, ovisno o tome da li je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu.

U Šibeniku, 6. listopada 2016. godine



SUDAC

Jagoda Renje, v. r.

Za tačnost otpavka

ovlašteni službenik

[Handwritten signature]

RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku. Stalna služba Knin po sucu Zrinki Gojo kao sucu pojedincu u pravnoj stvari ovrhovoditelja PZ orlovača iz Kijeva, zastupana po punomoć. Tomislavu Buriću, odvjetniku iz Šibenika, Starčevićeva 2 protiv ovršenika pod 1. Komunalno poduzeće d.o.o. Knin, OIB 33813961569 i 2. Grad Knin, OIB 00981494061, oboje zastupani po punomoć. Šimi Mrdeža, odvjetniku iz Šibenika, Miletina 1 radi naplate sudskih penala, povodom prijedloga ovršenika za odgodom prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava, dana 21. siječnja 2016.g.

r i j e š i o j e

Odgada se ovrha odnosno prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na računima ovršenika putem FINE na račun ovrhovoditelja prema rješenjima o ovrsi ovog suda radi naplate sudskih penala od 18. ožujka 2015.g. po prijedlozima ovrhovoditelja od 09. siječnja 2015.g. i 25. veljače 2015.g. te rješenjima o ovrsi ovog suda od 24. prosinca 2015.g. po prijedlozima ovrhovoditelja od 27. travnja 2015.g., 01. srpnja 2015.g. i 27. kolovoza 2015.g. do donošenja odluke Županijskog suda o žalbama ovršenika protiv gore navedenih rješenja od 02. travnja 2015.g. i 12. siječnja 2016.g.

Obrazloženje

Prijedlozima od 02. travnja 2015.g. i 12. siječnja 2016.g. ovršenici su predložili odgodu prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava na računima ovršenika putem FINE na račun ovrhovoditelja prema rješenjima o ovrsi ovog suda radi naplate sudskih penala od 18. ožujka 2015.g. po prijedlozima ovrhovoditelja od 09. siječnja 2015.g. i 25. veljače 2015.g. te rješenjima o ovrsi ovog suda od 24. prosinca 2015.g. po prijedlozima ovrhovoditelja od 27. travnja 2015.g., 01. srpnja 2015.g. i 27. kolovoza 2015.g. do odluke Županijskog suda o žalbama ovršenika protiv gore navedenih rješenja od 02. travnja 2015.g. i 12. siječnja 2016.g. iz razloga što isti uredno plaćaju dosuđene penale ovrhovoditelju u ovrhom zatraženom periodu od studenog 2014.g. do kolovoza 2015.g. i nadalje te da se na navedeni način ovrhovoditelj dvostruko namiruje čime se nanosi šteta ovršenima jer se ovrhovoditelj nalazi u teškoj financijskoj situaciji pa teško mogu ostvariti povrat neosnovano naplaćenih sredstava.

Prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe odnosno prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava putem FINE na račun ovrhovoditelja prema gornjim rješenjima o ovrsi radi naplate sudskih penala je osnovan. Iz priloženih knjigovodstvenih kartica proizlazi da oba ovršenika uredno podmiruju predmetnu obvezu odnosno da plaćaju ovrhovoditelju dosuđene sudske penale u iznosu od 10.000,00 kn mjesečno, svatko do njih iznos od 5.000,00 kn mjesečno u ovrhom zatraženom periodu od studenog 2014.g. nadalje. Ovršenici su 02. travnja 2015.g. i 12. Lipnja 2016.g. podnijeli sudu u zakonskom roku žalbe protiv gore navedenih rješenja u kojima navode da su mimo ovog postupka podmirili ovrhovoditelju dosuđene sudske penale.

Obzirom na gore navedeno u predmetnom slučaju ispunjeni su zakonski uvjeti za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika iz odredbe čl.65.st.1. ovršnog zakona (OZ, NN 112/12...) jer su ovršenici učinili vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpili nenadoknadivu lili teško nadoknadivu štetu pa je sud temeljem odredbe čl.206.st.3. OZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

U Kninu, 21. siječnja 2016.g.

S U D A C:

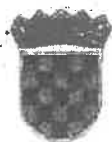
Zrinka Gojo v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od osam dana od primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a za Županijski sud u Šibeniku.

DŇ-a:

- ovrhovoditelju po punomoć.
- ovršenicama po punomoć.
- FINA Šibenik



PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Kninu po sasu ovog suda Ani Jeleč-Pecirep kao sasu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Poljoprivredne zadruge Orlovača iz Kijeva koju po punomoći zastupa Tomislav Burić odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika 1. Komunalno poduzeće d.o.o. iz Knina, Kralja Dmitra Zvonimira br. 11, 2. Grad Knin, Knin, Dr. Franje Tuđmana br. 2., koje po punomoći zastupa Šime Mrdeža odvjetnik iz Šibenika, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene dana 09. ožujka 2010. godine u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja Marinka Čavke s punomoćnikom i zakonskog zastupnika tuženika 1. direktorice Nataše Pokrovac s punomoćnikom, na ročištu za objavu odluke dana 24. ožujka 2010. godine,

Presudio je

I. Nalaže se tuženiku 1. Komunalnom poduzeću d.o.o. iz Knina i tuženiku 2. Grad Knin iz Knina da u roku od 60 dana (šezdeset dana) solidarno poduzmu slijedeće društveno opravdane mjere na dijelu čest. zem. 4223/1 k.o. Kninu u tužiteljevu vlasništvu i to:

- da izgrade novi (privremeni) zatvoreni kanalizacijski sustav u dužini od 150 metara sa četiri revizijska okna. Prema izračunu broja korisnika koji su spojeni na odvodni kanalizacijski sustav izračunava se promjer cijevi (pretpostavka promjera 1000 mm),

- skinu sloj zagađene zemlje II-V kategorije u dubini od 70 cm s površine od 3395 m² (umanjena površina od 3625 m² za površinu odvodnog kanala od 230 m²), utovare i istu odvežu do predviđene lokacije- pretpostavljene udaljenosti do 10 km. U izračunu volumena potrebnog odvoza zemlje povećava se iznos za 20% po osnovi rasute zemlje.

- izvrše ispumpavanje otpadnih voda i čišćenja sloja mulja iz zemlje odvodnog kanala cijelim plaštom u dužini od 150 metara i odvežu to sve na deponij.

- izvrše odvoz kamena i otpadnog materijala koji je služio svrsi zaštite objekata od prelijevanja otpadnih voda (nasip) i izvrše njegovo poravnanje s razinom ostalog terena.

- izvrše devoz zemlje na skinuti sloj, u površini od 3395 m², iste kategorije - pretpostavljena lokacija Kosovo polje (udaljenost oko 10 km) što podrazumijeva plaćanje zemlje po m³, utovar, prijevoz, istovar i njegovo planiranje; sve u roku od 60 dana.

Alternativno se tuženici mogu osloboditi predmetne obveze ako tužitelju solidarno isplate procijenjene troškove poduzimanja navedenih mjera u iznosu od 2.385.652,70 kuna (dvamilijunatristotineosamdesetpettisučašeststotinapadesetdvjekunaeisadamdeset i lpe).

II. Odbijaju se tužbeni zahtjevi tužitelja u preostalom dijelu koji glase:

„Nalaže se tuženicama 1. i 2. da solidarno isplate tužitelju iznos od 9.736.999,00 (devetmilijuna sedamstotidesetšesttisučadevetstodevedesetdevet kuna) na ime naknade prekomjerne štete, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 30. srpnja 2005. godine do potpune isplate. Nalaže se tuženicama 1. i 2. da solidarno isplate tužitelju dodatnih 485.850,00 kuna (četristooosamdesetšesttisučaooamstopedeset kuna) godišnje za svaku daljnju godinu počevši od 31. srpnja 2005.g. pa sve dok ne budu poduzete društveno opravdane mjere

da se spriječi nastupanje štete ili da se ona smanji tj. do izgradnje adekvatnog kanalizacijskog sustava duž navedenog terena, uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 31. srpnja 2006.g. pa do potpune isplate“.

III. Nalaže se tužitelju da tuženici u roku od 15 dana naknade troškove postupka u iznosu od 305.363,60 kuna (tristotinepetstisućatristšezdesettrikunaišesdesettipila).

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi od 29. srpnja 2005. godine i daljnjem tijeku postupka tvrdi da je posjednik i knjižni vlasnik nekretnine katastarske oznake čest. zem. 4223/1 k.o. Knin, odnosno čest. zem. 321/1, čest. zem. 327, čest. zgr. 948 i čest. zgr. 952 k.o. Kninsko polje, zemljišnoknjižne oznake koju u naravi čine tvornica stočne hrane, silos i dvorište. Tužitelj da je predmetnu nekretninu stekao u stečajnom postupku i od stečajnog dužnika Agropregrade d.d. u stečaju temeljem ugovora o kupoprodaji od 24. studenog 2004. i tabularne isprave o uknjižbi nekretnina od 17. prosinca 2004.g. a u posjed predmetnih nekretnina je stupio 17. prosinca 2004. godine. Preko dijela navedene nekretnine prelazi kanalizacijski ispušt u vidu otvorenog kanala nedovršenog sustava kanalizacije Grada Knina, i iz kojeg se sadržaj fekalija i otpadnih voda širi na okolno zemljište time da se tužitelju nanosi materijalna šteta i to u obujmu iznad onog koji bi tužitelj trebao trpjeti u slučaju da je kanalizacijski sustav Grada Knina dovršen tj. da se fekalije i otpadne vode provode preko navedene nekretnine kroz zatvoreni sustav cijevi, a ne kroz otvoreni kanal iz kojeg se razlijevaju fekalije i otpadne vode, i šire neugodni mirisi kao što je sada slučaj, zbog čega tužitelj trpi prekomjernu štetu, budući je predmetna djelatnost u svezi kanalizacije općekorisna. Uobičajeno je da se zbog prelaska kanalizacijskog sustava cijevi preko nekretnine trpi određena šteta, te da se takva šteta ne nadoknađuje. U ovom slučaju, suprotno tome dolazi do razlijevanja sadržaja kanalizacije iz otvorenog kanala što prelazi uobičajenu granicu koja uzrokuje prekomjernu štetu. Tuženici 1. i 2. da su solidarno odgovorni za istu i to tuženik 1. kao pravna osoba koja upravlja sustavom kanalizacije a tuženik 2. kao jedini vlasnik i osnivač iste. Zbog toga predlaže sudu da obveže tuženike da poduzmu društveno opravdane mjere da se spriječi nastupanje štete ili da se ona smanji, odnosno poduzimanjem određenih mjera radi sanacije stanja predmetne nekretnine nastalog zbog predmetnog kanalizacijskog ispusta i izljeva sadržaja istog na dio tužiteljeve nekretnine, zbog čega je tužitelj onemogućen u svom poslovanju. Pored toga, predlaže sudu da tuženike obveže da tužitelju naknade prekomjernu štetu nastalu do podnošenja tužbe u ukupnom iznosu od 9.736.999,00 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 30. srpnja 2005.g. do isplate, te da solidarno tužitelju naknade i daljnju štetu koju tužitelji od tog vremena pa nadalje trpe u godišnjem iznosu od po 486.850,00 kuna, koji iznosi da su utvrđeni po sudskim vještacima.

U odgovoru na tužbu i kasnijem tijeku postupka tuženici su se usprotivili tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da tužitelji ničim nisu dokazali niti stvarnu štetu, niti prekomjernu, zbog čega tuženici nisu u obvezi naknaditi istu. Tim više što predmetni kanalizacijski ispušt kao takav postoji već preko 30 godina, da je pravni prednik tužitelja neovisno od toga nesmetano obavljao poslovnu djelatnost bez da mu je uslijed predmetnog kanalizacijskog ispusta bila pričinjena bilo kakva šteta, osobito ne u obujmu u kojem tužitelji potražuju u ovom postupku. Predmetni potraživani iznos da premašuje u znatnoj mjeri kupoprodajnu cijenu po kojoj je tužitelj kupio premetne nekretnine u stečaju, pa je očit nesrazmjer između isplaćene cijene i potraživane štete. Iznos iste da je utvrđen i temelji se na pretpostavkama, a ne na konkretnim pokazateljima, budući tužitelj od kada je kupio i stupio u posjed predmetne nekretnine na istoj ne obavlja nikakvu poslovnu djelatnost, nekretnine su u

cijelosti zapuštene i neodržavane. Prigovorio je i površini koja je zahvaćena predmetnim kanalizacijskim ispustom, na koji suviše da je priključen i sam tužitelj. Neovisno od navedenog tuženici, osobito tuženik 2. je još 2002. godine izgradnju kanalizacijskog sustava sa kolektorom za pročišćavanje otpadnih voda uvrstio u svoj Generalni urbanistički plan i od tada nastoji osigurati potrebna financijska sredstva, koji dosežu preko 10 milijuna EURa. U tom pravcu da se očekuje do kraja godine konkretizacija i početak realizacije tog plana, budući da postoji jasni pokazatelji temeljem kojih bi gradnju tog sustava financirala Europska unija s cca 60%, a ostatak Republika Hrvatska te da bi sukladno tome krajem ove godine mogli započeti i prvi radovi, sukladno čemu bi u srednjoročnom planu bio izgrađen i dovršen predmetni sustav, koji bi u potpunosti nadomjestio i sanirao postojeći otvoreni kanalizacijski sustav, zbog čega predlaže sudu da tužitelja odbije s postavljenim tužbenim zahtjevom.

U dokaznom postupku sud je pregledao i pročitao izjavu o promjeni oblika organiziranja kod „Komunalno poduzeća“ s.p.o. Knin u društvo s ograničenom odgovornošću Komunalno poduzeće d.o.o. Knin i usklađenje istog s Zakonom o trgovačkim društvima broj OU-69/00 od 31. svibnja 2000.g., rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku St-13/02 od 24. rujna 2004.g., rješenje ovog suda br. Z-1271/04 od 29. prosinca 2004.g., ugovor o kupoprodaji od 23. studenog 2004., anex istog ugovora od 05. listopada 2005.g., tabularnu ispravu za uknjižbu nekretnosti u zemljišne knjige broj 071/05 od 10. listopada 2005.g., razvojni program tužitelja od 28. ožujka 2006., dopis od 05. travnja 2006.g. od 14. svibnja 2006., izvod iz generalnog urbanističkog plana tuženika 2. od 02. svibnja 2005.g., izveo dokaz očevidom na licu mjesta dana 12. srpnja 2006. u nazočnosti Vladivoja Valkovića stalnog sudskog vještaka iz Zagreba, na kojem je izveden dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja te svjedoka Nike Gambiroža čiji iskaz je sud pročitao, pregledao izvješće DGU PU Šibenik, Ispostava Knin, Klasa: 936-02/06-03/00111 urbr. 541-21-3-02/5-06-2 od 20. srpnja 2006.g. sa skicom očevida od 20. srpnja 2006.g., izveo dokaz vještačenjem po Vladivoju Valkoviću stalnom sudskom vještaku iz Zagreba te njegov pisani nalaz i mišljenje od 30. kolovoza 2006.g. pročitao, pregledao kopiju katastarskog plana DGU PU Šibenik, Ispostava Knin br. 24 za k.o. Knin od 07. ožujka 2007. s uvjerenjem o identifikaciji katastarskih čestica u k.o. Knin istog naslova Klasa: 935-07/07-01/0387 urbr. 541-21-3-02/5-07-2 od 07. ožujka 2007.g., saslušao vještaka Vladivoja Valkovića te pregledao fotografije lica mjesta, proveo vještačenje po drugom vještaku Smokrović Ratku, stalnom sudskom vještaku za ekologiju i graditeljstvo iz Zagreba, izveo ponovno dokaz očevidom na licu mjesta u nazočnosti navedenog vještaka i geometra iz Ureda za katastar u Kninu od 26. studenog 2007.g., pročitao pisani nalaz i mišljenje vještaka Ratka Smokrovića s mišljenjem o utjecaju ispusta otpadnih voda iz kanalizacije grada Knina na tla retencije izgrađenog po prof. dr. sc. Ferdi Bašić s Agronomskog fakulteta u Zagrebu, te ekološko vještvo o utjecaju i posljedicama ispusta otpadnih voda kroz otvoreni kanalizacijski sustav u prirodni prijemnik u Gradu Kninu te pisane nalaze i mišljenja „Zagreb, listopad 2008.“ „Zagreb studeni 2008.“, pročitao, saslušao vještaka Ratka Smokrovića na ročištu glavne Rasprave od 02. lipnja 2009. te pročitao njegov pisani nalaz i mišljenje glede procjene štete nastale kao posljedice ispusta otpadnih voda kroz otvoreni kanalizacijski sustav u Gradu Kninu „Zagreb, 29. svibnja 2009.“, procjenu „Zagreb, 24. listopada 2009.“ Te ponovno saslušao navedenog vještaka na ročištu glavne rasprave od 09. ožujka 2010.g., pročitao izvješće o ispitivanju otpadnih voda br. 5. Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Županije splitsko-dalmatinske d 28. prosinca 2009.g. i 24. ožujka 2009.g. dozvolbeni nalog Klasa: UP/I-325-03/00-01/99 Urbr. 374-24-4-06-10/MG od 31. svibnja 2006.g. izdan od Hrvatskih voda Vodnogospodarskog odjela za vodno područje dalmatinskih slivova, vodopravnu dozvolu istog naslova od 31. svibnja 2006.g., izveo dokaz stranačkim saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Marinka Čayke i zakonskog zastupnika tuženika pod 1. Nataše Pokrovac, odbio zahtjev tuženik za izvođenje dokaza ponovnim očevidom na licu mjesta, dok stranke daljnjih dokaza i prijedloga nisu imale.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Iz pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 od 24. rujna 2004. godine proizlazi da su tužitelju dosuđene u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom „Agroprerada“ d.d. Knin u stečaju, nekretnine označene kao čest.zem. 318, neplodno zemljište u površini od 128 m², čest.zem.321, dvorište, površine 14.438m², čest.zgr.945, silos površine 1.254 m², čest.zgr.946, baraka, površine 252 m², čest.zgr.947, mlin, površine 791 m², čest.zgr.948, šupa površine 288 m², sve k.o. Kninsko polje. Točkom II. i III. izreke rješenja određeno je da će se predmetne nekretnine predati tužitelju nakon što položi iznos kupovine od 1.430.000,00 kuna, nakon čega će se zaključkom o predaji nekretnine odrediti upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime tužitelja kao kupca. Zaključkom Trgovačkog suda u Šibeniku broj: St-13/02 od 29. studenog 2004. godine predmetne nekretnine, u naravi zemljište s pripadajućim objektima i opremom, predane su tužitelju kao kupcu istih, te je određen upis prava vlasništva predmetnih nekretnina u korist tužitelja. Iz rješenja ovog suda broj: Z-1271/04 od 29. prosinca 2004. godine proizlazi da je temeljem naprijed navedenog Zaključka Trgovačkog suda u Šibeniku dopuštena uknjižba prava vlasništva predmetnih nekretnina, u korist tužitelja, uz istodoban izbris do tada uknjiženog prava vlasništva u korist stečajnog dužnika.

Iz uvjerenja o identifikaciji katastarskih čestica u k.o. Knin Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Ispostava Knin od 7. ožujka 2007. godine proizlazi da katastarske i zemljišnoknjižne oznake nekretnina koje su bile predmet kupoprodaje, niti katastarska općina u kojoj su položene, nisu identične. Ovo stoga što je tijekom 1975. godine na ovom području izvršena nova katastarska izmjera i formirane nove čest.zem. u k.o. Knin, koja izmjera nije nikad provedena u zemljišnim knjigama ovog suda. Stoga je iz predmetnog uvjerenja razvidno da nekretnine z.k. oznake i u k.o. Kninsko polje označene kao dio čest.zem. 321/1, čest.zem. 327, čest.zgr. 948 i dio čest.zgr. 945, odgovaraju katastarskoj oznaci čest.zem. 4223/1 k.o. Knin u ukupnoj površini od 5940 m².

Nastavno tome razvidno je da je matična čest.zem. 321 k.o. Kninsko polje iz rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Šibeniku cijepana na čest.zem. 321/1, te je pravo vlasništva čest.zem.321/1 k.o. Kninsko polje u površini od 6618 m² uknjiženo u korist tužitelja, dok iz z.k. izvotka još proizlazi da je čest.zem. 321 dalje cijepana i na čest.zem.321/2 na način da je dio matične čest.zem. 321 u površini od 1.070 m² pripojen čest.zem. 321/2 koja ima ukupnu površinu od 2.070 m² (nije sporno sada u naravi restoran „Dinara“ u posjedu Ljubomira Ljubić), te čest.zem. 321/3 u površini od 9865 iste k.o. Kninsko polje. Prijavni list kojim je uspostavljena čest.zem. 321/2 k.o. Kninsko polje je proveden u katastru zemljišta, a ne i u zemljišnim knjigama ovog suda, dok je pravo vlasništva čest.zem. 321/3 (koju je tužitelj u međuvremenu prodao) uknjiženo za korist poduzeća „Lidi“ d.o.o. Hrvatska.

Iz zapisnika o obavljenim očevidima na licu mjesta proizlazi da je tužitelj označio predmet spora u naravi zemljište, s tvornicom stočne hrane, te silosima, koje je geometar iz Ureda za katastar Ispostava u Kninu identificirao kao čest.zem. 4223/1, u površini od 5946m² s tim što je iz kopije katastarskog plana, njegove skice očevida od 20. srpnja 2006.g. i popisa katastarskih čestica u k.o. Knin odnosno navedenog uvjerenja o identifikaciji, razvidno da je čest.zem. 4223/1 k.o. Knin površine 5940 m², u naravi neplodno zemljište. Drugi dio zemljišnoknjižne čest. zem. 321/1 u površini od 1105 m², u naravi zgrada –silosi, odgovara katastarskoj oznaci čest.zem. 4231 k.o. Knin, dok je druga zgrada –tvornica stočne hrane položena na čest.zem. katastarske oznake 4226 k.o. Knin površine 409 m² što odgovara zemljišnoknjižnoj oznaci kao dio čest.zgr. 952 k.o. Kninsko polje u navedenoj površini. Dakle, razvidno je da je u odnosu na nekretnine koje je tužitelj kupio u stečajnom postupku od stečajnog dužnika Agroprerade d.d. Knin u stečaju, (prema rješenju o dosudi od 29. studenog 2004g.) došlo do promjena na način da je matična čest.zem. 321 cijepana na naprijed navedeni način, te da je pravo vlasništva čest.zem. 321/1 u površini od 6618 ostalo uknjiženo

za korist tužitelja (s tim što je dio te površine od 1.785 m² ušao u sastav čest.zem.321/2 k.o. Kninsko polje, površine 2.070 m² koja nije uspostavljena u zemljišnoj knjizi za razliku od katastra zemljišta), dok je čest.zem. 321/3 k.o. Kninsko polje u površini od 9865 m² u vlasništvu i posjedu tvrtke Lidl d.o.o., s tim što se navedeno kao sporedno ističe, kako bi bilo razvidno da je ranija matična čest.zem.321 k.o. Kninsko polje, cijepana i na čest.zem.321/2 i 321/3 iste k.o., zbog čega ni njezina prvotna površina više nije ista. Međutim, navedeno je i irelevantno za ovaj postupak budući te nekretnine (321/2 i 321/3 iste k.o.) nisu predmet ovog spora.

Nastavno tome razvidno je da su predmet spora po oznaci samog tužitelja, čest.zem. 4223/1 površine 5940 m², čest.zem.4231 površine 1105 m² i čest.zem. 4226 površine 409 m² sve k.o. Knin prema novoj katastarskoj izmjeri (a koje čest.zem. odgovaraju sudskim - zemljišnoknjižnim čest.zem. 321/1, čest.zem. 327, čest.zgr. 948 i čest.zgr.952, sve k.o. Kninsko polje), što u naravi predstavlja neplodno zemljište, te zgrade i to tvornicu stočne hrane i silose, ukupne površine od 7454 m² u vlasništvu tužitelja.

Stoga je neosnovana tužiteljeva tvrdnja istaknuta u tužbi da bi čest.zem. 4223/1 k.o. Kninsko polje upće bila u toj k.o. i imala površinu od 14.428, kao i to što je na ročištu glavne rasprave od 8.ožujka 2007.godine tužitelj naveo da korigira odnosno ispravlja tužbu na način da istu dopunjuje i na čest.zem. 321/1, 327 te na čest.zgr.948 i 952 sve k.o. Kninsko polje u površini od 18.084 m², jer se u biti radi o istim nekretninama, samo različite zemljišnoknjižne i katastarske oznake i različite katastarske općine u kojoj su položene (jer, katastarska čest.zem.4223/1 k.o. Knin u površini od 5940 m² odgovara zemljišnoknjižnim oznakama i to dijelu čest.zem. 321/1, čest.zem. 327, čest.zgr. 948 i dijelu čest.zgr. 952 k.o. Kninsko polje, katastarska čest.zem.4231 k.o. Knin u površini od 1105 m² odgovara zemljišnoknjižnoj oznaci i to drugom preostalom dijelu čest.zem. 321/1 k.o. Kninsko polje u toj površini, katastarska čest.zem. 4226 k.o. Knin u površini od 409 m² odgovara zemljišnoknjižnoj oznaci i to drugom preostalom dijelu čest.zgr. 952 k.o. Kninsko polje i u toj površini od 409 m²).

Nadalje, iz zapisnika o obavljenim očevidima na licu mjesta od 12.srpnja 2006.g. i, te skici očevida od 20.srpnja 2006.g. izrađenoj u mjerilu 1:1000, kao i katastarskog plana broj: 24. proizlazi da se na dijelu predmetne čest.zem. 4223/1 k.o. Knin, na jugozapadnoj strani, podno silosa, nalazi ispušt kanalizacije, promjera cca 1m, gdje se sadržaj iz kanalizacijskih cijevi ispušta direktno na dio predmetne nekretnine bez ikakvih mjera zaštite. Od kanalizacijskog ispusta duž predmetne nekretnine se proteže kanal u dužini od cca 150 m² obrastao raslinjem, koji je spontano nastao izljevom kanalizacijskog sadržaja iz kanalizacijske cijevi. Iz kanala se šire neugodni mirisi. Dio predmetne parcele, južno od tog kanala, je nedostupan jer je pod otpadnom vodom tj. izlivenim kanalizacijskim sadržajem, i čini močvaru odnosno trstik, i to u površinu od 3.625 m².

Iz pisanog nalaza i mišljenja koje je po nalogu suda izradila tvrtka A.C.T. iz Zagreba, od 7.rujna 2006.godine, kao i iskaza direktora Vladivoja Valkovića od 23.travnja 2007.godine proizlazi da je predmetni dio od 3.625m² (koju površinu je utvrdio temeljem očevida i naprijed navedene skice od 20.srpnja 2006g.) zagađen zbog otvorenog izlivanja kanalizacijskih cijevi direktno u tlo bez prethodnih mjera zaštite odnosno pročišćavanja. Na predmetni kanalizacijski ispušt je priključeno cca 1100 domaćinstava, srednjoškolski centar i osnovna škola u Kninu, te da je takvo dalje neodrživo. Zagađeni dio zemljišta u predmetnoj površini je neupotrebljiv u sadašnjem stanju u bilo kojem obliku. Pored toga navedeni otvoreni sustav kanalizacije utječe i na smanjenu kvalitetu okoliša na ostatku površine (smrad, insekti i sl.), kao i povećane troškove održavanja vlasništva i mogućnost zaraze, te i . Generalni urbanistički plan Grad Knina također ističe problem nepovoljnog utjecaja na okoliš zbog nedostatka sustava odvodnje otpadnih voda bez uređaja za pročišćavanje, odnosno direktno ispuštanje industrijskih zagađenih voda i gradskih voda u Orašnicu, Krku i druge vodotoke ili direktno u tlo. Zbog toga predmetni plan predviđa provođenje mjera zaštite i

sanacije okoliša između ostalog i obveznom sanacijom postojećih izvora onečišćenja. U tom cilju je potrebno izgraditi plan za kanalizacijski sustav koji bi sadržavao planove za glavne i dodatne objekte što iziskuje enormna financijska sredstva. Za izgradnju adekvatnog kanalizacijskog sustava uzduž navedenog terena potrebno bi bili osigurati iznos od 4.524.000,00 kuna, koji iznos bi bio dio ukupne cijene za kanalizacijski sustav koji će se protezati dijelom svoje mreže kroz predmetni dio, imajući u vidu broj priključaka za domaćinstva čije se sada otpadne vode izlijevaju na predmetno zemljište. Navedenu cijenu koštanka je utvrdio prema podacima Svjetske banke kod davanja njezinih kredita državama trećeg svijeta za uvođenje kanalizacije, dok bi bilo nužno poduzeti i hitne mjere radi sanacije postojećeg stanja kako bi se uklonio izvor onečišćenja.

U odnosu na nalaz i mišljenje tuženici su prigovorili navodeći da je vještak nalaz i mišljenje utemeljio na pretpostavkama, apstraktao, bez ikakvih konkretnih mjerenja i pokazatelja zagađenja predmetne površine zemljišta i okoliša.

Sud je nastavno tome odredio izvođenje dokaza novim vještačenjem druge struke po Ratku Smokrović stalnom sudskom vještaku za ekologiju i graditeljstvo iz Zagreba.

Navedeni vještak je izradio ekološko vještačenje u kojem je proveo egzaktna mjerenja s ispitivanjem fizikalno kemijskih sastava otpadnih voda zbog otvorenog sustava kanalizacije, zagađenost tla, te je utvrdio i osnovne smjernice uređenja prostora i sanacije nastale štete na zagađenom dijelu tužiteljeva zemljišta.

Predmetno tužiteljevo zemljište je kako to proizlazi iz pisanog nalaza i mišljenja od 26. studenog 2008. godine postalo tlo retencije dijela otpadnih voda Grada Knina, pri čemu se isto onečišćuje, gubeći na upotrebnoj i tržišnoj vrijednosti, a uz to ugrožavajući okoliš – tlo, vodu i biosferu, odnosno druge ekosustave.

Iz Analize utjecaju otpadnih voda iz kanalizacije Grada Knina na tla retencije koje je za ekološko vještvo izradio Nerdo Bašić, prof. na Agronomskom fakultetu u Zagrebu, proizlazi da je postojeći otvoreni sustav kanalizacije neprihvatljiv u gradskom području (udaljen je tj. 500 m zračne linije od centra grada, svega par metara od željezničkog kolodvora). Neprihvatljiv je i zbog slivnog područja Nacionalnog parka Krka, čije se vode zbog 10 endemskih vrsta smatraju prirodnim spomenkom najviše kategorije i kao takvo spada među rijetke rijeke u Europi. Zbog takvog stanja potrebno je urgentno poduzeti mjere na sanaciji predmetnog tla i otkloniti uzrok onečišćenja tog dijela zemljišta, dok nema ni jednog razloga kojim bi se zatečeno stanje moglo opravdati. Predmetno zemljište se nalazi samo dva kilometra uzvodno od sjeverne granice Nacionalnog parka Krka. S obzirom na tu blizinu, onečišćene vode iz takve otvorene kanalizacije Grada Knina, bez obzira što se jedan dio onečišćenja taloži na spornoj površini tužiteljeva zemljišta, ugrožavaju i vode NP Krka, budući cijeli teren ima prirodni pad prema jugu, kamo voda gravitacijski otječe prema koritu rijeke Krka. U svrhu ispitivanja predmetnog tla, (na kojem sadržaj kanalizacija istječe kroz betonsku kanalizacijsku cijev koja je sve do mjesta isteka ukopana u tlo pa s površine nije vidljiva), obavljen je terenski rad 13. srpnja 2008. godine, te su iskopani profili tla i uzeti uzorci iz površinskog sloja tla za kemijsku analizu, a prilikom tih radova širio se vrlo neugodni miris, koji je zasigurno puno izraženiji u vrijeme visokog tlaka zraka i južine. Kada se razmakne bujan biljni pokrov, trska, neposredno ispod površine, kao i na njoj, javlja se mutna plavičasta voda i plavičasti mulj vrlo neugodna mirisa. Rezultati kemijske analize sastava tla, koje je provedena u laboratoriju Zavoda za opću proizvodnju bilja Agronomskog fakulteta u Zagrebu, te u Institutu za medicinska istraživanja Hrvatska, su pokazali da je na tlu unutar površine koja je pod neposrednim utjecajem izljeva vode iz gradske kanalizacije, kanalizacijski sadržaj prouzročio onečišćenje tla teškim kovinama i polietilnim aromatskim ugljikovodicima. Teške kovine kao elementi visoke atomske gustoće su nesporno opasni za čovjeka kao i biosferu, a među 20 najopasnijih tvari svrstava se sedam teških kovina koje uzrokuju mutagene i teratogene poremećaje i kancerogena oboljenja potrošača hrane koja se

uzgaja na onečišćenim tlima. Predmetni rezultati kemijske analize sastava tla pokazuju da je tlo koje je pod neposrednim utjecajem izljeva vode iz gradske kanalizacije onečišćeno i zagađeno sa svih sedam teških kovina (kadmij, živa, olovo, nikal, cink, molibden i bakar) od II-og do V-og razreda onečišćenosti odnosno zagađenosti. Od tih kovina najopasniji je kadmij, kojim je predmetno zemljište onečišćeno odnosno zagađeno u najvišem V-om razredu. Zbog toga na tom tlu nije dozvoljen uzgoj bilo kakvog bilja koje bi se koristilo za humanu ili animalnu ishranu, te na takvom tlu valja provesti posebno cjelovite mjere sanacije. Predmetno onečišćenje odnosno zagađenost tužiteljevog tla je direktna posljedica predmetnog ispusta sadržaja otpadnih voda iz sustava javne odvodnje odnosno kanalizacije Grada Knina. Osim toga, ogromna biljna masa trske na predmetnom zemljištu koja se svake godine razgrađuje u anaerobnim uvjetima, na površini tla stvara dosta dubok sloj pohranjene organske tvari -sloj treseta koji ima visok stupanj adsorpcije, što je doprinijelo tome da do sada nije došlo do težih širih posljedica predmetne zagađenosti odnosno onečišćenosti, osim onečišćenja tla teškim kovinama u dolini rijeke Krka, nizvodno od Knina, na području iza manastira Svetog Arandela, što vrlo vjerojatno ima svoj uzrok upravo na ovom mjestu.

Iz predmetnog, ekološkog vještva o utjecaju i posljedicama ispusta otpadnih voda kroz otvoreni kanalizacijski sustav u prirodni prijemnik Grada Knina, proizlazi da se zbog otvorenog ispusta kanalizacijske cijevi, sadržaj kanalizacije postupno izlijeva u prirodni recipient riječnog sliva rijeke Krka. Protočni kanal kanalizacijske cijevi nije održavan u smislu čišćenja stranica i korita kako bi se povećala protočnost, opskrba zagađene vode kisikom čime bi se ubrzala prirodna razgrađnja otpadnih tvari. Otpadna voda se razlijeva po velikoj površini zemljišta, čime ga isto zagađuje, jer se zadržava kao velika septička jama, gdje se nečistoća taloži i slijeva u zemlju, zbog čega predstavlja opasnost po zdravlje ljudi. Analizu otpadnih voda je proveo Hrvatski zavod za javno zdravstvo iz Zagreba po voditelju Odjela za kemiju voda i mineralne vode prof. Željko Dadić. Uzorci su uzimani s dva okna na predmetnom zemljištu. Tom prilikom je utvrđeno da kakvoća otpadnih voda ne odgovara graničnim vrijednostima propisanim Pravilnikom o graničnim vrijednostima otpadnih tvari u otpadnim vodama i izmjenama i dopunama istog za II kategoriju („Narodne novine“ broj: 40/99 i 6/01), zbog povišenih koncentracija ukupnog fosfora (dopuštena granica je 1, a rezultat vrijednosti u ovom slučaju iznosi 2,13) i BPK5- biokemijska potreba kisika u 5 dana (čija je dopuštena vrijednost do 25, a rezultat u konkretnom slučaju iznosi 70), na lokaciji okno 1. Uzorak vode koje se nakon pročišćavanja ispuštaju iz sustava javne odvodnje otpadnih voda u prirodni prijemnik II. kategorije s druge lokacije okno 2, isto tako ne odgovara naprijed navedenom Pravilniku, zbog niske pH vrijednosti te povišene biokemijske potrebe kisika u 5 dana -BPK5 (pH granična vrijednost iznosi od 6,5-8, a rezultat mjerenja je 6,41, BPK5 ima granicu do 25 a rezultat u ovom slučaju je 45). Predmetna mjerenja uzoraka vode koja se nakon pročišćavanja ispuštaju iz sustava javne odvodnje otpadnih voda u prirodni prijemnik, su obavljena u mjesecu travnju, pri temperaturi do 20 stupnjeva C, zbog čega bi zasigurno ti rezultati bili još porazniji da su mjerenja vršena tijekom ljetnih mjeseci. Postojeći sustav kanalizacije u gradu Kninu, prema kojem se otpadne vode grada Knina iz javne odvodnje, komunalne i industrijske, bez ikakvog pročišćavanja ispuštaju u glavni prijemnik, rijeku Krku putem njenih pritoka na području Knina - rijeke Orašnice i Butišnice, potok Marčinkovac, ali isto tako i direktno na predmetno tužiteljevo tlo, je neodrživ, zbog potrebe zaštite voda i vodotoka. Problem zaštite površinskih i podzemnih voda je akutan u Kninu, gdje je zabilježeno zagađivanje rijeke Orašnice, pritoke Krke, teškim metalima, te se taj utjecaj širi na prostor Nacionalnog parka Krka i ugrožava korištenje voda rijeke Krke u sustavima opskrbe vodom južnije od Knina. Stoga se je prioritarna mjera rješavanje pitanje sakupljanja, pročišćavanja i ispuštanja otpadnih voda grada Knina. Adekvatno rješenje problema gradske kanalizacije predstavlja izgradnja uređaja za

pročišćavanje otpadnih voda, te tretiranje zagađenih industrijskih i drugih voda, prije upuštanja u gradsku kanalizaciju, a isto se treba postaviti kao imperativ. Generalnim urbanističkim planom predviđena je izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, ali vrijeme izgradnje nije čvrsto određeno. Do konačnog rješenja izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, a za koje će trebati sigurno preko 5 godina, potrebno je hitno obaviti predradnje u skladu s Generalnim urbanističkim planom grada Knina, kako bi se spriječilo izlivanje otpadnih voda na predmetno tužiteljevo zemljište, koje je se nalazi u širem centru grada Knina. Navedene mjere, odnosno sanacija je nužna ne samo iz ekoloških nego u prvom redu javno zdravstvenih razloga s ciljem sprječavanja pojavljivanja zaraznih bolesti.

U odnosu na površinu zemljišta koje je zahvaćeno kanalizacijskim ispuštom iz vještva bi proizlazilo da isto predstavlja 9025 m², odnosno cca 1/2 ukupne površine čest.zem. je su tužiteljevom vlasništvu i posjedu. Ukupnu površinu predmetne čest.zem. da su utvrdili temeljem nacrt-a skice koju je za potrebe tužitelja izradila tvrtka Prizma od 7. ožujka 2007. godine iz koje bi proizlazila ukupna površina od 18048 m². Međutim za istači je da ti podaci nisu vjerodostojni, jer iz nacrt-a proizlazi da su nacrtom obuhvaćene vanjske granice ranije Agropromerade d.d. Knin, odnosno i čest.zem. koje uopće nisu predmet spora, niti su u tužiteljevu posjedu i vlasništvu.

Zbog toga je površinu zemljišta čest.zem. 4223/1 k.o. Knin u dijelu koja je onečišćena i zagađena predmetnim otvorenim kanalizacijskim ispuštom, sud utvrdio temeljem naprijed navedenih podataka, osobito skice očevida od 20. srpnja 2006. godine koju je izradio katastar zemljišta radene u mjerilu 1:1000, iz kojih podataka proizlazi da je zahvaćeno dio naprijed navedenih čest.zem. koje su predmet spora, odnosno u tužiteljevu posjedu i vlasništvu, u površini od 3625 m², odnosno doista cca 1/2 svih naprijed navedenih čest.zem. koje su u tužiteljevom vlasništvu i posjedu i koje su predmet spora, ali ukupne naprijed navedene površine od 7454 m² a ne 18048 m².

Sukladno tome sud prihvaća naprijed navedeni nalaz i mišljenje Ratka Smokrović stalnog sudskog vještaka za ekologiju, u cijelosti, osim u predmetnoj površini, te mu poklanja punu vjeru, jer je u skladu i s zapisnicima o očevidu na licu mjesta, te i nalazu i mišljenju tvrtke A.C.T. u dijelu kojim je utvrđena zagađenost i onečišćenje dijela tužiteljevog zemljišta, te zbog toga njegova neupotrebljivost u bilo kojem obliku.

Dakle, temeljem naprijed navedenog razvidno je da je zemljište u tužiteljevu vlasništvu označeno kao čest.zem. 4223/1 k.o. Knin, jednim svojim dijelom u površini od 6325 m² onečišćeno i zagađeno teškim kovinama i polietilnim aromatskim ugljikovodikima, što je posljedica utjecaja neprihvatljivog i neodgovarajućeg, otvorenog sustava javne odvodnje otpadnih voda Grada Knina (jer je uobičajeno da je sustav javne odvodnje odnosno kanalizacije zatvoren), uslijed čega se otpadne vode izravno ispuštaju na tužiteljevo zemljište, bez ikakvih prethodnih mjera zaštite odnosno uređaja za pročišćavanje. Predmetno zemljište je zbog takvog otvorenog sustava javne odvodnje otpadnih voda postalo tlo retencije kanalizacijskog sadržaja, koji se razlio i nataložio po zemljištu u navedenoj površini, te se zadržava kao prirodna septička jama, dok se nečistoća taloži dalje u slojeve zemljišta, što predstavlja i opasnost po zdravlje ljudi, osobito po vodu i vodotoku. Kako cijeli teren ima prirodni pad prema jugu, u tom smjeru dio otpadnih voda iz kanalizacijskog sadržaja gravitacijski otječe i prema koritu rijeke Krke. Navedeni otvoreni sustav javne odvodnje otpadnih voda je neuobičajen i neprihvatljiv za jedno gradsko područje, te općenito i područje sliva NP Krke.

Nadalje, iz iskaza zakonskog zastupnika tuženika 2. Nataše Pokrovac proizlazi da su zbog navedenog akutnog problema na tragu rješavanja problema odnosno pitanja sakupljanja, pročišćavanja i ispuštanja otpadnih voda U tu svrhu je još 2002. godine urađena projektna dokumentacija. Problem do danas nije riješen zbog nemogućnosti osiguranja financijskih

sredstava (potrebno cca 10-15 milijuna Eura). U tijeku su pregovori o osiguranju finansijskih sredstava, te bi se vrlo vjerojatno novčana sredstva trebala osigurati iz pristupnih fondova Europske unije, te je na sjednici Vlade RH od 4. veljače ove godine donesena odluka o potpisivanju sporazuma o financiranju predmetnog sustava. Ukoliko se sporazum u budućnosti potpiše, 60% potrebnih sredstava bi se osiguralo iz fondova Europske unije, a 40% sredstava bi se osiguralo u državnom proračunu. Pretpostavlja se da će sporazum potpisati i radovi otpočeti krajem ove godine, u kojem pravcu je i rješavanje imovinsko-pravnih odnosa u tijeku. Komunalno poduzeće koje u ime Grada Knina upravlja i održava kanalizacijskim sustavom Grada Knina, je tijekom 2005. godine ishodilo vodopravnu dozvolu za ispuštanje otpadnih voda iz sustava javne odvodnje Grada Knina u rijeku Krku, bez pročišćavanja, te temeljem iste i dozvolbeni nalog.

Iz vodopravne dozvole koju su Hrvatske vode izdale temeljem čl. 130. st. 1. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj:107/95., 150/05) proizlazi da je ista izdana na rok od pet godina i vrijedi do 30. lipnja 2001. g., te je dozvola za ispuštanje otpadnih voda iz sustava javne odvodnje Grada Knina, u rijeku Krku, izdana za tri obalna ispusta i to: -ispust u rijeku Krku bez pročišćavanja, s područja sliva Stari Grad, -ispust u potok Marčinkovac, s područja sliva Marčinkovac, -ispust u vodotok Orašnice, s područja sliva Centar.

Iz dozvolbenog naloga proizlazi da je postojeći sustav javne odvodnje grada Knina nezadovoljavajući, posebno s obzirom na dotrajalost kanalizacijske mreže, nepostojanje uređaja za pročišćavanje, jer su na postojeći sustav priključene samo otpadne vode domaćinstava koje se bez pročišćavanja direktno ispuštaju u recipijente, zbog čega se otpadne vode, direktno, bez pročišćavanja ispuštaju u Krku. Stoga su dati nalozi tuženiku 1. Komunalnom poduzeću d.o.o. da izradi dinamički plan na radovima sanacije i rekonstrukcije kanalizacijske mreže grada Knina i daljnjoj izgradnji te mreže do 1. rujna 2006. godine, da izrade uređaj za pročišćavanje voda iz sustava javne odvodnje grada Knina do 31. prosinca 2008. godine, ako Grada iniciraju donošenje Odluke o odvodnji grada Knina do 31. prosinca 2006. godine, dok iz iskaza z.z. tužene nadalje proizlazi da ti nalozi odnosno njihove obveze, tuženik ni do danas nije izvršio. Iz istog nadalje proizlazi da je od strane Hrvatskih voda izdana suglasnost da do 31. prosinca 2008. g. odnosno do izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, vrijednosti pokazatelja u otpadnim vodama mogu biti veće od onih iz vodopravne dozvole (dakle, graničnih vrijednosti prema naprijed navedenom Pravilniku o graničnim vrijednostima pokazatelja opasnih i drugi tvari u otpadnim vodama), budući iz iste proizlazi da se vrijednosti pokazatelja prema Pravilniku ne mogu postići bez sanacije kanalizacije i izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda.

Usporednom naprijed navedenih rezultata dobivenih analizom otpadnih voda iz otvorenog predmetnog sustava kanalizacije; razvidno je da je dobiveni rezultat u skladu s vrijednostima iz dozvolbenog naloga, s tim što su te više granične vrijednosti iz dozvolbenog naloga bile dopuštene do 31. prosinca 2008. godine, te je primjera radi razvidno da je predmetnim Pravilnikom granična vrijednost pokazatelja BKP u pet dana dopuštena do 25 mg/LO₂, a dozvolbenim nalogom deset puta viša tj. 250 mg/LO₂.

U odnosu na priloženo Izvješće o ispitivanju otpadnih voda Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo Županije Splitsko-dalmatinske od 13. siječnja 2010. godine kojeg su tuženici priložili kao dokaz da otpadna voda udovoljava uvjetima navedene vodopravne dozvole, za istaći je da je navedeno ispitivanje izvršeno temeljem uzorka analize vode dobivenog iz ispusta odvodnje s područja sliva Stari Grad, a ne predmetnog ispusta javne odvodnje Grada Knina na tužiteljevom zemljištu.

Naime, iz navedene vodopravne dozvole od 31. svibnja 2006. godine proizlazi da je tuženiku pod 1. Komunalnom poduzeću d.o.o. Knin izdana dozvola za ispuštanje otpadnih voda, iz sustava javne odvodnje Grada Knina, bez pročišćavanja u rijeku Krku, putem naprijed navedena tri obalna ispusta, dok se tom dozvolom uopće ne spominje i predmetni

ispust javne odvodnje Grada Knina na tužiteljevu zemljištu koje služi kao prirodni prijemnik - recipijent otpadnih voda, i na koji je kako je to naprijed utvrđeno priključeno cca 1100 domaćinstva, te srednjoškolski centar i osnovna škola Knin.

Dakle, da je postojeći sustav javne odvodnje grada Knina potpuno nezadovoljavajući, posebno s obzirom na dotrajalost kanalizacijske mreže, te osobito nepostojanje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda prije njihovog ispuštanja u recipijente, proizlazi ne samo iz naprijed navedenog nalaza i mišljenja, već i iz navedene vodopravne dozvole i dozvolbenog naloga, iz kojih suviše proizlazi da su istakli svi rokovi u kojima su tuženici bili dužni poduzeti mjere za otklanjanje navedenog stanja, kako bi se zaštitile vode i vodotoci, koje mjere su im bile naložene od strane Hrvatskih voda (tako da nisu do 1. rujna 2006. godine izradili dinamički plan na radovima sanacije i rekonstrukcije kanalizacijske mreže grada Knina i daljnjoj izgradnji mreže, do 31. prosinca 2008. godine izgradili uređaj za pročišćavanje otpadnih voda iz sustava javne odvodnje grada Knina, do 31. prosinca 2008. godine nisu donijeli Odluku o odvodnji grada Knina).

Nadalje, iz naprijed navedenog pisanog nalaza i mišljenja Ratka Smokrović proizlazi da je upravo zbog otvorenog kanalizacijskog ispusta na tužiteljevoj nekretnini, bez prethodnih mjera zaštite, odnosno uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, nastala šteta u vidu onečišćenja i zagađenosti tužiteljeva tla, zbog čega je isto neupotrebljivo u bilo kojem obliku, te da je time kontinuirana šteta i za širi krug - sustav i čovjekovo zdravlje, zbog čega sud utvrđuje da predmetna šteta predstavlja upravo prekomjernu štetu koja prelazi uobičajene granice, jer nije uobičajeno i prihvatljivo postojanje otvorenog kanalizacijskog ispusta u širem centru grada.

Naime, prema odredbi čl. 156. st. 3. i 4. ranijeg Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 11/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, dalje ZOO), koji se u ovom postupku primjenjuje prema odredbi čl. 1163. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05) ako šteta nastane u obavljanju opće korisne djelatnosti za koju je dobivena dozvola nadležnog organa, može se zahtijevati samo naknada štete koja prelazi uobičajene granice (prekomjerna šteta), ali i u tom slučaju se može zahtijevati poduzimanje društveno opravdanih mjera da se spriječi nastupanje štete ili da se ona smanji.

Imajući u vidu naprijed navedeno razvidno je da tuženici pod 1. Komunalno poduzeće d.o.o. Knin, koje upravlja i gospodari sustavom javne odvodnje otpadnih voda - kanalizacije grada Knina (te kao takav obavlja općekorisnu djelatnost) u ime tuženika 2. Grada Knina, kao njegovog jedinog osnivača i vlasnika, neosnovano prigovaraju da tužitelj ničim nije dokazao štetu, štetnu radnju i uzročnu posljedičnu vezu, jer je iz naprijed navedenog nedvojbeno da navedena šteta predstavlja upravo prekomjernu štetu, jer prelazi uobičajene granice, budući nije uobičajeno, niti prihvatljivo (neovisno od postojanja ili nepostojanja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda) postojanje otvorenog ispusta gradske javne odvodnje otpadnih voda, koje je uzrokovalo onečišćenje i zagađenost tužiteljeva tla, zbog čega je isto neupotrebljivo u bilo kojem obliku. Osobito, i time što navedeno stanje predstavlja širu društvenu opasnost zbog ekoloških i javno zdravstvenih razloga, zbog čega postoji solidarna odgovornost tuženika.

Navedeno neovisno od iskaza svjedoka Nike Gambiroža koji je do 1996. godine bio direktor ranije Agroprehrada d.d. Knin, iz kojeg bi proizlazilo da su i otpadne vode tog poduzeća bile priključene na predmetni kanalizacijski ispust, koji je u funkciji preko 30 godina, što nije ni na koji način smetalo tadašnjoj proizvodnji, jer je proizvodnja u to vrijeme bila planska, a ne tržišna, kao ni činjenica da je tužitelj u vrijeme kupnje od stečajnog dužnika znao za predmetno stanje nekretnine, koja je i u vrijeme kupnje bila u sadašnjem stanju, jer je takvo neprihvatljivo i neuobičajeno stanje sustava javne odvodnje gradskog područja

uzrokovalo ne samo štetu na predmetnom zemljištu, već i zbog širih razloga odnosno naprijed navedenih ekoloških i javno zdravstvenih razloga.

Konačno rješenje predstavlja izgradnja zatvorenog sustava - ispusta javne odvodnje otpadnih voda, te izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda prije njihovog ispuštanja u recipijente. Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, kao i sanacija otvorenog ispusta, je predviđena projektima grada Knina, ali vrijeme nije čvrsto određeno, dok bi za izgradnju trebalo vrijeme preko pet godina. Međutim, i prije toga nužno je poduzeti hitne mjere za otklanjanjem uzroka štete, kako bi se spriječilo izlijevanja otpadnih voda na tužiteljevo zemljište, i to ne samo kako bi se otklonila onečišćenost i zagađenost tužiteljeva tla, koje se nalazi u širem centru Grada Knina, već i iz ekoloških razloga, odnosno zaštite sliva NP Krka i urednog opskrbljivanja vodom područja južno od Knina, kao i javno zdravstvenih razloga, dok s druge strane sanacija tužiteljevog zemljišta nije ni predviđena navedenim projektima tuženika.

Prema naprijed navedenom nalazu i mišljenju izvor štete se mora hitno otkloniti izgradnjom zatvorenog (privremenog) kanalizacijskog sustava, čime bi se zaustavio izvor onečišćenja i zagađenosti tužiteljevog zemljišta. Privremeni zatvoreni kanalizacijski sustav bi prolazio preko predmetne čest. zem. 4223/1 k.o. Knin u dužini od 150 m, s četiri reviziona okna, prema izračunu korisnika koji su spojeni na sustav javne odvodnje (cca 1100 domaćinstava, srednjoškolski center i osnovna škola u Kninu) treba izračunati i promjer cijevi. Izgradnja takvog sustava javne odvodnje bi omogućila potrebnu sanaciju štete zbog onečišćenja odnosno zagađenosti tužiteljeva zemljišta. U tom cilju potrebno je trenutno sanirati predmetni odvodni kanalizacijski kanal koji je spontano nastao ispuštom kanalizacijskog sadržaja, dužine cca 115 m, prosječne širine 2 m i pretpostavljene dubine 2 m. Potrebno je iz njega ispumpati i odvesti otpadne tekućine i mulj. Drugi dio tužiteljevog zemljišta, koji je nemožavan i obrastao trskom je zbog onečišćenja i zagađenosti nužno hitno sanirati, na način da se skinu sloj zemlje u dubini od 70 cm cijelom svojom površinom, nakon što se od ukupne zagađene površine od 3625 m² odbije pripadajuća površina kanala. Taj skinuti sloj je potrebno odvesti na deponij koje odredi Grad ili Županija, kako bi se pod stručnim nadzorom obavilo njegovo daljnje tretiranje. Nakon toga potrebno je nanijeti novi sloj zemlje u istom omjeru u kojem je skinut, iste kvalitete i količine, sve kako bi se zemljište vratilo u prvobitno stanje. Sanacija je potrebna na navedeni način bez obzira na namjenu predmetnog zemljišta.

Imajući u vidu navedeno sud je prihvatio tužbeni zahtjev kao osnovan i odlučio kao u točki 1. izreke presude, te kako se radi o činidbi koja se ne sastoji u novčanom davanju, sud je paricijlski rok odredio prema odredbi čl. 328, st. 2, ZPP-a.

Tužitelj je tijekom postupka postavio i facultas aletrantivu prema odredbi čl. 327. ZPP-a kojom je propisano da ako je tužitelj tražio da se tuženiku naloži ispunjenje neke činidbe, a istovremeno je u tužbi ili do zaključenja glavne rasprave izjavio da je voljan umjesto te činidbe primiti neku drugu činidbu, sud će ako prihvati tužbeni zahtjev, izreći u presudi da se tuženik može osloboditi činidbe čije mu ispunjenje naloženo ako ispuni tu drugu činidbu. Naime, tužitelj je još u tužbi izjavio da je voljan umjesto naprijed naloženih mjera za otklanjanje štete i njezinih posljedica, primiti novčani iznos na ime procijenjenih troškova poduzimanja navedenih mjera.

Prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za ekologiju i građiteljstvo Ratka Smokrović procijenjena vrijednost poduzimanja naprijed navedene činidbe bi iznosila 4.820.812,00 kuna pri tome polazeći od površine onečišćenog i zagađenog zemljišta od 9025 m², odnosno 8795 m² umanjena za površinu odvodnog kanala od 230 m².

Međutim, kada se ima u vidu da je naprijed utvrđena površina od 3625 m², odnosno 3395 m² umanjena za površinu odvodnog kanala od 230 m², razvidno je da bi procijenjena vrijednost prema navedenom nalazu i mišljenju utjecala na dvije stavke nalaza i mišljenja i to

na stavke 2. i 5. procijenjenu vrijednost skidanja i odvoza sloja zagađene zemlje i troškove dovoza zemlje iste kategorije. Kada se ima u vidu površina od 3625 m² st.2. nalaza i mišljenja bi se odnosila na skidanje sloja zagađene zemlje II-V kategorije u dubini od 70 cm sa površine od 3395 m² (umanjena površina od 3625 m² za površinu odvodnog kanala - 230 m²), utovar i odvoz do predviđene lokacije - pretpostavljena udaljenost do 10 km. U izračunu volumena potrebnog odvoza zemlje povećava se iznos za 20% po osnovi rasute zemlje.

$$(3395 \text{ m}^2 \times 0,7) + ((3395 \times 0,7) \times 0,2) = 2376,5 + 475,3 = 2851,8 \text{ m}^3$$

Ukupni troškovi: $2851,8 \times 250 = 712.950,00$ kuna, odnosno 38,6% (površina od 3395 m²) od 1.846.950,00 kuna za površinu od 8795 m² (umanjena površina od 9025 m² za površinu odvodnog kanala od 230 m²).

Na isti način su procijenjeni i troškovi dovoza zemlje iste kategorije. Pretpostavljena lokacija - Kosovo polje (udaljenost cca 10 km). Cijena podrazumijeva plaćanje zemlje po m³, utovar, prijevoz, istovar i planiranje. Dakle, prema nalazu i mišljenju vještaka 2.004.450.000,00 kn za površinu od 8795 m². Proporcionalno tome bi za površinu od 3395 m², odnosno 38,6%, procijenjena vrijednost iznosila tih radova iznosila 773.714,77 kuna.

Odnosno ukupna procijenjena vrijednost poduzimanja predmetne čimdbе odnosno mjera:

- za izgradnju novog privremenog zatvorenog kanalizacijskog sustava u dužini od 150 metara sa 4 revizionna okna, prema izračunu korisnika koji su spojeni na odvodni kanalizacijski sustav prema kojem se računa promjer cijevi = 348.000,00 kuna,

- za skidanje sloja zagađene zemlje = 712.950,00 kuna.

- za ispušćavanje otpadnih voda i čišćenje sloja mulja i zemlje odvodnog kanala cijelim plaštom u dužini od 150 m s odvozom na deponij muljevište zemlje = 180.000,00 kuna + 157.500,00 kuna,

- za odvoz kamena i otpadnog materijala = 144.000,00 kuna,

- za dovoz zemlje iste kategorije = 773.714,00 kuna,

- za izradu projektne dokumentacije i plana sanacije i to u visini od 3% procijenjene vrijednosti = 69.485,00 kuna.

Dakle, ukupno procijenjeni troškovi poduzimanja navedene čimdbе odnosno mjera predstavlja iznos od 2.385.652,70 kn, sve prema cjeniku radova za slične radove na izgradnji kanalizacije i sanacije zemljišta na zagrebačkom području kako to proizlazi iz vještačkog nalaza i mišljenja, zbog čega je sud u izreci presude izrekao da se tuženici mogu osloboditi predmetne obveze ako alternativno tužitelju solidarno isplate procijenjene troškove poduzimanja predmetne čimdbе odnosno mjera, bez da je o istom raspravljao niti meritorno odlučivao, pa ni ulazio u ocjenu adekvatnosti visine tog iznosa.

Nadalje, tužitelj je tijekom postupka potraživao i prekomjernu štetu za umanjenje vrijednosti drugog dijela odnosno ostatka nekretnine 630.000 Eura, razlike od sadašnje procijenjene vrijednosti tog dijela na kojoj su zgrade i umanjenja njegove vrijednosti zbog zagađenja 661.161 Eur-a, troškove izrade i održavanja nasipa radi sprječavanja onečišćenja ostatka zemljišta na kojem su izgrađeni objekti u naravi skladište, tvornica stočne hrane i čelični silosi, te troškove vezane uz održavanje protočnosti kanala i troškove asanacije terena 61.200 Eur-a, protuvrijednost u kunama 1E=7,20 kn, odnosno ukupno 9.736.999,00 kuna. Pored navedenog potraživao je i 5% povećanja iste za svaku godinu odnosno godišnji iznos od 486.850,00 kuna za svaku godinu počev od utuženja pa nadalje.

Tužbeni zahtjev u tom dijelu nije osnovan.

Na ime umanjenja vrijednosti otvorenim kanalizacijskim ispustom zagađene desne strane površine zemljišta, tužitelj potražuje razliku između cijene zemljišta u normalnim uvjetima i cijene zemljišta reducirane zbog nastalih uvjeta zagađenja (630.000 Eur-a). U odnosu na navedeno ističe se da će saniranjem predmetnog dijela zemljišta na naprijed navedeni

način, kako je sud prihvatio točkom I. tužbenog zahtjeva, eliminirati se reducirana vrijednost odnosno reducirana cijena zemljišta zbog njegovog zagađenja, te će se to zemljište nakon poduzimanja navedenih mjera moći koristiti kao građevinsko zemljište, kako je to naprijed navedenim nalazima i mišljenjima vještaka utvrđeno. Dakle, time što će se skinuti sloj zagađene i onečišćene zemlje, nakon toga na to dovesti novi sloj zemlje iste kategorije, ispumpati otpadna voda i očistiti mulj iz odvodnog kanala cijelim plaštom u svojoj dužini, kao je to i dosuđeno, u cijelosti će biti otklonjene štetne posljedice otvorenog ispusta kanalizacije zbog zagađenosti i onečišćenosti predmetnog tla u navedenoj površini od 3625 m², dok nikakva druga šteta na nije utvrđena.

U odnosu na potraživanu isplatu štete na ime razlike od sadašnje procijenjene vrijednosti drugog dijela parcele, koja nije zahvaćena sadržajem predmetnog ispusta na kojoj su zgrade, i umanjenja vrijednosti zbog zagađenja (koju tužitelj potražuje u iznosu od 661.161 Eur-a), za istaći je da će se poduzimanjem naprijed navedenih mjera iz točke I. izreke presude u cijelost eliminirati umanjenje vrijednosti tog dijela nekretnine zbog zagađenja drugog dijela zemljišta u površini od 3625 m², dok s druge strane predmetnu razliku tužitelj sasvim neosnovano potražuje kao štetu u ovom postupku, osobito zbog toga što je u vrijeme kupnje od stečajnog dužnika iste kupio u takvom stanju, a nakon kupnje nikakva daljnja šteta, pa ni prekomjerna, na strani tužitelja nije utvrđena ni dokazana.

U odnosu na potraživani dio na ime troška izrade i održavanja nasipa, te troškove vezane uz održavanje protočnosti kanala i troškove asanacije terena (koju tužitelj potražuje u iznosu od 61.200 Eura) za istaći je da tužitelj nišim nije dokazao da je upravo on izgradio predmetni nasip, kao i da održava protočnost kanala, te da bi vršio asanaciju terena jer iz iskaza z.z. tužitelja proizlazi da je tužitelj u stečajnom postupku i od stečajnog dužnika kupio predmetne nekretnine u stanju i u istoj vrijednosti kao i danas, zbog čega sasvim neosnovano potražuje predmetnu isplatu od tuženika.

Dakle, u odnosu na taj dio zahtjeva razvidno je da tužitelj nije dokazao postojanje općih pretpostavki odgovornosti tuženika za štetu prema odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 156. st. 3. ZOO, zbog čega je isti valjalo odbiti kao neosnovan.

Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi čl. 154. st. 2. u svezi čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Kao opravdane troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice sud je tužitelju priznao zastupanje po kvalificiranom punomoćniku i to za sastav tužbe prema v.p.s. naznačenoj u tužbi 5935 bodova (Tbr. 7. st. 1. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika; dalje OT), pristup ročištu od 01. ožujka 2006. g. koje je odgođeno prije početka raspravljanja 50 bodova (Tbr. 9. st. 5. OT), za ročišta od 06. travnja 2006. g. i 17. svibnja 2006. g. na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima od po 2967,5 bodova (Tbr. 9. st. 2. OT), za nazočnost očevidci na licu mjesta od 12. srpnja 2006. g. 5935 bodova (Tbr. 9. st. 6. OT), zastupanje na ročištu od 06. studenog 2006. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima 2967,5 bodova (Tbr. 9. st. 2. OT). Podneskom od 02. studenog 2006. g. tužitelj je povećao tužbeni zahtjev na iznos od 8.424.000,00 kuna (čl. 36. i 40. st. 1. ZPP-a), dok je i nakon toga popisao trošak od 5935 bodova. Za zastupanje na ročištu glavne rasprave od 16. siječnja 2007. g. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari 5935 boda (Tbr. 9. st. 1. OT), za zastupanje na ročištu od 03. ožujka 2007. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima 2967,5 boda (Tbr. 9. st. 2. OT), za zastupanje na ročištu glavne rasprave od 23. travnja 2007. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari 5935 boda (Tbr. 9. st. 1. OT). Podneskom od 10. svibnja 2007. godine tužitelj je ponovno povećao tužbeni zahtjev na iznos od 8.599.450,00 kuna te i dalje popisao trošak na 5935 bodova. Za zastupanje na ročištu glavne rasprave od 29. svibnja 2007. g. koje je odgođeno prije početka raspravljanja 50 bodova (Tbr. 9. st. 5. OT), za zastupanje na ročištu glavne rasprave od 04. srpnja 2007. g. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari 5935 bodova (Tbr. 9. st. 1. OT), za nazočnost očevidu na licu

mjesta od 26. studenog 2007.g. 5935 bodova (Tbr. 9.st.6. OT), za zastupanje na ročištima glavne rasprave od 05. svibnja 2009.g. i 02. lipnja 2009.g. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari od po 5935 bodova (Tbr. 9.st.1. OT), za pristup ročištu od 21. prosinca 2009.g. koje je odgođeno prije početka raspravljavanja 50 bodova (Tbr. 9.st.5. OT). Podneskom od 21. prosinca 2009.g. tužitelj je ponovno povećao tužbeni zahtjev na iznos od 16.992.061,00 kn te je i dalje popisao trošak na 5935 bodova. Za zastupanje na ročištu glavne rasprave od 02. veljače 2010. godine i 09. ožujka 2010.g. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari od po 5935 bodova (Tbr. 9.st.1. OT), sastav podnesaka od 02. studenog 2006.g. i 08. svibnja 2007.g. i od 21. prosinca 2009.g. od po 5935 bodova, ukupno 891750 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda i pripadajućim paušalom daje iznos od 891.750,00 kuna (PDV od 23% 205.102,50 kn), dakle ukupno iznos od 1.096.852,50 kn. Sastav podnesaka od 22. svibnja 2006., 16. lipnja 2006.g., 08. kolovoza 2007.g. i 24. rujna 2007.g. sud nije priznao jer ti podnesci nisu bili potrebni za vođenje parnice.

Kao opravdane troškove tuženika sud je priznao zastupanje po kvalificiranom punomoćniku i to za zastupanje na ročištu od 01. ožujka 2006.g. koje je odgođeno prije početka raspravljavanja 50 bodova (Tbr. 9.st.5. OT), za ročišta od 06. travnja 2006.g. i 17. svibnja 2006.g. na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima od po 3263,5 bodova (Tbr. 9. st.2. OT i Tbr. 36.st.1. OT), za nazočnost očevidu na licu mjesta od 12. srpnja 2006.g. 6527 bodova (Tbr. 9.st.6. i Tbr. 36.st.1. OT), za zastupanje na ročištu od 06. studenog 2006.g. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima 3263,5 bodova (Tbr. 9.st.2. OT), za zastupanje na ročištu od 16. siječnja 2007.g. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari 6527 bodova (Tbr. 9.st.1. i st. 35. OT), za zastupanje na ročištu od 08. ožujka 2007.g. na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima 3263,5 bodova (Tbr. 9.st.2. i Tbr. 35.st.1. OT), za zastupanje na ročištu gl. rasprave od 23. travnja 2007.g. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari 6527 bodova (Tbr. 9.st.1. i Tbr. 35.st.1. OT), za zastupanje na ročištu od 04. srpnja 2007.g. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari 6527 bodova (Tbr. 9.st.1. i Tbr. 35.st.1. OT), za nazočnost očevidu na licu mjesta od 26. studenog 2007.g. 6527 bodova (Tbr. 9.st.6. i Tbr. 35.st.1. OT), za zastupanje na ročištima glavne rasprave od 05. svibnja 2009.g. i 02. lipnja 2009.g. od po 6527 bodova (Tbr. 9.st.1. i Tbr. 35.st.1. OT), za zastupanje na ročištu glavne rasprave od 02. veljače 2010. i 09. ožujka 2010.g. na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari od po 6527 bodova (Tbr. 9.st.1. i Tbr. 35.st.1. OT), sastav podneska od 08. lipnja 2006.g. 50 bodova (Tbr. 8.st.3. OT), sastav podneska od 15. siječnja 2007.g. 6527 bodova (Tbr. 8.st.1. OT i Tbr. 35.st.1. OT), sastav podneska od 11. rujna 2007.g. 50 bodova (Tbr. 8.st.3. OT), ukupno 78474 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda i pripadajućim paušalom daje iznos od 784.740,00 kuna (PDV od 23% 180.490,20 kn), dakle ukupno iznos od 965.230,20 kuna.

U odnosu na tužiteljev uspjeh u postupku za istaći je da u pogledu osnova sud isti ocjenjuje s 50%, budući je u postupku imao dva zahtjeva, nenovčani u kojem je uspio, i novčani u kojem nije uspio. U odnosu na tužiteljev uspjeh na ime visine, za istaći je da je sud imao u vidu da je uz nenovčani zahtjev tužitelj postavio i procesnu facultatis alternativu, pa kako je odredbom čl. 40. st. 1. ZPP-a propisano da u tom slučaju se kao v.p.s. uzima visina novčane svote, sud je uspjeh u odnosu na visinu odredio prema omjeru dosuđenog nenovčanog zahtjeva te tuženikove alternative, prema konačno postavljenom zahtjevu u podnesku od 21. prosinca 2009. godine. Prema istom visina tužbenog zahtjeva je postavljena na iznos od 16.992.061,00 kn (čl. 36. ZPP-a). Stoga je tužiteljev uspjeh u odnosu na visinu sud utvrdio od 14%. Konačni uspjeh, kako u odnosu na osnov tako i visinu, sud ocjenjuje s 32%. ($50\% + 14\% = 64/2 = 32\%$), što u odnosu na naprijed priznate troškove od 1.096.852,50 kuna daje iznos od 350.992,80 kuna.

Troškovi tuženika (965.230,00 kuna) prema njihovom uspjehu od 68% daju iznos od 656.356,40 kuna.

Kao rezultat prijeboja, valjalo je naložiti tužitelju da tuženicama isplati iznos od 305.363,60 kuna.

U Kninu, 24. ožujka 2010. godine

SUDAC:

Ana Jeleč-Pecirep, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Šibeniku, putem ovog suda u tri jednaka primjerka.

DNA:

1. Tužitelj po punomoćniku.
2. Tuženici 1. i 2. po punomoćniku.





OPĆINSKI SUD U KNINU

127-A-2012

dana

OŽ - 1271/2010 - 2

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stojić, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Višnje Devčić i Jagode Renje, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Poljoprivredne zadruge "Orlovača" iz Kijeva, zastupane po punomoćniku Tomislavu Burić, odv. u Šibeniku, protiv tuženika : 1. Komunalnog poduzeća d.o.o. Knin, Kralja Dmitra Zvonimira 11, i 2. Grada Knina, dr. Franje Tuđmana 2, zastupanih po punomoćniku Šimi Mrdeža, odv. u Šibeniku, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Kninu od 24. ožujka 2010. god., pod br. P - 592/05, na sjednici vijeća održanoj dana 12. studenog 2012. god.,

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja, te se u osporenom dijelu (toč. II. i III. izreke) potvrđuje presuda Općinskog suda u Kninu od 24. ožujka 2010. god., pod br. P - 592/05.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška podnesene žalbe.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja, pa je naloženo tuženicima da u roku od 60 dana na dijelu nekretnosti u vlasništvu tužitelja, označene kao čest. zem. 4223/1 K.O. Knin, solidarno poduzmu društveno opravdane mjere pobliže navedene u toč. I. izreke, te je određeno da se tuženici alternativno mogu osloboditi te obveze ako tužitelju solidarno isplate procijenjene troškove poduzimanja navedenih mjera u iznosu od 2.385.652,70 kn (toč. I. izreke), dok je u preostalom dijelu, tužbeni zahtjev tužitelja odbijen, i to baš u dijelu kojim isti traži naknadu prekomjerne štete do dana podnošenja tužbe u iznosu od 9.736.999,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 30. srpnja 2005. god. do konačne isplate, a od tada pa na dalje, dok ne budu poduzete društveno opravdane mjere, za svaku daljnju godinu u veličini od 5 % od navedenog iznosa štete, odnosno u iznosu od po 486.850,00 kn godišnje sa zakonskom zateznom kamatom od 31. srpnja 2005. god. do konačne isplate (toč. II.

izreke). Tužitelj je ujedno obavezan na naknadu parničnog troška tuženicama u iznosu od 305.363,60 kn (toč. III. izreke).

Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj, pobijajući je zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353 st. 1 Zakona o parničnome postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, dalje: ZPP), pa je predložio da se pobijana presuda preinači, na način da se njegov tužbeni zahtjev u cijelosti prihvati, ili podredno, da se ista ukine i predmet vrati na ponovni postupak i suđenje, i to pred drugim sucem i drugim sudom, jer da u odnosu na uređujućeg suca postoje razlozi za izuzeće iz odredbe čl. 71 st. 1 toč. 7 ZPP, kao i razlozi za delegaciju Općinskog suda u Kninu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Kako iz podataka predmetnog spisa proizlazi da je o gore navedenom prijedlogu za izuzeće uređujućeg suca, već odlučeno rješenjem predsjednika Županijskog suda u Šibeniku od 27. svibnja 2010. god., pod br. 22 Su – 365/10 (list 292 spisa), to se ovaj drugostupanjski sud s istim više nije imao potrebe baviti.

Nadalje, makar tužitelj predmetnom žalbom pobija prvostupanjsku presudu u cijelosti, iz sadržaja žalbe proizlazi da se ista, između ostalog, odnosi i na odbijajući dio njegovog tužbenog zahtjeva iz toč. I. izreke te presude, vezano uz površinu nekretnine na kojoj treba poduzeti dosuđene društveno opravdane mjere i odvoz zagađene, odnosno, dovoz nove zemlje određene količine i kvalitete, kao i odvoz kamena i otpadnog materijala (nasipa) koji je služio za zaštitu postojećih objekata (tužitelj je tražio poduzimanje tih mjera na površini od 8.795 m², a sud je utvrdio da se radi o ukupnoj površini od 3625 m², uključujući i površinu odvodnog kanala od 230 m²), kao i vezano uz dio fakultativne obveze tuženika isplatom procijenjenih troškova poduzimanja navedenih mjera (tužitelj je tražio isplatu iznosa od 4.820.652,70 kn, a sud je dosudio iznos od 2.385.652,70 kn).

Međutim, kako je o gore navedenom dijelu tužbenog zahtjeva tužitelja prvostupanjski sud očito omaškom propustio odlučiti, te kako tužitelj u zakonskom roku nije tražio donošenje dopunske presude, to se ima smatrati da je tužbeni zahtjev u tom dijelu povukao, zbog čega se i njegova žalba u tom dijelu ukazuje bespredmetnom, a toč. I. izreke prvostupanjske presude pravomoćnom (dosuđujući dio), s obzirom da je tuženici žalbom nisu osporili.

U odnosu na preostali odbijajući dio pobijane presude (toč. II. izreke), ovaj drugostupanjski sud nalazi da isti nije donesen uz bitne povrede na koje se tužitelj u žalbi poziva. Ovo iz razloga jer su u obrazloženju te presude navedeni jasni i potpuni razlozi o svim odlučnim činjenicama, koji međusobno ne proturječe, kao ni sadržaju izvedenih dokaza, i jer je prvostupanjski sud valjano obrazložio koje činjenice važne za odluku smatra istinitim te na čemu temelji tu svoju ocjenu, a o tome koje će činjenice uzeti kao dokazane, pa prema tome i koje će dokaze izvesti, odlučuje sud prema svom slobodnom uvjerenju, i to na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, ali i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a što je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju i učinio. Pri tome, svoje temeljno utvrđenje nije utemeljio i na rezultatima raspravljanja drugog postupka, kao što to pogrešno u žalbi ističe tužitelj, pozivajući se na spis ovoga suda pod br. PŽ – 200/10 (navedena oznaka predmeta prema upisniku Županijskog suda u Šibeniku niti ne postoji), s obzirom da navedena okolnost niti ne proizlazi iz obrazloženja pobijane presude.

Prema tome, kako pobijani dio prvostupanjske presude nije donesen uz bitne povrede na koje se tužitelj u žalbi poziva, kao niti uz neke druge bitne povrede iz odredbe čl. 354 st. 2 ZPP, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (ovlaštenje iz odredbe čl. 365 st. 2 ZPP), to se žalba podnesena zbog ovog žalbenog razloga ukazuje neosnovanom.

Neosnovani su i žalbeni prigovori pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, navedenim dijelom tužbenog zahtjeva tužitelj je temeljem odredbe čl. 156 st. 3 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 93/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01, dalje ZOO) tražio naknadu prekomjerne štete, i to do dana podnošenja tužbe u ukupnom iznosu od 9.736.999,00 kn, od čega iz osnova umanjena vrijednosti otvorenim kanalizacijskim ispustom zagađene površine čest. zem. 4223/1 K.O. Knin s desne strane tog ispusta i odvodnog kanala, odnosno, razliku između cijene tog zemljišta u normalnim uvjetima i cijene reducirane zbog nastalog zagađenja, u iznosu od 630.000,00 Eur, zatim iz osnova umanjena vrijednosti preostalog dijela te nekretnine iz istog razloga u iznosu od 661.161,00 Eur, te iz osnova troškova izrade i održavanja nasipa i protočnosti odvodnog kanala te sanacije terena u iznosu od 61.200,00 Eur, sve plativo u kunsjoj protuvrijednosti, kao i naknadu prekomjerne štete za ubuduće, dok ne budu poduzete društveno opravdane mjere iz toč. I. izreke prvostupanjske presude, u iznosu od po 486.850,00 kn godišnje.

Navedeni dio tužbenog zahtjeva tužitelj je utemeljio na tvrdnji da je vlasnik čest. zem. 4223/1 K.O. Knin, što da bi odgovaralo nekretninama oznake čest. zem. 321/1 i 327 te čest. zgr. 948 i 952, sve K.O. Kninskopolje, u naravi tvornica stočne hrane, silos i dvorište, koje nekretnine da je stekao Ugovorom o kupoprodaji od 24. studenog 2004. god., zaključenog u stečajnom postupku sa stečajnim dužnikom Aropreradom d.d. Knin, a temeljem kojeg da se kao vlasnik i uknjižio 17. prosinca 2004. god. te stupio u posjed tih nekretnina, kao i na tvrdnji da preko dijela tih nekretnina prelazi kanalizacijski ispust u vidu otvorenog kanala nedovršenog sustava kanalizacije Grada Knina (na koji da je spojeno 1100 domaćinstava, srednjoškolski centar, osnovna škola i sam tužitelj), iz kojeg da se sadržaj fekalija i drugih otpadnih voda širi na njegovo zemljište, nanoseći mu prekomjernu štetu, i to u obujmu iznad onog kojeg bi trebao trpjeti u slučaju da je kanalizacijski sustav Grada Knina dovršen.

Prema razlozima obrazloženja pobijane presude, prvostupanjski je sud tužbeni zahtjev tužitelja u navedenom dijelu odbio, nalazeći da u konkretnom slučaju nema, kako štetne radnje na strani tuženika, tako niti štete na strani tužitelja. Ovo iz razloga jer da su predmetne nekretnine u trenutku kupoprodaje iz 2004. god. bile u istom stanju u kakvom se i danas nalaze, a takvo stanje da postoji već 30 godina, te da su u potpunosti zapuštene, jer da tužitelj od kupoprodaje na istima nije poduzeo nikakvu gospodarsku aktivnost, osim što da je dio kupljenih nekretnina u međuvremenu otuđio (trgovačkom društvu " Lidl " d.o.o. Hrvatska). Osim toga, da će poduzimanjem dosuđenih društveno opravdanih mjera biti u cijelosti otklonjene posljedice navedenog kanalizacijskog ispusta, dok glede štete iz osnova izrade i održavanja nasipa te protočnosti kanala i sanacije zemljišta, da tužitelj u postupku nije s ničim dokazao da je taj nasip upravo on i izgradio, te da bi vršio radove na održavanju istog, kao i održavanju odvodnog kanala, i radi sanacije zemljišta.

Naime, polazeći od činjenice da je tužitelj predmetne nekretnine kupio po načelu " viđeno - kupljeno " bez prava na bilo kakve naknadne prigovore, a što proizlazi iz toč. VII. Ugovora o kupoprodaji od 24. studenog 2004. god. (list 30 spisa), da se iste po pitanju zagađenosti zbog postojanja otvorenog kanalizacijskog ispusta Grada Knina danas nalaze u istom stanju u kojem su se nalazile u vrijeme kupoprodaje, odnosno, da takvo stanje postoji već zadnjih 30 godina, te da tužitelj na istima od kupoprodaje do danas nije poduzeo bilo kakvu gospodarsku aktivnost, pa tako niti radnje radi izgradnje, odnosno, održavanja od ranije postojećeg nasipa, kao niti radnje radi održavanja odvodnog kanala i sanacije zemljišta, jer iste u postupku nije s ničim dokazao, pravilnim se ukazuje zaključak prvostupanjskog suda o neosnovanosti tog dijela tužbenog zahtjeva tužitelja, utemeljen na utvrđenju da u konkretnom slučaju nema, kako štetne radnje na strani tuženika, tako niti utužene štete na strani tužitelja.

Kako tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost činjeničnih utvrđenja i zaključaka prvostupanjskog suda, kao i na toj osnovi pravilnost primjene materijalnog prava, jer se u žalbi samo bavi subjektivnom preocjenom izvedenih dokaza, to se njegova žalba, podnesena zbog žalbenih

razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, također ukazuje neosnovanom.

Zakonita je i odluka o parničnome trošku, kako glede osnova (čl. 154 st. 2 ZPP), tako i glede odmjerene visine (čl. 155 st. 1 ZPP).

Iz navedenih je razloga žalbu tužitelja kao neosnovanu valjalo odbiti te primjenom odredbe čl. 368 st. 1 ZPP odlučiti kao u izreci.

Odluka o žalbenom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 166 st. 1 ZPP.

U žalbom neosporenom dijelu (toč. I. izreke), prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

U Šibeniku, 12. studenog 2012. god.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić, v.r.



Suglasnost ovog prijepisa
s izvornikom ovjerava:
Ovlašteni službenik: