

GLAMUZINA&GROŠETA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO . LAW FIRM

Zagreb, 15.09.2024.

Broj • No: 641/AG

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

31000 OSIJEK

Na broj: St-225/2024

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: ANCHOR AM d.o.o. – u stečaju, Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB 20080494958, zastupan po stečajnom upravitelju Mladenu Belji

STEČAJNI VJEROVNIK: HUBER & ELMWOOD d.o.o., Zrinjevac 6, Osijek, OIB 83527988391, zastupan po odvjetniku Anti Glamuzini iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika

prilog: isprave

1. U ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj objavio je dana 5.9.2024. godine Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, te priloge tom Izvješću. U prilogu 2.0. Tablica prijavljenih tražbina (čl. 259. st. 1. SZ) – dopuna za ročište 19.9.2024. godine tog Izvješća za II viši isplatni red pod rednim brojem 14. odbačena je tražbina stečajnog vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o. (u daljnjem tekstu: Stečajni vjerovnik) u iznosu od 2.300.872,94 EUR, a kao razlog osporavanja navedeno je da je tražbina preuranjena (čl. 139. SZ), Tražbina nižeg isplatnog reda (čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima).

Iz ovih navoda Stečajni vjerovnik zaključuje kako je stečajni upravitelj predmetnu tražbinu tretirao kao zajam kojim se nadomješta kapital (odredba članka 408. ZTD).

2. Stečajni vjerovnik u praksi ne mora dokazivati da njegova tražbina nije tražbina koja se tretira kao zajam koji nadomješta kapital. Međutim, ukoliko ima saznanja da bi stečajni upravitelj ili netko treći njegovu tražbinu kvalificirao kao zajam kojim se nadomješta kapital, pa zbog toga imao namjeru odbaciti prijavu tražbine stečajnog vjerovnika kao preuranjenu (tražbinu nižeg isplatnog reda), stečajni vjerovnik je ovlašten prije ispitivanja tražbine, odnosno prije ispitnog ročišta, dokazivati da njegova tražbina ne predstavlja tražbinu kvalificiranu kao zajam kojim se nadomješta kapital (čl. 408. ZTD). U tom smislu i Jelena Čuveljak:

*„Ipak, kod prijava tražbina članova društva na ime danog zajma uvijek je potreban oprez, jer je moguće da je ipak riječ o zajmu koji je dan dok društvo nije bilo u krizi i koji (zajam) ne ispunjava sve uvjete da bi se moglo smatrati da je riječ o zajmu kojim se nadomješta kapital. **No, kod prijave tražbine sam član društva morao bi detaljno obrazložiti zašto smatra da njegov zajam ne ispunjava sve zakonom tražene uvjete da bi se smatralo da je to zajam kojim se nadomješta kapital. Ako bi***

Odvjetničko društvo Glamuzina & Grošeta d.o.o.

Trg žrtava fašizma 5, HR-10000 Zagreb . T: +385 1 3909 530 . F: +385 1 3909 539 . E: info@odgg.hr . OIB 69402757072 . MB 2163403

IBAN HR2424840081103957014 Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb . Trgovački sud u Zagrebu MBS 080589537

Temeljni kapital 2.680.000,00 kn uplaćen u cjelosti . Članovi uprave Ante Glamuzina, direktor i Josip Grošeta, direktor

član društva mogao dokazati da nisu ispunjeni svi uvjeti, onda bi mogao tražiti da se takva tražbina smatra tražbinom vjerovnika drugoga višeg isplatnog reda. Naime, u praksi vjerovnici, u pravilu, ne moraju dokazivati u koji isplatni red ulazi njihova tražbina kod prijave u stečajnom postupku, ali u ovom slučaju postoji iznimka jer će se, u načelu, svi zajmovi koje daju članovi društva smatrati zajmom kojim je nadomješten kapital, osim ako član društva dokaže drukčije.“

DOKAZ: - doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, Zajam koji nadomješta kapital, UDK 347.7, RRIF, Ožujak 2024. – prilog 1

Stoga Stečajni vjerovnik ovim podneskom dokazuje da tražbina pod rednim brojem 14. Tablice prijavljenih tražbina (čl. 259. st. 1. SZ) – dopuna za ročište 14.9.2024. godine (u daljnjem tekstu: Tablica) nije tražbina koja se može kvalificirati kao zajam koji nadomješta kapital.

3. **Tražbina Stečajnog vjerovnika (redni broj 14. Tablice prijavljenih tražbina (članak 259. st. 1. SZ) (u daljnjem tekstu: Tražbina) – osnov i vrijeme davanja zajmova**

U Tablici stečajni upravitelj predlaže da se tražbina Stečajnog vjerovnika odbaci u onom dijelu u koji se odnosi na potraživanje zajmova, uz obrazloženje „odbačaj tražbine u iznosu 2.295.785,72 EUR – preuranjena tražbina (čl. 139. Stečajnog zakona), tražbina nižeg isplatnog reda (čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima)“

Odredbom članka 408. ZTD reguliran je institut zajma kojim se nadomješta kapital. Prema toj odredbi (st. 1), „član društva koji u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.“

Odredbom članka 139. SZ propisano je da je jedna od tražbina nižih isplatnih redova tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana ili odgovarajuće tražbine.

Iz Tablice proizlazi da stečajni upravitelj predlaže tražbinu odbaciti zato što je kvalificira kao zajam kojim se nadomješta kapital.

4. **Uvjeti da bi neka tražbina mogla biti kvalificirana kao zajam kojim se nadomješta kapital**

Prema odredbi članka 408. ZTD, tražbina se može kvalificirati kao zajam koji nadomješta kapital uz slijedeće uvjete:

- (i) da je zajmodavac član društva;
- (ii) da je društvo u krizi u vrijeme davanja zajma;
- (iii) da zajam u vrijeme krize nije mogao pribaviti na tržištu/kod banke (umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenik trebao pribaviti).

Ako samo jedan od ovih elemenata nije ispunjen, onda se dani zajam ne može smatrati zajmom koji nadomješta kapital. Prema Jeleni Čuveljak:

„Društvo u vrijeme davanja zajma mora biti u problemu, pa umjesto da uzme kredit ili da se izvrši dokapitalizacija, steče sredstva kroz kredit.“

„Kako ova dodatna pravila služe za zaštitu vjerovnika, primjenjuju se samo onda kada je poduzetnik u krizi, odnosno onda kada dužnik ne može uredno plaćati sve svoje obveze. Stoga, poduzetnik koji je dao zajam društvu radi poslovanja ili ulaska u novi poslovni projekt i čije društvo uredno posluje i podmiruje svoje dospjele obveze vjerovnicima, može izvršiti povrat zajma onako kako je bilo predviđeno samim ugovorom o zajmu...“

„Također se u slučaju sumnje je li društvo bilo u krizi kod davanja zajma može dokazivati da u trenutku davanja zajma nije postojala kriza, već su se npr. htjeli izbjeći dodatni troškovi kredita kod banaka i sl.“

DOKAZ: - doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, Zajam koji nadomješta kapital, UDK 347.7, RRIF, Ožujak 2024. – prilog 1

„Zakon ne daje definiciju krize, već se pitanje njezina postojanja prosuđuje od slučaja do slučaja. Česti su primjeri slučajevi kada je društvo prezaduženo, ili insolventno (neovisno o tome je li pokrenut stečajni postupak) te kad društvo nije kreditno sposobno.“

DOKAZ: - Marija Zrno, Maja Marčelić, Zajam unutar grupe, Lider, 24.5.2019. – prilog 2

„Spomenuta dužnost članova društva da se brinu o društvu ima kao posljedicu da mu, postupaju li kao uredni i savjesni gospodarstvenici, pribave vlastiti kapital ako je ono u krizi. To će biti u slučaju kada financiranje društva tuđim kapitalom nije spojivo s načelima redovnog financiranja poduzeća. Riječ je o tri skupine slučajeva:

- a) uzimanje kredita u vrijeme stečaja, tj. kad je društvo prezaduženo ili insolventno, pa i onda kada se to čini da bi se samo dovršili neki određeni poslovi, a ne da bi se društvo saniralo, što valja primijeniti i kad nije otvoren stečaj ali postoje spomenuta dva stečajna razloga;*
- b) uzimanje sanacijskog kredita da bi se spriječila insolventnost društva u što treba ubrojati i kredite koje uzima društvo koje je prezaduženo;*
- c) uzimanje kredita kada društvo nije kreditno sposobno, tj. kad ga ono ne bi moglo uzeti pod uobičajenim tržišnim uvjetima, za što su indikacije da, primjerice, banka ne želi dati izvozni zajam nekom društvu zbog političkih rizika, da je društvo prezaduženo, kad ima velike teškoće s plaćanjima, kada bi postavljanje zahtjeva s naslova vraćanja zajma dovelo do prezaduženosti društva, potkapitalizacija društva, insolventnost, neuobičajeni uvjeti pod kojima se daje zajam, kratkoročnost zajma u slučajevima kad bi se inače dao dugoročni zajam, raskid ugovora o kreditu, odbijanje drugih vjerovnika da sudjeluju u kreditiranju društva, nepostojanje bankovne kreditne linije, nepovoljan odnos prihoda i troškova društva, nepostojanje rezervi društva, opseg u kojem je smanjena imovina društva u odnosu prema temeljnom kapitalu.“*

DOKAZ: - Jakša Barbić, Pravo društava, Knjiga druga, Društva kapitala, Organizator, Zagreb, 2005 (str. 1249-1258) – prilog 3

5. Popis osnova tražbina koje predstavljaju odbačenu Tražbinu

- (i) TRAŽBINA 1 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 15.8.2022.
iznos glavnice: 12.648.000,00 HRK / 1.678.678,08 EUR
- (ii) TRAŽBINA 2 -Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 18.8.2023.

- iznos glavnice: 22.000,00 EUR
- (iii) TRAŽBINA 3 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 21.8.2023.
iznos glavnice: 94.000,00 EUR
- (iv) TRAŽBINA 4 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 23.8.2023.,
iznos glavnice: 90.000,00 EUR
- (v) TRAŽBINA 5 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 25.8.2023.
iznos glavnice: 10.000,00 EUR
- (vi) TRAŽBINA 6 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 4.9.2023.
iznos glavnice: 10.000,00 EUR
- (vii) TRAŽBINA 7 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 6.9.2023.
iznos glavnice: 100.000,00 EUR
- (viii) TRAŽBINA 8 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 14.9.2023.
iznos glavnice: 90.000,00 EUR
- (ix) TRAŽBINA 9 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 27.9.2023.
iznos glavnice: 35.000,00 EUR
- (x) TRAŽBINA 10 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 17.10.2023.
iznos glavnice: 4.000,00 EUR
- (xi) TRAŽBINA 11 - Ugovor o zajmu zaključen između vjerovnika i dužnika 17.10.2023.
iznos glavnice: 5.000,00 EUR

DOKAZ: - uvid u prijavu potraživanja Stečajnog vjerovnika

Tražbina zajma iz točke 5.(i) u Bilješkama uz završno izvješće za 2022. godinu, kao i u knjigovodstvenoj dokumentaciji stečajnog dužnika knjigovodstvenom je pogreškom bila knjižena kao kapitalna pričuva, ali je ova knjigovodstvena pogreška ispravljena na temelju Odluke stečajnog dužnika o ispraku knjiženja od dana 1.1.2023. godine, budući članovi stečajnog dužnika nikada nisu donijeli odluku o unosu tih sredstava u društvo – stečajnog dužnika kao kapitalnih pričuva.

DOKAZ: - odluka stečajnog dužnika o ispravku knjiženja od dana 1.1.2023. godine – prilog 4
- ugovor o zajmu između Stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika od dana 15.8.2023. godine – prilog 5
- financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke radi kvalifikacije osnova tražbine navedene pod točkom 5.(i) ovog podneska

5.1. Razlozi zbog kojih se Tražbina ne može kvalificirati kao Zajam kojim se nadomješta kapital (čl. 408. ZTD) - dokazi da društvo u vrijeme davanja zajmova koji predstavljaju Tražbinu nije bilo u krizi

- (i) Iznos od 12.648.000,00 HRK Stečajni vjerovnik uplatio je stečajnom dužniku dana 22.8.2022. godine, a temeljem Ugovora o zajmu od dana 15.8.2022. godine.

Ovaj iznos stečajni dužnik utrošio je na plaćanje dijela naknade za prijenos poslovnih udjela trgovačkog društva CSINGI LINGI CSARDA d.o.o., Osijek, Ivani Volarić i Ines Šobota i to svakom navedenom prenositelju udjela iznosa od 6.535.439,00 HRK i 7.500.000,00 HRK (sveukupno 2 x 14.035.439,00 HRK = 28.070.878,00 HRK) dana 23.08.2022. godine, odnosno

u svrhu stjecanja poslovnih udjela drugog trgovačkog društva – dakle radi ulaska u novi poslovni poduhvat.

Dakle, zajmom Stečajnog dužnika plaćen je dio naknade za ustup poslovnih udjela u visini od 12.648.000,00 HRK, dok je preostali dio naknade za ustup poslovnih udjela u iznosu od 15.422.878,00 HRK plaćen iz sredstava s računa društva stečajnog dužnika.

- DOKAZ:
- potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 7.500.000,00 HRK od stečajnog dužnika u korist INES ŠOBOT od dana 23.8.2022. godine – prilog 6
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 6.535.439,00 HRK od stečajnog dužnika u korist INES ŠOBOT od dana 23.8.2022. godine – prilog 7
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 7.500.000,00 HRK od stečajnog dužnika u korist IVANE VOLARIĆ od dana 23.8.2022. godine – prilog 8
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 6.535.439,00 HRK od stečajnog dužnika u korist IVANE VOLARIĆ od dana 23.8.2022. godine – prilog 9
 - uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika, osobito u potvrde o prometu po računu kod banaka – **predlaže se da izvrši stečajni upravitelj i o tome obavijesti sud i ostale stečajne vjerovnike na ispitnom ročištu**
 - po potrebi vještačenje po vještaku financijske struke sa zadatkom da utvrdi za što je utrošen iznos zajma od 12.648.000,00 HRK koji je Stečajni vjerovnik uplatio stečajnom dužniku dana 22.8.2022. godine

Razlog financiranja zajmom Stečajnog vjerovnika bila je nužnost brze realizacije transakcije, zbog čega se nije moglo čekati odobrenje bankovnog kredita, iako je stečajni dužnik u tom trenutku ispunjavao uvjete za financiranje bankovnim kreditom.

U konačnici, stečajni je dužnik posve izvjesno ispunjavao uvjete za bankovno financiranje kako u kolovozu 2022. godine, tako i u lipnju 2023. godine, kada mu je od strane KENT BANKE d.d. odobren kredit i zaključen Ugovor o kreditu 5027014942 u iznosu od 2.700.000,00 EUR s grace periodom od godine dana (prva rata tog kredita trebala je dospjeti na naplatu tek 23.6.2024. godine).

- DOKAZ:
- preslik računa dobiti i gubitka za 2022. godinu – prilog 10
 - preslik bilance za 2022. godinu – prilog 11
 - uvid u prijavu stečajnog dužnika KENT BANK d.d. – Tablica rbr. 25.
 - vještačenje po vještaku financijske struke sa zadatkom da se utvrdi da li je stečajni dužnik na dan 22.8.2022. godine udovoljavao uvjetima za ishođenje bankovnog kredita za iznos od 12.648.000,00 HRK

Iznimno je bitno istaknuti da je razdoblje odobravanja tog kredita trajalo je od početka 2023. godine pa sve do 23.6.2023. godine kada je ugovor o kreditu konačno zaključen; u trenutku akviziranja/preuzimanja poslovnih udjela trgovačkog društva CSINGI LINGI CSARDA d.o.o. stečajni dužnik jednostavno nije imao mogućnost tako dugo čekati odobrenje financiranja jer bi projekt propao. Zato je financiranje izvršeno djelomično zajmom Stečajnog vjerovnika u iznosu od 12.648.000,00 HRK, a dijelom iz sredstava na računu stečajnog dužnika u visini 15.422.878,00 HRK.

- DOKAZ:
- preslik e-mail korespondencije stečajnog dužnika i KENT BANK d.d. koja je prethodila odobrenju kredita i zaključenju tog ugovora o kreditu – prilog 12
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 7.500.000,00 HRK od stečajnog dužnika u korist INES ŠOBOT od dana 23.8.2022. godine – prilog 6
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 6.535.439,00 HRK od stečajnog dužnika u korist INES ŠOBOT od dana 23.8.2022. godine – prilog 7
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 7.500.000,00 HRK od stečajnog dužnika u korist IVANE VOLARIĆ od dana 23.8.2022. godine – prilog 8
 - potvrda o izvršenom plaćanju KENT BANK d.d. za iznos od 6.535.439,00 HRK od stečajnog dužnika u korist IVANE VOLARIĆ od dana 23.8.2022. godine – prilog 9
 - pregled prometa po bankovnom računu stečajnog dužnika – **predlaže se da izvrši stečajni upravitelj i o tome obavijesti sud i ostale stečajne vjerovnike na ispitnom ročištu**
 - po potrebi vještačenje po vještaku financijske struke sa zadatkom da utvrdi za što je utrošen iznos zajma od 12.648.000,00 HRK koji je Stečajni vjerovnik uplatio stečajnom dužniku dana 22.8.2022. godine, kao i stanja računa stečajnog dužnika na dan 22.8.2022. godine

Ovim navodima i ispravama je dokazano:

- da je zajam 15.8.2022. godine dan stečajnom dužniku radi „*ulaska u novi poslovni projekt*“, odnosno stjecanje poslovnih udjela u trgovačkom društvu CSINGI LINGI CSARDA d.o.o.;
- da je stečajni dužnik iz sredstava koja su u tom trenutku bila na njegovom računu platio preostatak naknade za ustup poslovnih udjela u iznosu od 15.422.878,00 HRK.

Ne može se argumentirano tvrditi da je društvo u takvoj situaciji – društvo u krizi, u smislu odredbe članka 408. ZTD.

I Jelena Čuveljak navodi:

„Kako ova dodatna pravila služe za zaštitu vjerovnika, primjenjuju se samo onda kada je poduzetnik u krizi, odnosno kada dužnik ne može uredno plaćati sve svoje obveze. Stoga poduzetnik koji je dao zajam društvu radi poslovanja ili ulaska u novi poslovni projekt i čije društvo uredno posluje i podmiruje svoje dospjele obveze vjerovnicima, može izvršiti povrat zajma onako kako je to bilo predviđeno samim ugovorom o zajmu.“

„Poduzetnici financiraju rad na različite načine tako da se mogu zadužiti putem kredita kod banaka, ali mogu i sami dati zajam trgovačkom društvu...Koji će od tih načina financiranja odabrati poduzetnik ovisi o brojnim okolnostima, jer uzimanje kredita zahtjeva dodatne troškove ali i ispunjavanje uvjeta koje propisuje svaka banka, stoga se poduzetnici odlučuju, između ostalog, i za ulaganje vlastitih sredstava.

- DOKAZ:
- doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, Zajam koji nadomješta kapital, UDK 347.7, RRIF, Ožujak 2024. – prilog 1

Iz navedenih okolnosti nije moguće zaključiti da je stečajni dužnik na dan 22.8.2022. godine, kada mu je Stečajni vjerovnik pozajmio predmetni iznos bilo u krizi.

- (ii) Stečajni dužnik je 2022. godinu završio s ostvarenom dobiti, a bilanca društva pokazuje stanje visoke kapitaliziranosti i imovine društva.

DOKAZ: - bilanca stečajnog dužnika za 2022. godinu – prilog 11
- račun dobiti i gubitka stečajnog dužnika za 2022. godinu – prilog 10

- (iii) Dio Tražbine koji je plasiran stečajnom dužniku u razdoblju od 18.8.2023. godine do 23.10.2023. godine (460.000,00 EUR) utrošen je:

- za osobne potrebe – putovanja člana društva Zorana Balkića (18.8.2023. godine 40.000,00 EUR – Sunčana putovanja; 23.8.2023. godine 50.000,00 EUR – Sunčana Putovanja;
- za osobne potrebe – putovanja člana društva Berislava Brajkovića (6.9.2023. godine – 2.131,87 EUR;
- za pozajmice povezanim društvima – sukladno tabeli u prilogu;
- za uplatu kapitalnih pričuva u povezana društva – sukladno tabeli u prilogu;
- kao troškovi redovnog poslovanja stečajnog dužnika.

DOKAZ: - tablica – specifikacija utrošenih sredstava za razdoblje od 18.8.2023. – 23.10.2023. godine – prilog 13
- pregled prometa po bankovnom računu stečajnog dužnika - **predlaže se da izvrši stečajni upravitelj i o tome obavijesti sud i ostale stečajne vjerovnike na ispitnom ročištu**
- po potrebi vještačenje po vještaku financijske struke **sa zadatkom da utvrdi za što je utrošen iznos zajma od 460.000,00 EUR koji je Stečajni vjerovnik uplatio stečajnom dužniku u razdoblju od 18.8.2023. godine do 23.10.2023. godine, kao i stanja računa i imovine stečajnog dužnika u tom razdoblju.**

- (iv) Dana 23.6.2023 godine stečajni dužnik je s KENT BANK d.d. kao kreditorom zaključio Ugovor o kreditu 5027014942 u iznosu od 2.700.000,00 EUR **s ugovorenim grace periodom od jedne godine; dakle prva rata tog kredita trebala je dospjeti na naplatu tek 23.6.2024. godine.**

DOKAZ: - uvid u prijavu tražbine KENT BANK d.d. rbr. 25 Tablice

Banka, kao profesionalni zajmodavac, koja stečajnom dužniku kao komitentu, nakon 6 mjeseci pregovora i dubinske provjere njegovih poslovnih mogućnosti, daje kredit s grace periodom od jedne godine, u iznosu od 2.700.000,00 kn mora da je bila ozbiljnog uvjerenja da to društvo ne samo da nije u krizi u trenutku kada se zajam odobravao i ugovor zaključio (23.6.2023. godine), nego je bila posve uvjerena da društvo neće zapasti u krizu niti u narednih (barem) godinu dana, koliko je ugovoreno trajanje grace perioda. Ova tvrdnja se teško može osporiti.

Da je stečajni vjerovnik u to vrijeme, odnosno u razdoblju neposredno nakon zaključenja ugovora o kreditu s KENT BANKOM d.d. (u razdoblju od 18.8.2023. godine do 23.10.2023.

godine) bio u krizi, KENT BANK d.d. ne bi odobrio kredit od 2.700.000,00 EUR s grace periodom od jedne godine.

Poduzetnici financiraju rad na različite načine tako da se mogu zadužiti putem kredita kod banaka, ali mogu i sami dati zajam trgovačkom društvu...Koji će od tih načina financiranja odabrati poduzetnik ovisi o brojnim okolnostima, jer uzimanje kredita zahtjeva dodatne troškove ali i ispunjavanje uvjeta koje propisuje svaka banka, stoga se poduzetnici odlučuju, između ostaloga, i za ulaganje vlastitih sredstava. Ipak, zakonodavac pretpostavlja da će banka kada daje kredit ili kad treća osoba daje zajam, dobro provjeriti mogućnost dužnika da vrati novac, pa su situacije kada sami članovi društva daju određenom društvu zajam dodatno uređene.

DOKAZ: - doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, Zajam koji nadomješta kapital, UDK 347.7, RRIF, Ožujak 2024. – prilog 1

(v) Da društvo nije bilo u krizi niti u prosincu 2023. godine ukazuje i zapisnik sa skupštine stečajnog dužnika održane dana 21.12.2023. godine – izvješće o stanju i poslovanju društva izneseno je od strane zaposlenika ANCHOR AM d.o.o. Nicole Marinija.

DOKAZ: zapisnik sa skupštine stečajnog dužnika od dana 21.12.2023. godine – prilog 14

Iz svega navedenog, potpuno jasno proizlazi da je Stečajni vjerovnik dokazao da nije ispunjen jedan od nužnih uvjeta da bi se Tražbina smatrala zajmom koji nadomješta kapital – stečajni dužnik u trenutku davanja zajmova nije bilo u krizi, niti se bilo kakva kriza mogla predvidjeti.

6. Posljedice pogrešne kvalifikacije Tražbine kao zajma kojim se nadomješta kapital

Prema profesoru Jakši Barbiću „*teret dokaza da su ispunjene pretpostavke za to da je riječ o zajmu člana društva ili trećih osoba kojim se nadomješta kapital pa da se na nj primjenjuje pravni režim iz čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima jest na onome tko se na to poziva*“, odnosno, u konkretnom slučaju, na stečajnom upravitelju.

DOKAZ: - Jakša Barbić, Pravo društava, Knjiga druga, Društva kapitala, Organizator, Zagreb, 2005 (str. 1249-1258) – prilog 3

Međutim, iz svega navedenog, kao i isprava priloženih ovom podnesku, Stečajni vjerovnik je nedvojbeno dokazao da Tražbina ne predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital, propisan odredbom članka 408. Zakona o trgovačkim društvima.

Stoga Tražbinu treba tretirati kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, neovisno o tome da li će ona biti osporena ili utvrđena.

Ukoliko stečajni upravitelj niti na temelju dostavljene dokumentacije ne bi mogao sa sigurnošću zaključiti da Tražbina ne predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital, tada se predlaže provesti financijsko vještačenje po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke na sve okolnosti predložene u ovom podnesku.

Ishitrena odluka prema kojoj bi se Tražbina kvalificirala kao zajam koji nadomješta kapital, a osobito otklanjanje odgovornosti za posljedice takve odluke i prebacivanje odgovornosti na žalbeni sud, ne može biti prihvatljivo u situaciji kada jedino stečajni upravitelj u stečajnom postupku raspolaže svim instrumentima utvrđivanja materijalne istine radi kvalifikacije Tražbine. Žalbeni sud moći će o spornoj odluci odlučivati samo na temelju stanja u spisu, ali ne i cjelokupne dokumentacije i isprava kojima raspolaže stečajni upravitelj.

Pogrešnom kvalifikacijom Tražbine kao zajma koji nadomješta kapital Stečajnom vjerovniku bila bi prouzročena nesaglediva i nepopravljiva šteta, koja se očituje kako u sudjelovanju u radu tijela stečajnog postupka, tako i u namirenju njegove Tražbine.

Poziva se stečajni upravitelj da se, uzimajući u obzir sve okolnosti navedene u ovom podnesku, prijedloge iznesene u ovom podnesku, te isprave priložene ovom podnesku, izričito, jasno i nedvosmisleno očituje da li Tražbinu Stečajnog upravitelja i nadalje tretira kao zajam kojim se nadomješta kapital iz odredbe članka 408. ZTD; ukoliko bi stečajni upravitelj ostao pri svojoj kvalifikaciji Tražbine kao zajma kojim se nadomješta kapital iz odredbe članka 408. ZTD, poziva se stečajni upravitelj na ispitnom ročištu iznijeti jasne i nedvosmislene argumente i isprave kojima pobija navode i isprave Stečajnog vjerovnika iznesene i priložene ovom podnesku.

**HUBER & ELMWOOD d.o.o.
po punomoćniku:**