



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Vučić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Tomislav Čulkić iz Zagreba, Zvonimira Ljevakovića 6, OIB: 11640557171 zastupan po punomoćniku Zvonimiru Bodrožiću odvjetniku iz Zagreba, Jurišićeva 30 protiv tuženika Kaufland Hrvatska d.d. Zagreb, Donje Svetice 14, OIB: 47432874968 zastupan po punomoćniku Zvonimiru Buterinu odvjetniku iz Odvjetničkog društva Buterin i partneri iz Zagreba, Masarykova ulica 3, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. svibnja 2024. godine u prisutnosti tužitelja osobno uz punomoćnika Zvonimira Bodrožića odvjetnika te zamjenika punomoćnika tuženika Sare Ivanić odvjetnice, dana, 27. svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Kaufland Hrvatska d.d. Zagreb, Donje Svetice 14, OIB: 47432874968 isplatiti tužitelju Tomislav Čulkić iz Zagreba, Zvonimira Ljevakovića 6, OIB: 11640557171 na ime naknade štete iznos od 8.000,00 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. svibnja 2025. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja u kojem isti od tuženika Kaufland Hrvatska d.d. Zagreb, Donje Svetice 14, OIB: 47432874968 potražuje zakonsku zateznu kamatu na glavnici od 8.000,00 EUR od 16. travnja 2025. do 29. svibnja 2025. godine kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Kaufland Hrvatska d.d. Zagreb, Donje Svetice 14, OIB: 47432874968 naknaditi tužitelju Tomislav Čulkić iz Zagreba, Zvonimira Ljevakovića 6, OIB: 11640557171 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.426,18 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. svibnja 2026. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 26.06.2025. godine navodi da se dana 28.11.2024. godine dogodila nezgoda u Zagrebu, u prodajnom centru „Kaufland“ u vlasništvu tuženika, na adresi Vile Velebita 6. Nezgoda se dogodila na način da je tužitelj zadobio teške tjelesne ozljede prilikom pada na mokrom podu u prodajnom centru. Do štetnog događaja je došlo zbog klizave površine, a za održavanje koje površine je odgovoran tuženik. Tužitelj smatra da je do predmetne nezgode došlo je isključivo zbog neodržavanja odnosno nepravilnog održavanja površine prodajnog centra

2. Upravo iz razloga što predmetna površina nije bila suha i prikladna za kretanje ljudi, a što je tužitelj opravdano očekivao pristupivši u prodani centar, tužitelj je pao i zadobio tešku tjelesnu ozljedu opisanu u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže. Slijedom navedenog, a obzirom je površina unutar zgrade na kojoj se štetni događaj odvio zgrada u vlasništvu tuženika (zk. ul. 6908, k.o. Granešina), to je i razvidna objektivna odgovornost tuženika za nastanak štetnog događaja, kao i sve posljedice koje tužitelj trpi. Nakon opisanog štetnog događaja tužitelj je odmah potražio hitnu liječničku pomoć u nadležnoj liječničkoj ustanovi te je daljnje liječenje nastavio sukladno uputama liječnika. Tužitelju su dijagnosticirane tjelesne povrede koje su detaljno opisane u liječničkoj dokumentaciji koja se prilaže.

3. Obzirom na navedeno, tužitelj potražuje naknadu štete u ukupnom iznosu od 8.000,00 EUR zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 16.04.2025. godine pa do isplate te troškove postupka sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate.

4. U svom odgovoru na tužbu tuženik navodi da ne spori nastanak štetnog događaja. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva, budući da je iznos koji tužitelj potražuje ovom tužbom proizvoljno i neargumentirano određen od strane tuženika, a uostalom traženi iznos nije postavljen ni u skladu s Orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Predlaže odbiti tužitelj sa tužbenim zahtjevom preko primjerenog iznosa i traži trošak parničnog postupka.

5. Za potrebe ovog postupka sud je izvršio uvid i pročitao Službenu zabilješku MUP-a RH (list 5 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 6-26 spisa), odštetni zahtjev (list 30 spisa), zemljišnoknjižni izvadak (list 31-33 spisa), privatno napravljen nalaz i mišljenje (list 51-52 spisa), zdravstveni karoto tužitelja s daljnjom dokumentacijom (list 66-180 spisa) te iskaz tužitelja sobno dan na ročištu koje je održano dana 04. svibnja 2026. godine (list 198-199 spisa). Time su provedeni svi predloženi dokazi.

6. Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu ZPP), a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dijelu, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

7. Obzirom da su parnične stranke na ročištu koje je održano dana 14. listopada 2025. godine učinile nespornim aktivnu legitimaciju tužitelja, pasivnu legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika, to sud na te okolnosti nije provodio daljnje dokaza već je prihvatio takvo očitovanje stranaka i time utvrdio aktivnu legitimaciju

tužitelja, pasivnu legitimaciju tuženika, nastanka štetnog događaja i odgovornost tuženika u ovoj pravnoj stvari.

8. Na okolnost osnova i visine tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu uključujući i zdravstveni karton, saslušao je tužitelja te je proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Zvonimiru Puljizu.

9. U svom usmenom iskazu danom na ročištu koje je održano dana 04. svibnja 2026. godine tužitelj je izjavio da je kod tuženika sudjelovao u nezgodi. Ušao sam u dućan i išao glavnim hodnikom na kojem se nalazila lokva vode i odletio u zrak i slomio pri tome rame. On tu vodu nije vidio. Išao je na operaciju i bio je tri dana u bolnici. Išao je na fizikalnu terapiju i to je bio ukupno do sada 50 puta na istoj. Značajno mu je smanjena pokretljivost desne ruke te ju može dignuti samo negdje do ravnine prsiju dok lijevu može dignuti potpuno normalno do kraja u vis iznad glave. Isto tako rukom ne može doći iza leđa kao što može s drugom rukom. Pokreti ruke u drugim smjerovima također su mu značajno ograničeni i osjeća bol kod bilo kakve rotacije rukom u bilo kom smjeru. Isto tako ništa ne smije naglo napraviti sa rukom. Isto tako sa ozlijeđenom rukom više ne može nositi jednaku količinu tereta kao sa onom drugom pa stoga najčešće nosi stvari u nezlijeđenoj lijevoj ruci. Isto tako zbog ograničenja pokretljivost desne ruke ima problema i kod najjednostavnijih radnji kao što su npr. oblačenje majici i slično. Više ne može spavati na desnoj strani što je radio cijeli život. Isto tako čim se okrene u snu na desni bok osjeti bol u desnoj ruci i probudi se. Najčešće drži ruku dok leži na nekom jastuku ili nekom drugom pomoćnom sredstvu kako mu ne bi utrnila jer ga onda jako boli. Inače je dešnjak i to mu je dominantna ruka. Njemu sada predstoji uklanjanje pločice i sedam šarafa iz ramena pa je vjerojatno da će posije toga morati ići na terapiju. Imao je velikih bolova i tijekom osnovnog liječenja fizikalne terapije. On sada više nije samostalan ni kod kućnih poslova, za sve stvari gdje bi trebao dignuti obje ruke iznad glave kao što su skidanje i vješanje zavjesa, pranje prozora, skidanje stvari sa ormara i sl. Na pitanje pun. tužitelja odgovara da mu je ova ozljeda značajno umanjila kvalitetu njegovog života te mu je uzrokovala i nervozu zbog sve što je prošao tijekom liječenja. Tijekom liječenja tuđu pomoć mu je pružala supruga, a pomoć se sastojala od pomoći prilikom oblačenja, održavanja osobna higijene, nošenja težih stvari i sl. Isto tako on je imao problema sa glavnom aortom zbog čega je i otišao u invalidsku mirovinu, a preživio je i karcinom tako da mu je značajno utjecalo na kvalitetu života i psihi kada je na to sve dobio još ovu ozljedu. Na pitanje pun. tuženika odgovara da mu šaka na ozlijeđenoj ruci normalno funkcionira

10. Provedenim medicinskim vještačenjem sud je utvrdio da je tužitelj Tomislav Čulkić, stradao dana 28.11.2024., kada je zadobio višestruki prijelom vrata desne nadlaktične kosti s pomakom ulomaka te je radi toga hitno pregledan i obrađen na hitnom prijemu KB Dubrava u Zagrebu. Nakon obrade je imobiliziran i otpušten privremeno na kućnu njegu. Sljedećeg dana 29.11.2025.g. je ponovno primljen u bolnicu gdje je i operiran u općoj anesteziji kada mu je učinjena tzv. krvava (kirurška) repozicija ulomaka te fiksacija ulomaka titanskom pločicom i vijcima. Postoperativni tijek je protekao uredno te je otpušten na kućnu njegu dana 02.12.2024. godine s preporukom imobilizacije ruke te započinjanja fizikalne terapije. Nakon toga je bio pod kontrolom traumatologa kroz sljedećih 4 mjeseca te pod kontrolom fizijatra kroz sljedećih 6 mjeseci, a proveo je i 2 ciklusa fizikalne terapije u periodu od po mjesec dana. Isto tako je utvrđeno da je predmetna ozljeda tužitelja u uzročno-posljedičnoj vezi s štetnim događajem. Ozljeda je bila liječena na uobičajen način. Aktivno liječenje je završeno sa fizikalnom terapijom dana 29.05.2025. godine kada se zdravstveno stanje tužitelja stabiliziralo.

11. Utvrđeno je da su kod tužitelja zaostale trajne posljedice koje smanjuju opću i životnu sposobnost tužitelja za 10 %, u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životnim aktivnostima tužitelja. Tužitelj je trpio fizičku bol jakog intenziteta 3 dana, srednjeg intenziteta 10 dana, a manjeg intenziteta još 90 dana. Zaostale tegobe kao i kasni bolovi po svojoj naravi ulaze u pojačane napore. Tužitelj je pri štetnom događaju trpio primarni strah jakog intenziteta. Do smirivanja akutnih simptoma traume i prilagodbe na novonastalo stanje trpio je umjereni do jaki strah do 2 dana te potom umjereni i strah do 7 dana te slabi strah još 30 dana. Zatim je utvrđeno je da je tuđa pomoć i njega tužitelju bila potrebna 3 sata dnevno kroz 30 dana te još 1 sat dnevno kroz daljnjih 30 dana ili ukupno 120 sati. Na kraju je utvrđeno da je nastupilo naruženije blagog stupnja. Na nalaz i mišljenje vještaka stranke nisu imale primjedbi.

12. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Zvonimiru Puljizu, obzirom da je isti dan po stručnoj osobi, nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, a nalaz i mišljenje valjano je obrazloženo te je dano u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti.

13. Temeljem odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 - u daljnjem tekstu ZOO-a), a u vezi s čl. 1100 i čl. 1089 istog zakona tužitelj ima pravo od tuženog zahtijevati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti.

14. Obzirom da utvrđeni opseg duševnih boli zbog nastanka trajnih posljedica kod tužitelja, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 2.000,00 EUR. S obzirom na jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli kod tužitelja, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 3.800,00 EUR. Obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje pretrpljenog straha kod tužitelja, a na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 1.600,00 EUR.

15. S obzirom na prirodu i izgled blagog naruženja koje je nastalo kod tužitelja, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 650,00 EUR. Ovdje valja naglasiti a u činjeničnom opisu tužbe naknada za naruženije i nije tražena tako da se izreka presude odnosi na one zdravstvene kriterije koji su obuhvaćeni tužbom i tužbenim zahtjevom (bez naruženja).

16. Tuđa pomoć i njega je, prema vještacima, tužitelju bila potrebna u trajanju 3 sata dnevno kroz 30 dana te još 1 sat dnevno kroz daljnjih 30 dana, odnosno ukupno 120 sati. Ovaj sud smatra da bi tužitelju po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 5,00 EUR po satu odnosno ukupno 600,00 EUR, a što je dopušteno prema slobodnoj ocjeni suda temeljem odredbe čl. 233 ZPP-a.

17. Slijedom svega naprijed navedenog sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 8.000,00 EUR odnosno upravo onoliko koliko je tužitelj i tražio svojim tužbenim zahtjevom.

18. Nadalje, sud je navedeni iznos od 8.000,00 EUR dosudio tužitelju zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 30.05.2025. godine pa do isplate, te su tužitelju

iste dosuđene na osnovi čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 i dalje) i to iz razloga što je 30.05.2025. godine prvi sljedeći dan od dana dospijeća obveze tuženika – a to je bio dan kada je po doktoru vještaku liječenje završeno i kada se stabiliziralo zdravstveno stanje tužitelja dana 29.05.2025. godine. Slijedom navedenog sud je odbio tužitelja sa dijelom zatraženih kamata od dana 16.04.2025. do dana 29.05.2025. godine kao neosnovanim. Odluku o visini stope zakonske zatezne kamate sud je donio temeljem odredbe čl. 29 st. 2 ZOO-a.

19. Pri utvrđivanju visine naknade neimovinske štete sud je uzeo u obzir orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete donesene od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11.2002. godine, njegove izmjene od 05.03.2020. 15.6.2020. godine kao i stopu inflacije koja je prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku od 2020. – prosinca 2024. godine iznosila 28,6 %. Stoga je sud prilikom odmjeravanja visine štete vodio računa kako o kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske, svim okolnostima koja utječu na visinu pojedine štete, zatim o inflaciji posljednjih 5 godina, te o povećanju potrošačkih cijena prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari.

20. Odluka o parničnom trošku stranaka u postupku temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, te se trošak sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23 i dr.).

21. Sud je tužitelju priznao trošak sastava odštetnog zahtjeva sa 200,00 EUR (Tbr 32), trošak sastava tužbe od 26.6.2025. godine sa 200,00 EUR (Tbr 7/1), trošak sastava obrazloženih podnesaka od 8.9.2025. i 4.4.2026. godine sa 200,00 EUR za svaki podnesak (Tbr 8/1), trošak sastava ostalog podneska od 21.10.2025. godine sa 50,00 EUR (Tbr 8/4), trošak pristupa na ročišta 14.10.2025., 13.4.2026. i 4.5.2026. godine sa 200,00 EUR za svako ročište (Tbr 9/1), trošak pristupa na ročište za objavu sa 100,00 EUR (Tbr 9/3), odnosno ukupno 1.550,00 EUR. Tom iznosu valja pribrojiti i pripadajući PDV u iznosu od 387,50 EUR, trošak medicinskog vještačenja od 300,00 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu od 63,23 EUR, te na presudu od 126,45 EUR, pa sveukupni trošak tužitelja iznosi 2.426,18 EUR. Navedeni iznos je dosuđen tužitelju na teret tuženika sukladno uspjehu u sporu.

22. Sud tužitelju nije priznao trošak sastava podnesaka od 27.6.2025. i 17.10.2025. godine kojim su dostavljeni uplatnice za pristojbe i medicinsko vještačenje jer ti podnesci nisu bili neophodni za vođenje postupka.

23. Tužitelju je na njegov zahtjev dosuđena i kamata na trošak parničnog postupka te je o njenom tijeku i visini odlučeno primjenom odredbe čl. 30 stav 2 Ovršnog zakona i čl. 29 stav 2 i 8 ZOO-a 35/05, te su iste dosuđene tužitelju od 27. svibnja 2026. godine pa do isplate.

Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 27. svibnja 2026. godine.

Sudac:
Hrvoje Vučić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se predaje ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30888-a1848**

Kontrolni broj: **02389-0c024-cc8bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.