



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribariću, u stečajnom predmetu nad dužnikom GRADITELJ-DUGO SELO d.o.o. u stečaju, Dugo Selo (Grad Dugo Selo), Rugvička 176, OIB: 87183370173, dana 29. studenog 2023. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor vjerovnika Papak Ivan, Dugo Selo, Rugvička 174, OIB: 38560821034, izjavljen 28. studenoga 2023. godine na završnom ročištu protiv završnog diobnog popisa, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom GRADITELJ-DUGO SELO d.o.o. u stečaju, Dugo Selo (Grad Dugo Selo), Rugvička 176, OIB: 87183370173, stečajni vjerovnik Ivan Papak, na završnom ročištu održanom 28. studenoga 2023. godine podnio je prigovor na završni diobni popis.
2. Vjerovnik Ivan Papak izjavio je prigovor na završni diobni popis, a vezano za navode oko vozila CHEVROLET CAPTIVA i zakupa poslovnog prostora u razdoblju 01.01.2018. - 31.07.2020. godine.
3. Naime, na završnom ročištu održanom 28. studenoga 2023., prilikom rasprave o završnom računa stečajnog upravitelja, Ivan Papak je postavio pitanje što je sa troškovima zakupa poslovnog prostora za razdoblje nakon otvaranja stečajnog postupka od 01.01.2018. - 31.07.2020. godine, te je pojasnio da je do trenutka otvaranja stečajnog postupka postojao Ugovor o zakupu poslovnog prostora, a koji poslovni prostor je u suvlasništvu vjerovnika Ivana Papka i Ilije Papka.
4. Stečajni upravitelj je na ročištu naveo kako nije bilo djelatnosti u nekretnini o kojoj priča vjerovnik Ivan Papak te je pojasnio kako nikakav Ugovor nakon otvaranja stečajnog postupka nije sklopljen. Nadalje, punomoćnik stečajnog vjerovnika Ivana Papka postavio je pitanje vezano za vozilo Chevrolet Captiva, na što je stečajni upravitelj naveo kako vozilo nije bilo u njegovom posjedu niti je isto unovčavano u stečajnom postupku. Ivan Papak prigovorio je završnom računu, na način da nisu

nabrojane sve pokretnine, kao npr. cisterna za gorivo kapaciteta 40000 litara, proizvođača Tehnix, uredski kontejner koji je bio na gradilištu na Martinu Bregu, a koristio ga je GRADITELJ SVRATIŠTA.

5. Nakon što je sudac pozvao prisutne vjerovnike na podnošenje prigovora na završni diobni popis, ukoliko ima prigovora, Ivan Papak izjavio je prigovor na završni diobni popis, a vezano za navode oko vozila CHEVROLET CAPTIVA i zakupa poslovnog prostora u razdoblju 01.01.2018. - 31.07.2020. godine.

6. Prigovor vjerovnika Ivana Papka nije osnovan.

7. Odredbom čl. 193. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96 do 133/12 dalje: SZ) koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15) propisano je između ostalog da se na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.

8. Prigovor protiv završnog diobnog popisa ovlašteni su podnijeti stečajni vjerovnici viših isplatnih redova, stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, ako su pozvani na prijavu tražbina te razlučni vjerovnici. Obzirom da je Ivan Papak vjerovnik I. višeg isplatnog reda, ovaj sud stava je kako je prigovor podnio ovlašteni vjerovnik.

9. Diobni popis završne diobe sastoji se od sljedećih elemenata: naznake suda pred kojim se vodi postupak, poslovnog broja, te tvrtke stečajnog dužnika, naznake da se radi o završnoj diobi, popis svih utvrđenih tražbina, raspoloživi iznos iz stečajne mase, zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi, prijedlog stečajnog upravitelja za namirenje po završnoj diobi u skladu s raspoloživim iznosom s popisom tražbina i isplatnim redovima tražbina koje će se uzeti u obzir pri diobi, naznaku iznosa namirenog po prethodnim diobama (ako su provođene djelomične diobe).

10. Sadržaj prigovora na diobni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, prijavljena tražbina je unesena, a nije smjela biti unesena i prijavljena tražbina je unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno pravni prigovori o postojanju tražbine su isključeni.

11. „Predmet izjavljenog prigovora na završni popis može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalnopравни prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni. Stečajni vjerovnik koji je upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, a propustio je da prema čl. 185, st. 1. SZ u petnaestodnevnom roku podnese dokaz stečajnom upravitelju da tu parnicu vodi, ne bi mogao isticanjem prigovora i naknadnim podnošenjem tog dokaza postići uvrštenje svoje tražbine u završni popis. Isto vrijedi za razlučnog vjerovnika koji je propustio da prema čl. 186, st. 1, reč. 1. SZ u petnaestodnevnom roku podnese dokaz stečajnom upravitelju da se odrekao razlučnog prava odnosno da nije u potpunosti odvojeno namiren. No, budući da se prigovor može odnositi i na sve izmjene završnog popisa koje je stečajni upravitelj izvršio temeljem čl. 189. SZ ili ih protupravno nije izvršio, navedeni vjerovnici iz čl. 185. i čl. 186, mogli bi istaći prigovor ako stečajni upravitelj nije njihove tražbine uvrstio u završni popis, iako su mu oni podnijeli potrebne dokaze u zakonskom roku. Na podnošenje prigovora ovlašteni su stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina koji nisu

uopće ili nisu u potpunosti namireni, neovisno o tome je li njihova tražbina utvrđena ili ne.“ (J. GARAŠIĆ, Završna dioba u stečajnom postupku 22 Zb. Prav. fak. Sveuč. Rij. (1991) v. 28, br. 1, (2007), str. 22).

12. Ukazuje se i na stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz Rješenja posl.br. PŽ-4217/2019 od 10. srpnja 2019. godine u kojem je navedeno:

" Pravilno je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju utvrdio da se prigovor žalitelja, čiji sadržaj ponavlja i u žalbi protiv pobijanog rješenja, ne predstavlja prigovor na završni popis, već na dio završnog računa koji se odnosi na račun prihoda i rashoda, u kojem je prikazana obveza stečajnog dužnika na plaćanje komunalne naknade prema Gradu Daruvaru.

Naime, pravilno je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju utvrdio da se prigovor na završni popis može sastojati u sljedećim razlozima: da prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a da je trebala biti unesena, da je prijavljena tražbina unesena, a da nije smjela biti unesena, te da je prijavljena tražbina unesena, ali da je neispravno unesena. Dakle, prigovor usmjeren na obvezu namirenja troškova stečajnog postupka prikazanih u završnom računu (u vidu obveze stečajnog dužnika na plaćanje komunalne naknade), protivno shvaćanju žalitelja, ne predstavlja prigovor na diobni popis. ".

13. Obzirom da prigovor vjerovnika Ivana Papak iznesen na završnom ročištu 28. studenoga 2023. ne predstavlja niti jedan od navedenih razloga koji mogu biti predmet prigovora, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 29. studenog 2023.

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po dostavi rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. Ante Jukić, stečajni upravitelj
2. Ivan Papak
3. Tomislav Valičević, odvjetnik

Broj zapisa: **9-30860-59439**

Kontrolni broj: **011c1-13a9d-b2818**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.