

Podnositelj: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, Žagarova 7, OIB:12924583958;**
kao **jedini** stečajni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

veza: Rješenje St-3082/2019 TS ZG od 14.06.2022.(e-oglasna 14.06.2022. u 13:53h)

ZAHTJEV ZA ISPRAVAK ODLUKE VTS RH posl.br.Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022.
sukladno čl.342.ZPP-a (NN 70/19)

stečajni postupak

putem e-komunikacije

I. Podnositelj, kao **jedini stečajni vjerovnik (jedina tražbina II.višeg isplatnog reda koja je pravomoćno utvrđena)**, upućuje nadležnom sudskom vijeću VTS RH zahtjev za ispravak odluke posl.br. 28.Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022. (e-oglasna ploča 02.11.2022. u 10:43h), sukladno odredbama čl.342. ZPP (NN 70/19) radi očigledne pogreške u pisanju i računanju.

II. Prvenstveno podnositelj ističe da je očiglednom pogreškom u pisanju, naslovni sud svoju odluku Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022. imenovao "**PRESUDA**" umjesto "**RJEŠENJE**".

III. Nadalje, **pod točkom 4. obrazloženja netočno je navedeno:**

".....Nadalje, premda su na tom ročištu osporene sve tražbine, prema prijavi tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., koji je naknadno prenio tražbinu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i iz zapisnika sa ispitnog ročišta sa str.1885. spisa proizilazi da navedeni vjerovnik ima ovršnu ispravu, pa zato taj vjerovnik ima pravo glasa na skupštini vjerovnika u smislu čl.106.st.2.SZ, **dok je preostalim vjerovnicima pravo glasa priznato prema čl.106.st.4.SZ.....**"

Cijeneći u cijelosti odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. Pž-2726/2022-8 od 12.10.2022., kao kontrolu zakonitosti i pravilnosti donesenih odluka prvostupanjskog suda, podnositelj ističe da je očita pogreška u pisanju, obzirom da bi u konkretnom slučaju značilo da je naslovni sud potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje - "da je preostalim vjerovnicima pravo glasa priznato prema čl.106.st.4.SZ", a koje utvrđenje je potpuno neistinito i netočno, i ne odgovara sadržaju isprava koje priležu stečajnom spisu, budući:

- da je Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI stečajni vjerovnik sa pravom glasa na temelju **čl.106.st.1.SZ**, obzirom da mu je tražbina u cijelosti pravomoćno i konačno utvrđena, sukladno Rješenju TS ZG posl.br. P-1422/21-6 od 10.11.2021., a pravo glasa priznato Rješenjem o ispravku tablica stečajnog suca St-3082/19 od 14.12.2021. (e-oglasna ploča: 14.12.2021. u 09:48 h).

- da je društvo MASLINOVI DVORI d.o.o. vjerovnik sa pravom glasa na temelju **čl.106.st.2.SZ** budući da raspolaže pravovaljanim ovršnim ispravama (Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem

založnog prava, solimniziran po javnom bilježniku D. Andrašić pod posl.br. OV-129/2020, i bjanco zadužnica br.4454721 na iznos od 100.000,00 kn, potvrđena po javnom bilježniku Damiru Andrašić pod posl.br. OV-131/2020)

- da je Amra Bajraktarević Merkaš vjerovnik sa pravom glasa na temelju **čl.106.st.2.SZ** budući da raspolaže pravovaljanom ovršnom ispravom (bjanco zadužnica br.4454718 na iznos od 100.000,00 kn, potvrđena po javnom bilježniku Damiru Andrašić pod posl.br. OV-130/2020)

III. Nadalje, pod točkom 4. obrazloženja netočno je navedeno i slijedeće:

"Međutim, a što u ovom predmetu nije sporno, nakon ispitnog ročišta Amra Bajraktarević Merkaš je podmirila tražbinu RH; Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 742,92 kn, slijedom čega RH više nije stečajni vjerovnik, dok je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. dio svog potraživanja i to u iznosu od 100.000,00 kn ustupio Amri Bajraktarević Merkaš tako da je i ona stečajni vjerovnik.

Prema tome, u ovom stečajnom predmetu stečajni vjerovnici koji mogu sudjelovati na skupštini vjerovnika s pravom glasa su Amra Bajraktarević Merkaš u iznosu od **100.742,92 kn**, MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od **122.900,00 kn**, Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI u iznosu od 15.600,00 kn i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn."

Cijeneći u cijelosti odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-2726/2022-8 od 12.10.2022., kao kontrolu zakonitosti i pravilnosti donesenih odluka prvostupanjskog suda, podnositelj ističe da je očita greška u pisanju i računanju u odnosu na iznose tražbina vjerovnika i pravo glasa, budući da navedeni iznosi tražbina ne odgovaraju sadržaju isprava koje prileže stečajnom spisu, obzirom da je:

- Amra Bajraktarević Merkaš vjerovnik s pravom glasa u iznosu od **100.000,00 kn**, a **ne** vjerovnik s pravom glasa u iznosu od 100.742,92 kn, budući da ista nije podastrla vjerodostojnu ispravu da je kao stjecatelj stupila u pravni položaj vjerovnika RH, Ministarstva financija, Porezne uprave za tražbinu u iznosu od 742,92 kn, već je navedeni iznos uplatila kao član i imatelj poslovnog udjela u društvu dužnika

- društvo MASLINOVI DVORI d.o.o. vjerovnik s pravom glasa u iznosu od **100.000,00 kn**, a **ne** vjerovnik s pravom glasa u iznosu od 122.900,00 kn, budući da po uputi stečajnog suca nije pravodobno pokrenulo parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 22.900,00 kn, slijedom čega osporavanje tog iznosa tražbine nije otklonjeno.

IV. Posljedično gore navedenoj očitj pogrešci u pisanju i računanju, i pod točkom 6. obrazloženja netočno je navedeno:

"Nadalje, budući da tražbine stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika ukupno iznose **239.242,92 kn (100.742,92 kn + 122.900,00 kn + 15.600,00 kn)**, dok tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ukupno iznosi 60.916.543,00 kn, to vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o. nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika iti prema odredbi čl.104.st.1.t.3. i/ili t.4.SZ.

Ovo stoga jer se ne radi o 5 stečajnih vjerovnika čiji zbroj tražbina prelazi 1/5 iznosa svih tražbina (t.3.) niti se radi o jednom ili više vjerovnika čiji zbroj tražbina prelazi 2/5 iznosa iz čl.104.st.1.t.3.SZ (t.4.) - dakle 8% ukupnih tražbina.

Prema tome, budući da ukupne tražbine svih vjerovnika viših isplatnih redova iznose **61.155.785,92 kn**, to bi u ovom stečajnom predmetu prema čl.104.st.1.t.4.SZ prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnom sucu mogao postaviti jedan ili više stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova čija (ukupna) tražbina iznosi **4.892.462,87 kn."**

Cijeneći u cijelosti odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-2726/2022-8 od 12.10.2022., kao kontrolu zakonitosti i pravilnosti donesenih odluka prvostupanjskog suda, podnositelj ističe da je iz navedene toč.6. obrazloženja razvidna očita pogreška suda u računanju i pisanju, obzirom da bi u konkretnom slučaju značilo da je naslovni sud potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje stečajnog spisa u odnosu na ukupne iznose **utvrđenih** tražbina a posljedično tome i na potrebit zbroj ukupnih **utvrđenih** tražbina za sazivanje skupštine vjerovnika, budući da su:

- tražbine vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o., ukupno iznose **215.600,00 kn (100.000,00 kn + 100.000,00 kn + 15.600,00 kn)**, a ne u iznosu od 239.242,92 kn

- **ukupne utvrđene tražbine** svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova iznose **15.600,00 kn**, slijedom čega bi u ovom stečajnom predmetu prema čl.104.st.1.t.4.SZ prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnom sucu mogao postaviti jedan ili više stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova čija (ukupna) tražbina iznosi **1.248,00 kn**.

Neosporno je, da je naslovni sud napravio očiglednu pogrešku u pisanju i računanju, budući da navedeni iznos od 61.155.785,92 kn predstavlja prijavljene tražbine vjerovnika, ali **ne** i priznate (**utvrđene**) tražbine stečajnih vjerovnika koje jedino mogu biti relevantne za prosudbu da li one u odnosu na ukupan iznos priznatih (**utvrđenih**) tražbina premašuje 2/5 iznosa svih stečajnih vjerovnika, kada **se jedino stečajni vjerovnik ima propisanu aktivnu procesnu pravnu legitimaciju za podnošenje obrazloženog prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu čl.104.SZ.**

Nije sporno, da prema općim pravilima stečajnog postupka, vjerovnik time što je podnio prijavu tražbine ne postaje stečajni vjerovnik, već taj status stječe utvrđivanjem tražbine.

Navedeno nedvojbeno potvrđuje i sudska praksa VTS RH, Rješenje posl.br. PŽ-2278/14 od 26.03.2014.

Dakle, nedvojbeno je, da je u konkretnom slučaju, **samo i jedino pravomoćno utvrđena tražbina II.višeg isplatnog reda u iznosu od 15.600,00 kn** (tražbina stečajnog vjerovnika Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI) a da su sve druge tražbine vjerovnika osporene i u ovom trenutku njihovo osporavanje nije otklonjeno, obzirom da su u tijeku parnični postupci radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn (P-115/22 TS ZG i P-126/22 TS ZG), MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn (P-1062/21 TS ZG) i te Amre Bajraktarević Merkaš u iznosu od 100.000,00 kn (P-1062/21 TS ZG).

V. Slijedom iznesenog, neupitno je, da se u odluci VTS RH posl.br. PŽ-2726/2022-8 od 12.10.2022. radi o očitoj pogrešci u pisanju i računanju, kako imenovanju sama odluke tako i pod toč. 4. i 6. obrazloženja, a koju je sudsko vijeće VTS RH dužno ispraviti sukladno čl.342.ZPP.

Podnositelj zahtjeva žurno donošenje rješenja o ispravku i javnu objavu iste, radi zakonite provedbe što ovog stečajnog postupka što svih drugih parničnih i izvanparničnih postupaka koji se naslanjaju na isti.

Zagrebu, 03.11.2022.

Podnositelj:
Siniša Josip Pavlinić, vlasnik obrta MALDI