



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Opatija, M. Tita 4

Poslovni broj: Povrv-428/23-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu toga suda Mileni Ivančević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Alfa Credit SL OIB:57768789523,C/Principe Devergara 109/2 Madrid ,zastupan po Emilio Pablo Alvarez Arjona OIB:62495703957,zastupan po pun. Mislavu Bistović odvjetniku iz Zagreba, protiv tužene Ane Komen ,Rupa5 ,Matulji ,OIB:62441704589 radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 8.srpnja 2025., godine u nazočnosti zam. pun. tužitelja Ines Ojurović odvjetnice iz Opatije i u odsutnosti uredno pozvane tužene, temeljem odredbe čl.461a st.5 Zakona o parničnom postupku(ZPP-a),u svezi čl. 451 st.3 Zakona o parničnom postupku (ZPP),

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja i održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave donesenog od javnog bilježnika Roberta Beletić, posl.br.Ovrv-6746/2023 od 2.8.2023 i nalaže tuženoj Ani Komen iz Rupe 42 Matulji naknadi novčanu tražbinu Alfa Credit SL,OIB:57768789523,C/Principe Devergara 109/2 Madrid,u iznosu od 980,00Eur-a sa zakonskom zateznom kamatom,tekućom od 18.4.2023 do isplate ,propisana odredbom čl.29 st.2 i 8 Zakona o obveznim odnosima,sve u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe .

II. Nalaže se tuženoj, da naknadi tužitelju trošak postupka u iznosu od 802,32 EUR, od toga na ovršni trošak u iznosu od 200,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na ovršni trošak od 3. kolovoza 2023. do isplate, a na parnični trošak od presuđenja do isplate u iznosu od 602,32 EUR po stopi koja je Europska središnja banka za svako polugodište primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koja je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj kao ovrhovoditelj, podnio je prijedlog za ovrhu protiv tužene kao ovršenika na temelju vjerodostojne isprave – izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga, temeljem kojeg je javni bilježnik Robert Beletić iz Opatije iz Rijeke, donio rješenje o ovrsi posl. broj Ovr-6746/2023 dana 2. kolovoza 2023., na koje rješenje je tužena pravovremeno izjavila prigovor, stoga je isto rješenje stavljeno izvan snage, dana 17.11.2023., i sud je postupio kao po prigovoru povodom platnog naloga.

2. Uvidom u prigovor tužene, sud utvrđuje, da tužena ne osporava potraživanja, ali, da tužitelj nije postupio sukladno odredbama ugovora, pri čemu nije precizirala u čemu se sastoji nepoštivanje ugovornih odredbi.

3. Na zakazano ročište pred ovim sudom za dan 8.7.2025. tužena nije pristupila i nije opravdala izostanak, dostava poziva je uredno iskazana, tužitelj je predložio održati raspravu bez uredno pozvane tužene, ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva i naknade parničnog troška.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod otvorenih stavki iz poslovnih knjiga tužitelja (list 8 spisa), uvid u ugovor o zajmu zaključen između stranaka (list 62-63 spisa), Opće uvjete poslovanja tužitelja (list 66-73 spisa), dok druge dokaze sud nije provodio, jer ih parnične stranke nisu predložile.

5. Cijeneći sve naprijed izneseno, sud je stava, da je tužitelj dokazao činjenice koje bi bile stvarna osnova tužbe i tužbenog zahtjeva, stoga je sud u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev i održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika, sve kroz primjenu odredbe čl. 451 st. 3 ZPP-a, jer je cit. odredbom regulirano, da u odluci o glavnoj stvari sud će odlučiti da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida. Tužena nije osporila niti osnov, niti visinu tražbine, osim što paušalno navodi, da tužitelj nije postupio sukladno ugovoru, stoga iste navode, sud nije cijenio relevantnim, osim sračunatim na odugovlačenje postupka.

6. Sud je tužitelju na tako dosuđeni iznos dosudio i zakonsku zateznu kamatu od dospijeca utuženog iznosa do isplate, kroz primjenu odredbe čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, koja odredba regulira, da dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate, visina kamatne stope regulirana je odredbom čl. 29 st. 2 i 8 ZOO-a.

7. Na temelju svega iznesenog sud je presudio kao u izreci.

8. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 155 ZPP-a. Odredbom čl. 154 st. 1 ZPP-a, normirano je, da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaću naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, dok je odredbom čl. 155 ZPP-a, propisano, da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. Sud je tužitelju dosudio trošak koji je bio potreban za

vođenje parnice, prema troškovniku na listu 119 spisa u iznosu od 562,50 eura(dva obrazložena podneska svaki 150,00 eura tarifni broj 11/1 i 8/1 tarife, podnesak od 19. prosinca 2023. i 30. lipnja 2025.) trošak pristupa na ročište po punomoćniku odvjetniku 8. srpnja 2025. u iznosu od 150,00 eura tarifni broj 9/1 sve uvećano za 112,50 eura PDV-a. Sud je tužitelju dosudio ovršni trošak za sastav prijedloga za ovrhu po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 150,00 eura uvećano za 37,50 eura PDV-a, te javnobilježnički trošak od 12,50 eura prema priloženom računu javnog bilježnika na listu 30 spisa, odnosno 200,00 eura ovršnog troška. Sud je priznao trošak pristojbe na presudu u iznosu od 39,82 eura tarifni broj 2/1 tarifa sudskih pristojbi. Sud je tužitelju dosudio ukupan trošak od 802,32 eura.

9. Temeljem odredbe čl. 151 st. 3 ZPP-a (NN 70/2019, 80/2022), parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka. O zateznim kamatama na iznos parničnog troška sud odlučuje na prijedlog stranke. Sud je tužitelju na tako dosuđeni trošak dosudio i zakonsku zateznu kamatu na trošak, i to na ovršni trošak tekuću od 3. kolovoza 2023., a na parnični trošak tekuću od presuđenja do isplate, sve kroz primjenu odredbe čl. 30 st. 3 Ovršnog zakona, koja odredba regulira, da na prijedlog ovrhovoditelja sud će odrediti naplatu zatezne kamate na troškove ovršnog postupka i osiguranja po propisanoj stopi, od dana kada su ti troškovi učinjeni odnosno naplaćeni, pa do dana naplate, visina kamatne stope regulirana je odredbom stavka čl. 29 st. 2. i 8 Zakona o obveznim odnosima.

U Opatiji, 9. srpnja 2025.

S U D A C:
Milena Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi pisano u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženici

Broj zapisa: **9-30879-c44a7**

Kontrolni broj: **07362-56f96-42d7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Milena Ivančević, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.