

Sanja Prodan

Pošiljatelj: Tijana Licul
Poslano: 9. lipnja 2026. 12:53
Prima: Sanja Prodan
Predmet: FW: Stečajni postupak - ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju
Privici: Rješenje PŽ-60_2026-10 od 13.05.2026..pdf; Odgovor-Final.pdf

Isprintaj za u spis

Sutkinja Tijana Licul

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin

Tel: +385 (0)52 619-902
E-pošta: Tijana.licul@tspa.pravosudje.hr
Web: <http://sudovi.pravosudje.hr/tspa>

From: ISTO Grupa Office <office@isto.hr>
Sent: Tuesday, June 9, 2026 11:49 AM
To: Tijana Licul <Tijana.Licul@tspa.pravosudje.hr>
Subject: Stečajni postupak - ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju

Poštovana sutkinjo Licul,

u duhu otvorenog pravosuđenja, a nastavno na objavljena rješenja VTS RH u ovoj pravnoj stvari,
dajem Vam na znanje slijedeće informacije:

ISTO Upravljanje d.o.o. pokrenulo je tužbu radi utvrđenja da je kupoprodajna cijena tražbine
prema Industrogradnji d.d. u stečaju plaćena i ugovor o ustupu tražbine valjan i na snazi.

Zatražena je privremena mjera u odnosu na ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju koju je prvostupanjski

sud odbio, a VTS RH rješenje ukinuo i vratio na ponovno odlučivanje.

Privremena mjera zatražena je jer je stečajna upraviteljica Alma Opačak pristupila skupštini Industrogradnja d.d.

u stečaju i tamo tvrdila da je ugovor o ustupu raskinula odnosno istaknula zahtjev koji u stečajnom postupku (koji je izvanparnični, nesporan) nije dozvoljen.

VTS RH je rješenjem PŽ-60/26-10 od 13. svibnja 2026. godine (u prilogu) utvrdio da je Industrogradnja d.d. u stečaju na skupštini vjerovnika postupala protivno zajedničkom interesu vjerovnika i potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim

su ukinute odluke sporne skupštine.

Navedeno rješenje je relevantno jer je VTS RH u obrazloženju naveo da je sudski postupak kojim se traži

proglašenje ovrhe Credo banke d.d. nedopuštenom (u kontekstu zahtjeva za utvrđenje ništetnim predmetnog pravnog

posla), a radi se o istoj tražbini koju je Credo banka d.d. prijavila i u ovom postupku, u interesu svih vjerovnika.

Vezano uz Credo banku d.d. odnosno stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju, Ankica Čenić je zatražila da je se razriješi dužnosti stečajne upraviteljice, nakon čega je sud donio takvo rješenje, da bi potom dva imenovana stečajna upravitelja otklonila preuzimanje dužnosti i sada je imenovan treći, ali isti još nije upisan u sudski registar – zbog čega su sve aktivnosti vezano uz dogovor i skupštinu vjerovnika u tom predmetu na čekanju.

Ministarstvo pravosuđa se obratilo ISTO Grupi d.d. dopisom vezano uz pritužbu na rad stečajnih upraviteljica,

na što je ISTO Grupa d.d. odgovorila podneskom (u prilogu) u kojem traži donošenje odluke sukladno zakonu

odnosno pravilniku.

Nastavno na obrazloženje VTS RH iz rješenja u ovoj pravnoj stvari u kojem se navodi da žalitelj nije dokazao

sukob interesa stečajne upraviteljice Alme Opačak, obzirom da su čvrsti dokazi u međuvremenu pribavljeni, pripremam podnesak koji će biti upućen još sredinom ovog tjedna u kojem ćemo zatražiti razrješenje stečajne upraviteljice Alme Opačak dužnosti u ovom postupku.

S poštovanjem,

Josip Galinec



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-60/2026-10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjavitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom **INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Davorke Huljev iz Zagreba, Miramarska 13d, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika **INDUSTROGRADNJA d.d.** u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka, Trg Ljudevita Gaja 4, **MANEDA d.o.o.**, Sesvete, Varaždinska cesta 77, OIB 92450134182 i razlučnog vjerovnika **STEČAJNA MASA IZA CREDO BANKA d.d.** u stečaju, Split, Pupačićeva 1, OIB 59871102045, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, Pupačićeva 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-345 od 28. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2026.

riješio je

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika **INDUSTROGRADNJA d.d.** u stečaju, **MANEDA d.o.o.** Sesvete i razlučnog vjerovnika **STEČAJNA MASA IZA CREDO BANKA d.d.** u stečaju, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025., kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku.

II. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika **INDUSTROGRADNJA d.d.** u stečaju i **MANEDA d.o.o.** Sesvete i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-345 od 28. studenoga 2025.

III. Odbacuje se kao nepravovremena žalba stečajnog vjerovnika **MANEDA d.o.o.** Sesvete protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-342 od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika **MANEDA d.o.o.** Sesvete od 3. studenoga 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda od 25. studenoga 2025. donijetim na skupštini vjerovnika održanoj 25. studenoga 2025. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. od 3. studenoga 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine. Na toj skupštini donijeto je i rješenje kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju dužnosti stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku.

2. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem od 28. studenoga 2025. ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. koje glase:

„1. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da pristupi kao umješač u parnični postupak pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv CREDO banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010.).

2. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

3. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3552/2012.“

3. U vezi s rješenjem od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. od 3. studenog 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine, prvostupanjski sud je zaključio da se radi o vjerovniku koji nema potrebnu većinu propisanu zakonom za izvanraspravno predlaganje dopune i sazivanja skupštine.

4. U pogledu pobijanog rješenja prvostupanjskog suda od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka donijeta na skupštini vjerovnika održanoj 25. studenoga 2025., o razrješenju dužnosti stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku, prvostupanjski sud je zauzeo stav da odluka skupštine o razrješenju ove stečajne upraviteljice nije u interesu svih vjerovnika. Stečajna upraviteljica Davorka Huljev na listi je visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja s dugogodišnjim iskustvom u složenim stečajnim postupcima. Također, je upoznata sa složenom materijom ovog stečajnog postupka, jer je na skupštini stečajnih vjerovnika održanoj 25. studenoga 2025. ukazala na to da donesene odluke skupštine stečajnih vjerovnika nisu u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, kao i to da radi u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

5. Primjenjujući odredbu čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem od 28. studenoga 2025. ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. ocijenivši da one nisu u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

6. Protiv rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnici Industrogradnja d.d. u stečaju, Maneda d.o.o. te razlučni vjerovnik Stečajna masa iza Credo Banka d.d. u stečaju su podnijeli žalbe iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U svojim žalbama u bitnome navode da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem nije mogao ukinuti odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku. Ukazuju na odredbu čl. 87. st. 4. SZ-a koja propisuje da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz odredbe čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a, koji ovdje ne postoje.

7. Protiv rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o., od 3. studenoga 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. je 15. prosinca 2025. prvostupanjskom sudu podnio dopunu žalbe.

8. Protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. stečajni vjerovnici Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju su podnijeli žalbe iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

9. Stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. u žalbi protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. kojim je prvostupanjski sud ukinuo odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. u bitnome navodi da prvostupanjski sud u obrazloženju tog rješenja nije dao nikakve valjane razloge.

10. Stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju u žalbi protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. prvenstveno ističe da prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. nije objavljen na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda, već je objavljeno samo rješenje kojim se skupština zakazuje s predloženim dnevnim redom. Kako sam prijedlog nikada nije javno objavljen, vjerovnici nisu bili upoznati sa sadržajem i detaljima istog prijedloga. Smatra da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP). Dalje navodi da će sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a sud iznimno ukinuti odluku skupštine vjerovnika ukoliko je ona protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika. Odluke koje je donijela skupština su u interesu i vjerovnika i dužnika, jer se njima smanjuje rizik od potencijalno velikih parničnih troškova koji bi mogli teretiti dužnika.

11. Stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. u odgovorima na žalbe stečajnih vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju i Manede d.o.o (protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025.) ukazuje na neosnovanost njihovih žalbenih navoda.

12. Žalbe stečajnih vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju, Maneda d.o.o. te razlučnog vjerovnika Stečajna masa iza Credo Banka d.d. protiv pobijanog rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev nisu osnovane.

Žalbe stečajnih vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju i Maneda d.o.o. protiv pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. također nisu osnovane, dok je dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. protiv rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o., od 3. studenog 2025. za dopunom dnevnog reda skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025., nepravovremena.

13. Odredba čl. 19. st. 2. SZ-a propisuje da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

14. U vezi s navedenom odredbom stečajni vjerovnik Maneda d.o.o. je već na skupštini vjerovnika bio poučen o pravu na podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja od 25. studenog 2025. No, stečajni Maneda d.o.o. je dopunu žalbe podnio elektronskim putem 15. prosinca 2025., odnosno izvan roka za izjavljivanje žalbe koji je istekao 4. prosinca 2025. Stoga je valjalo odlučiti kao u točki III. izreke (čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

15. Nakon što su pobijana rješenja ispitana na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da su pobijana rješenja pravilna i zakonita.

16. U odnosu na pobijano rješenje od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku:

17. Iz zapisnika s održane skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. (list 4457.-4465.) proizlazi da se stečajnim vjerovnicima Maneda d.o.o. utvrđeno pravo glasa u iznosu od ukupno 2.749.751,14 EUR, dok je stečajnom vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju na toj skupštini utvrđeno pravo glasa u iznosu od 23.246.400,42 EUR. U vezi s tim, prvostupanjski sud je utvrdio da ovi stečajni vjerovnici na skupštini od 25. studenoga 2025. imaju većinu glasova za donošenje pravovaljanih odluka skupštine. Skupština vjerovnika je većinom glasova donijelo odluku kojom je razriješilo stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev dužnosti stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku te je novom stečajnom upraviteljicom imenovalo Josipu Jurčić. Nakon toga prvostupanjski sud je 25. studenoga 2025. pobijanim raspravnim rješenjem ukinuo odluku skupštine vjerovnika o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku.

18. Ovako doneseno pobijano rješenje po ocjeni ovog suda je pravilno i zakonito.

19. Naime, odredba čl. 87. SZ-a propisuje da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja (stavak 1.). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. ovoga članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. ovoga Zakona (stavak 2.) Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (stavak 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. ovoga Zakona (stavak 4.). Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. ovoga Zakona (stavak 5.). Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju (stavak 6.). Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana (stavak 7.). Sud će zaključkom odrediti potrebne mjere radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja (stavak 8.).

20. Pored sadržaja citiranih zakonskih odredbi, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a, po službenoj dužnosti pravilno ukinuo odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev u ovom stečajnom postupku. Ovakvom odlukom prvostupanjski sud je zaštitio zajedničke interese svih vjerovnika, jer je uzeo u obzir to da se zajednički interesi svih vjerovnika štite i time, da se novoj stečajnoj upraviteljici dade dodatno vrijeme za upoznavanje sa složenom problematikom i stanjem stečajnog postupka, kao i stanjem stečajne mase stečajnog dužnika. Također, potrebno je ukazati i na to da će dosadašnja stečajna upraviteljica Davorke Huljev nastaviti obavljati dužnost stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, do trenutka kada će nova stečajna upraviteljica pred prvostupanjskim sudom dati izjavu propisanu odredbom čl. 86. st. 1. SZ-a.

21. Žalbeni navodi žalitelja Industrogradnje d.d. u stečaju, Manede d.o.o. te razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Credo Banka d.d. u stečaju da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 87. st. 4. SZ-a nisu osnovani. Odredba čl. 87. st. 4. SZ-a propisuje da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl. 77. st. 2. i 3. ovoga Zakona, a što ovdje uopće nije slučaj. Pobijanim rješenjem samo je ukinuta odluka o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev, dok nije odbijena potvrda o imenovanju nove stečajne upraviteljice.

22. Žalbeni navodi žalitelja Industrogradnje d.d. u stečaju, Manede d.o.o. te razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Credo Banka d.d. da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a nisu osnovani. Prvostupanjski sud je razloge za donošenje pobijanog rješenja od 25. studenoga 2025. doista dao u obrazloženju pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025. No tako je prvostupanjski sud mogao postupiti, iz razloga što odredba čl. 108. st. 2. SZ-a propisuje mogućnost da sud u složenijim slučajevima odgodi donošenje odluke za

osam dana od dana održavanja skupštine. Polazeći od smisla navedene odredbe prvostupanjski sud je mogao valjane razloge za donošenje pobijanog rješenja od 25. studenoga 2025. kojim je ukinuo odluku o razrješenju stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, dati u obrazloženju pobijanog rješenja od 28. studenoga 2025.

23. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

24. U odnosu na pobijano rješenje od 28. studenoga 2025., kojim su ukinute odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025:

25. Ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. kojom nije dana suglasnost stečajnom dužniku da pristupi kao umješlač u parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv Credo banka d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010.) po ocjeni ovog suda je pravilno. Naime prvostupanjski sud je zauzeo stav, da bi se u slučaju uspjeha tužitelja i stečajnog dužnika kao umješlača u toj parnici, nekretnine stečajnog dužnika oslobodile od upisanog tereta prava zalogu u korist tuženika Credo banka d.d. u stečaju, što bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika. Ovakav stav prvostupanjskog suda je pravilan, zato što se stečajni postupak provodi radi namirenja svih vjerovnika, pri čemu treba uzeti u obzir njihove zajedničke interese. Ako bi tužitelj u predmetnom parničnom postupku uspio, stečajna masa stečajnog dužnika bi se povećala, a time bi se povećala mogućnost namirenja i drugih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

26. U pogledu ukinute odluke skupštine kojom nije dana suglasnost stečajnom dužniku da u ovršnom postupku koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, prvostupanjski sud je po ocjeni ovog suda i ovu odluku pravilno ukinuo. Naime iz zapisnika s glavne skupštine od 25. studenoga 2025. proizlazi da je stečajna upraviteljica na skupštini navela važne razloge zašto smatra da se u predmetnom ovršnom predmetu treba podnijeti tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u navedenom ovršnom postupku. Ako sud donese odluku da se ovrha na nekretninama stečajnog dužnika proglasi nedopuštenom, tada se stečajna masa dužnika povećava, a time i izgledi ostalih stečajnih vjerovnika da se namire. Također, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da postoji interes stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. da skupština vjerovnika donese odluku kojom se ne daje suglasnost za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odnosno da ovaj stečajni vjerovnik i dalje vodi navedeni ovršni postupak, zato što u tom ovršnom postupku on kao ovrhovoditelj ima izravan interes. U vezi s tim, neosnovan je žalbeni navod stečajnog dužnika Maneda d.o.o. da stečajni dužnik podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, utječe na smanjenje stečajne mase stečajnog dužnika. Upravo suprotno stečajni dužnik podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom po ocjeni ovog suda utječe na to da se stečajna masa stečajnog dužnika poveća, a što je u izravnom interesu drugih stečajnih vjerovnika.

27. Što se tiče odluke skupštine vjerovnika u vezi s nedavanjem suglasnosti stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-3552/2012, valja reći da je po ocjeni ovog suda i ovu odluku skupštine vjerovnika prvostupanjski sud pravilno ukinuo zbog toga što ona nije u interesu svih stečajnih vjerovnika. Stečajni dužnik u navedenom predmetu je pravni slijednik tužitelja Industrogradnja nekretnine d.o.o., pa u vezi s tim, on ima pravni interes preuzeti taj postupak.

28. Žalbeni navodi žalitelja Maneda d.o.o. i Industrogradnja d.d. u stečaju da im stečajni dužnik i stečajna upraviteljica Davorka Huljev stvaraju nepotrebne parnične troškove nisu osnovani. Stečajna upraviteljica Davorka Huljev je na glavnoj skupštini od 25. studenoga 2025. navela da je u većini slučajeva sama zastupala stečajnog dužnika, za što nije izdavala račune. Za poduzimanje odvjetničkih usluga ima suglasnost skupštine vjerovnika, u vezi čega angažira odvjetnika uz 50% sniženje vrijednosti odvjetničke tarife.

29. U pogledu žalbenog navoda stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju da prvostupanjski sud prijedlog stečajnih vjerovnika za sazivanje skupštine nije objavio na e-Oglasnoj ploči suda, valja reći da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-1264/2021-338 od 30. listopada 2025. (list 4442.-4443. spisa) sazvao skupštinu vjerovnika za 25. listopada 2025. s predloženim dnevnim redom kako su stečajni vjerovnici Industrogradnja programi d.d. i Epsilon zeta d.o.o. predložili u samom prijedlogu (list 4321.-4326. spisa). Dakle stečajni vjerovnik i ostali stečajni vjerovnici u cijelosti su bili upoznati s predloženim dnevnim redom skupštine stečajnih vjerovnika. Konačno, spomenuti stečajni vjerovnik na samoj skupštini nije ni prigovarao predloženom dnevnom redu skupštine.

30. Konačno, za naglasiti je da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem od 28. studenoga 2025. žalitelje kao stečajne vjerovnike nije ograničio u ostvarivanju prava u ovom stečajnom postupku. Odredba čl. 107. st. 1. t. 6. SZ-a propisuje da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka u skladu s ovim Zakonom. U vezi s navedenom odredbom stečajni vjerovnici u ovom stečajnom postupku mogu i dalje odlučivati o svim pitanjima koja su važna za ovaj stečajni postupak i njegov završetak.

31. Slijedom svega iznijetoga odlučeno je kao u točki II. izreke (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 13. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:
21-05-2026
11:23:43

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Šimac
G=Srdan
CN=Srdan Šimac



Broj zapisa: **9-30887-ec8bb**

Kontrolni broj: **02693-f77e9-6cc06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE I DIGITALNE TRANSFORMACIJE
REPUBLIKE HRVATSKE

Podnositelj: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Teslina 10, OIB 78858201330

ODGOVOR NA OČITOVANJE

KLASA: 052-03/26-01/02, URBROJ: 514-03-04-01/01-26-21, od 7. svibnja 2026.

OČITOVANJE MINISTARSTVA

I. ISTO Grupa d.d. zaprimila je dana 22. svibnja 2026. godine pismeno Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije ("**Ministarstvo**"), nazvano "Očitovanje", od dana 7. svibnja 2026. godine ("**Očitovanje**").

Očitovanje je odgovor na pritužbu na postupanje stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Alme Opačak i Ankice Čenić od 16. veljače 2026. i dopunu iste od 16. ožujka 2026. godine ("**Pritužba**").

II. U Očitovanju se navodi da se *"...u odnosu na sadržaj pritužbe i priloženu dokumentaciju, ...u bitnom iščitava nezadovoljstvo radom stečajnih upraviteljica... u smislu čl. 89. Stečajnog zakona (NN 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.) kojim su propisane dužnosti stečajnog upravitelja..."*, kao i da Ministarstvo *"nema zakonskih ovlasti za preispitivanje rada stečajnih upravitelja u stečajnim postupcima u smislu navedenih zakonskih odredbi"*.

Međutim, Pritužba je izjavljena temeljem **čl. 4. st. 1. Pravilnika o postupanju po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća** (NN 121/22., "**Pravilnik**"), vezano uz čl. 83.b i 83.c, a ne čl. 89. Stečajnog zakona.

Pravilnikom se propisuje postupak po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (NN 121/22., "**Kodeks**"), kako navodi čl. 1. Pravilnika.

Iz Pritužbe je nesporno da je Podnositelj Pritužbu podnio upravo temeljem Pravilnika - i to zbog konkretnih povreda Kodeksa, odnosno da Pritužba nije neka općenita pritužba na rad stečajnih upraviteljica. Ministarstvo svojim Očitovanjem nije donijelo odluku o postojanju ili nepostojanju prijavljenih povreda Kodeksa (čl. 4. st. 3. Pravilnika).

Ne samo da nije donesena odluka o povredi Kodeksa u Pravilnikom određenom roku, nego stoga nije dana ni uputa o pravnom lijeku (čl. 5. st. 1. Pravilnika).

Ministarstvo u Očitovanju navodi da su zatražena i očitovanja nadležnih sudova, što nije predviđeno u postupku ocjene povrede Kodeksa, kako isti uređuje Pravilnik. Očekivano, sudovi se u svojim očitovanjima nisu osvrtili na povrede Kodeksa - jer isto nije predmet nadzora sudova, nego upravo Ministarstva.

Poštivanje Kodeksa je obveza stečajnih upravitelja (čl. 3. t. 1. Pravilnika), a svatko ima pravo ukazati na ponašanje, radnju ili propust stečajnog upravitelja kojima se povređuje Kodeks (čl. 3. st. 2. Pravilnika).

O povredama Kodeksa odlučuje Ministarstvo u roku od 30 dana od dana zaprimanja pritužbe (čl. 4. st. 1. Pravilnika). Ministarstvo razmatra podnesenu pritužbu te omogućuje stečajnom upravitelju da se očituje o pritužbi (čl. 4. st. 2. Pravilnika). Ministarstvo donosi odluku o postojanju povrede Kodeksa (čl. 4. st. 3. Pravilnika).

Konačno, protiv odluke Ministarstva o povredi Kodeksa stečajni upravitelj i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke (čl. 5. st. 1. Pravilnika). Prigovor se dostavlja Ministarstvu, a o njemu odlučuje Vijeće u roku od 60 dana od dana zaprimanja (čl. 5. st. 2. Pravilnika).

III. Ministarstvo, stoga, nije odlučilo o pitanju danom mu na odlučivanje, a što je sukladno Pravilniku Ministarstvo bilo dužno učiniti.

Ministarstvo u Očitovanju navodi da je ocjena "...obavlja li stečajni upravitelj svoje dužnosti stručno, savjesno i marljivo držeći se zakona... u isključivoj nadležnosti suda", što je točno. Međutim, **ocjena da li su u Pritužbi opisana postupanja stečajnih upraviteljica bila u skladu s načelima Kodeksa (zakonitost i profesionalnost, povjerljivost, povjerenje i dostojanstvo i dr.) odnosno Kodeksom - u nadležnosti je Ministarstva**.

ODLUKE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA KOJE POTVRĐUJU NAVODE IZ PRITUŽBE

IV. Podnositelj ističe da **zadnje odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ("VTS RH")**, osim što navode povredu zakona, **donose i činjenice o postupanjima stečajnih upraviteljica kojima su prekršena načela Kodeksa**, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Odnosi se to prvenstveno na **postupanja protivno zajedničkom interesu vjerovnika i sukoba interes** (VTS RH, PŽ-60/26), ali i ustrajanje na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i pogrešnoj primjeni Stečajnog zakona, protivno uputama više suda (VTS RH, PŽ-4257/25)!

*Prilog: rješenje VTS RH, PŽ-60/26 od 13. svibnja 2026. godine
rješenje VTS RH, PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine*

V. U rješenju posl. broj PŽ-60/26 od 13. svibnja 2026. VTS RH, između ostalog, navodi:

*"...prvostupanjski sud je zauzeo stav, da bi se u slučaju uspjeha tužitelja i stečajnog dužnika kao umješača u toj parnici, nekretnine stečajnog dužnika oslobodile od upisanog tereta prava zalogu u korist tuženika Credo banka d.d. u stečaju, što bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika. Ovakav **stav prvostupanjskog suda je pravilan, zato što se stečajni postupak provodi radi namirenja svih vjerovnika, pri čemu treba uzeti u obzir njihove zajedničke interese**. Ako bi tužitelj u predmetnom parničnom postupku uspio, stečajna masa stečajnog dužnika bi se povećala, a time bi se povećala mogućnost namirenja i drugih vjerovnika u ovom stečajnom postupku."* (točka 25. obrazloženja)

"...prvostupanjski sud je po ocjeni ovog suda i ovu odluku pravilno ukinuo. Naime, iz zapisnika s glavne skupštine od 25. studenog 2025. godine proizlazi da je stečajna upraviteljica na skupštini navela važne razloge zašto smatra da se u predmetnom ovršnom predmetu treba podnijeti tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u navedenom ovršnom postupku. **Ako sud donese odluku da se ovrha na nekretninama stečajnog dužnika proglasi nedopuštenom, tada se stečajna masa dužnika povećava, a time i izgledi ostalih stečajnih vjerovnika da se namire.**" (točka 26.)

Navedenim rješenjem (VTS RH, Pž-60/26) odbijene su žalbe Industrogradnje d.d. u stečaju (po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan), društva Maneda d.o.o. i Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju (po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić) i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o ukidanju odluka skupštine vjerovnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju održane 25. studenog 2025., jer su iste protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, St-1264/21).

VTS RH je rješenjem utvrdio da su tri bitne odluke predmetne skupštine, koje su donesene glasovima stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, bile protivne interesu svih vjerovnika. Da se ne radi o nesporazumu ili pogrešci potvrđuje činjenica da su žalbu na prvostupanjsko rješenje o ukidanju odluka predmetne skupštine izjavile i Ivana Kalkan i Anika Čenić.

Proizlazi da bi, da je Industrogradnja d.d. u stečaju vjerovnik dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (kako tvrdi Ivana Kalkan), postupanje stečajne upraviteljice Ivane Kalkan bilo protivno i interesu same Industrogradnje d.d. u stečaju koje ista zastupa!

Iz gore citiranih utvrđenja (rješenje VTS RH, Pž-60/26) nesporno proizlazi povreda više načela Kodeksa, jer je stečajna upraviteljica **Ivana Kalkan** postupala protivno interesima stečajnih vjerovnika i protivno javnom interesu, kako će biti obrazloženo u nastavku.

Navedeno rješenje (VTS RH, Pž-60/26) koje je zaprimljeno nakon izjavljivanja Pritužbe (i primitka Očitovanja) sada potvrđuje navode iznesene u Pritužbi.

VI. Istim rješenjem (VTS RH, Pž-60/26) utvrđena je i činjenica sukoba interesa u odnosu na društvo Maneda d.o.o.:

"...pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da **postoji interes stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. da skupština vjerovnika donese odluku kojom se ne daje suglasnost za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom**, odnosno da ovaj stečajni vjerovnik dalje vodi navedeni ovršni postupak, zato što u tom ovršnom postupku on kao ovrhovoditelj ima izravni interes" (točka 26. obrazloženja Rješenja).

Prethodno je, naime, VTS RH istim rješenjem utvrdio da je zajednički interes vjerovnika podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Bez obzira što je sud (pogrešno) omogućio glasovanje društva Maneda d.o.o., zbog sukoba interesa, isto bi bilo bespredmetno da se društvu Maneda d.o.o. nije pridružila stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, te po svim točkama glasovala u interesu društva Maneda d.o.o., a protivno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Stečajna upraviteljica dužna je "izbjegavati svaku mogućnost sukoba interesa" (Načelo savjesnosti i profesionalnosti, čl. 7. st. 1. Kodeksa). Ivana Kalkan je, prema utvrđenju VTS RH, bila u sukobu interesa. Štoviše, ustrajala je u postupanju suprotno načelima Kodeksa i nakon što je prvostupanjski sud ukinuo nedozvoljene odluke, izjavljivanjem žalbe!

Sukob interesa potencira činjenica da je upravo stečajna upraviteljica Ivana Kalkan povlačenjem tužbe radi osporavanja nepostojeće tražbine Manede d.o.o. (što je za paralelnu ovrhu iste tražbine utvrđeno rješenjem VTS RH, Pž-3345/23) omogućila društvu Maneda d.o.o. status vjerovnika u postupku nad Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, jer, kako je stečajna upraviteljica tada navela, Industrogradnja d.d. u stečaju "više nema pravnog interesa" obzirom da ista "više nije stečajni vjerovnik..., jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d.", kako je detaljno opisano pod točkama XI. do XXI. Pritužbe.

Prilog: rješenje VTS RH, Pž-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine

VII. Potvrda postupanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan suprotno odredbama Kodeksa nalaze se i u rješenju VTS RH, Pž-4257/25 od 5. studenog 2025. godine:

"Žalitelji s pravom osporavaju utvrđenje prvostupanjskog suda da su odluke donijete na skupštini vjerovnika 25. rujna 2025. u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i doprinose bržem okončanju ovog stečajnog postupka..." (točka 22.)

"...Žalitelji pravilno ponovno ukazuju na pogrešnu primjenu materijalnog prava, ali i na pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona glede utvrđivanja prava glasa... Sud pogrešno u razlozima pobijanog rješenja polazi od prihvatanja stava stečajne upraviteljice... jer žalitelj s pravom ukazuje na to da o pravu glasa na skupštini vjerovnika odluku donosi sud." (točka 23.)

Štoviše, stečajna upraviteljica ustrajala je u (pogrešnom) stavu, uz kršenje Kodeksa, i to po pitanjima koja nisu u nadležnosti stečajnog upravitelja, protivno uputama VTS RH.

Iz gore citiranih dijelova rješenja (VTS RH, Pž-4257/25), nesporno proizlazi povreda barem jednog načela Kodeksa (Načelo stručnosti i marljivosti, čl. 8. st. 1. Kodeksa), jer iz obrazloženja VTS RH proizlazi da stečajna upraviteljica **Ivana Kalkan** nije "svoju dužnost obavljala pozorno i brižljivo, s visokom razinom poznavanja mjerodavnog prava... vodeći računa o interesima sudionika postupka...". U Pritužbi je isto opisano pod točkama od V. do X.

Zaključno, VTS RH je "smijenio" uređujuću sutkinju zbog opetovanih pogrešnih stavova i odluka, dok Ministarstvo (još) nije donijelo odluku o povredi Kodeksa u odnosu na stečajnu upraviteljicu Ivana Kalkan i opisane postupanja protivno Kodeksu.

OČITOVANJA TRGOVAČKIH SUDOVA

VIII. Podnositelju smatra pogrešnim što je Ministarstvo tražilo i očitovanja Trgovačkih sudova na kojima se vode postupci (a koja nisu predviđena Pravilnikom, temeljem kojeg je izjavljena Pritužba), ako se ne uzmu u obzir i odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posebno jer su praktički sve prvostupanjske odluke sudova ukinute i vraćene na ponovni postupak, a u slučaju Trgovačkog suda u Varaždinu imenovan je i novi uređujući sudac.

Trgovački sudovi su u svojim očitovanjima u najvećoj mjeri ogradili i odgovorili da daju očitovanje u smislu čl. 90. st. 1. SZ (vezano uz čl. 89. SZ, što je irelevantno, jer se Pritužba poziva na Pravilnik i odnosi se na Kodeks) te kako nemaju saznanja odnosno nemaju što dodati, da će pravomoćno odlučiti VTS RH (ta odluka je u međuvremenu donesena, upravo PŽ-60/26, i u istoj je utvrđeno postupanje protivno interesu svih stečajnih vjerovnika i sukob interesa).

OČITOVANJA STEČAJNIH UPRAVITELJICA

IX. Odgovarajući na zahtjev Ministarstva, stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, Alma Opačak i Ankica Čenić svojim su očitovanjima pokušale opravdati dio postupaka, dio navoda iz Pritužbe su prešutile, a dio paušalno osporile. Pretežiti dio očitovanja je *ad hominem* napad na Podnositelja.

Kao primjer, u odnosu na e-mail poruku koja potvrđuje dogovor tri stečajne upraviteljice (e-mail od 26. siječnja 2026. godine), stečajna upraviteljica Ivana Kalkan referira se kao "navodni e-mail", stečajna upraviteljica Alma Opačak navodi da ne e-mail "nije odgovorila" te smatra da se e-mail ne može podvesti pod povredu "*načela profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja*". Stečajna upraviteljica Ankica Čenić, međutim, u svom očitovanju detaljno opisuje sastanak koji je održan temeljem dogovora iz predmetnog e-maila i izrijekom navodi da je stečajna upraviteljica Alma Opačak na sastanku osobno sudjelovala.

Štoviše, stečajna upraviteljica Ankica Čenić u svom očitovanju navodi da je Alma Opačak na sastanku sudjelovala "kao osoba koja poznaje problematiku ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, isključivo i samo radi zaštite interesa Banke".

Treba naglasiti da je sastanak održan nakon što je Alma Opačak razriješena dužnosti stečajne upraviteljice ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, i prije nego je glasovima Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju ponovno imenovana stečajnom upraviteljicom istog dužnika.

Samo gore citirano priznanje iz očitovanja stečajne upraviteljice Ankice Čenić nesporno dokazuje povredu barem dva načela Kodeksa (konkretno; Načela savjesnosti i profesionalnosti, čl. 7. st. 1. Kodeksa, "*izbjegavanje svake mogućnosti sukoba interesa*" te Načela povjerljivosti, čl. 9. Kodeksa, "*poštivanje povjerljivosti informacija stečenih tijekom stečajnog postupka*") od strane stečajne upraviteljice **Alme Opačak**, jer je iz priznanja nesporno da je Alma Opačak na sastanku bila upravo jer je znala (i podijelila) povjerljive informacije o dužniku ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju te iste stavila na raspolaganje samo jednom vjerovniku u tom stečaju, koji je Almi Opačak uzvratilo tako što ju je svojim glasovima ponovno postavio za stečajnu upraviteljicu u tom predmetu. Opisano je nedvojbeno sukob interesa i postupanje koje nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić ocijenila je navode Podnositelja o "*očitom sukobu interesa*" i "*postupanju protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika*" (suradnja sa Ivanom Kalkan i Almom Opačak), kao "*apsurdne, neistinite, netočne*" te da isti "*ne mogu biti dokaz nikakvih nezakonitih radnji*", da bi potom VTS RH svojim rješenjem PŽ-60/26 utvrdio upravo to - postupanje stečajnih upraviteljica protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

X. Podnositelj želi skrenuti pažnju i na navode iz očitovanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, koja u odnosu na stečajni postupak nad Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, navodi "*nejasno je koja šteta može nastati dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju time što se unovčava njegova stečajna masa kada je unovčenje imovine dužnika sama bit stečajnog postupka*".

Konkretno, radi se o nekretnini zk.ul.br. 3007, k.o. Donja Lomnica, upisanoj kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, koja je jedina imovina dužnika Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, procijenjena na 3.456.936,00 eura. Na nekretnini je upisano založno pravo u korist Credo banke d.d. i zabilježba ovrhe u korist društva Maneda d.o.o. (u Pritužbi opisano pod točkama XXII. i XXIII. odnosno točkama XIV. i XV.).

Ivana Kalkan je na predmetnoj skupštini, zajedno s društvom Maneda d.o.o., blokirala sve pravne radnje s ciljem brisanja založnog prava (temeljem tužbe radi utvrđenja ništetnosti) i zabilježbe ovrhe (tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom), koje obje imaju pravni temelj, a radi očuvanja stečajne mase. VTS RH je u odnosu na isto potom potvrdio (PŽ-60/26) **postupanje protivno zajedničkom interesu vjerovnika, uz jasan sukob interesa.**

Teško je, pritom, zamisliti da iskusna stečajna upraviteljica, kakvom se Ivana Kalkan predstavlja, ne razumije da nije svejedno hoće li sredstva od prodaje predmetne nekretnine pripasti Stečajnoj masi iza Credo banke d.d. u stečaju ili društvu Maneda d.o.o. (što će se svakako dogoditi ako se ne poduzmu potrebne pravne radnje) ili vjerovnicima u stečaju.

Ovakvo postupanje Ivane Kalkan ukazuje na zaključak da ista o imovini stečajnih dužnika razmišlja samo u kontekstu nagrada za unovčenje iste, ne zamarajući se pritom razmišljanjem tko bi se iz predmetne imovine trebao namiriti, što također ukazuje na kršenje Kodeksa.

U slučaju predmetne nekretnine, i Stečajnoj masi iz Credo banke d.d. u stečaju i društvu Maneda d.o.o., ali i stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan (koja je s njima djelovala zajednički te omogućila donošenje odluka u njihovom interesu, a protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika), toliko se žurilo da su podnoscima požurivali prodaju predmetne nekretnine premda je oglašena ovrha **obuhvatila i velik dio zemljišta u vlasništvu RH (javno dobro)**, što očito stečajne upraviteljice nije smetalo.

Nakon što je o svemu ovdje Podnositelj obavijestio sudske uprave prvog i drugog stupnja, ali i DORH, Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje kojim je ovrhu odgodio do okončanja parnica radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koje su pokrenuli DORH i Podnositelj.

Prilog: rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Ovr-265/22 od 22. travnja 2026. godine

XI. Podnositelj naglašava da se stečajnoj upraviteljici koja savjesno i profesionalno obavlja svoj posao ne smije dogoditi da blokira donošenje odluke o pokretanju pravnih radnji radi zaustavljanja ovrhe koja se provodi nad javnim dobrom odnosno nad nekretninama koje su u zemljišnim knjigama upisane u vlasništvu RH. I to ne slučajno, jer je ne skupštini dano obrazloženje, a svjesno postupanje potvrđuju i izjavljene žalbe.

Načelno savjesnosti i profesionalnost (čl. 7. Kodeksa), utvrđuje da je stečajni upravitelj dužan svoju dužnost obnašati savjesno, profesionalno i uredno. Konkretni primjer, ukazuje na suprotno, a Ivana Kalkan nesporno je postupala protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i u sukobu interesa, što je pravomoćno utvrđeno (VTS RH, PŽ-60/26).

Podnositelj pritom ističe da za svoje postupanje stečajna upraviteljica Ivana Kalkan nije **ni tražila niti dobila suglasnost skupštine vjerovnika**, koju bi trebala predstavljati, a protivno čijem je interesu postupala.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak otišla je i korak dalje u nepoštovanju volje stečajnih vjerovnika, jednostrano izjavljujući raskid pravnog posla kojeg je sklopio dužnik prije otvaranja stečaja uz "povlačenje" izjave ranijeg stečajnog upravitelja dužnika, i sve **bez obzira na činjenicu da je skupština vjerovnika dužnika donijela odluku da se predmetni pravni posao neće pobijati** (kako je detaljno opisano u dopuni Pritužbe od 16. ožujka 2026. godine).

Treba naglasiti da se stečajna upraviteljica na iznesene činjenice iz dopune Pritužbe od 16. ožujka 2026. godine nije očitovala ni jednom rečenicom.

Postupanje i Ivane Kalkan i Alme Opačak daleko izlazi izvan opisa poslova i ovlasti stečajnog upravitelja, koji bi trebali zastupati zajedničke interese svih vjerovnika, temeljem uputa i ovlaštenja skupštine, a ne postupati samostalno, u vlastitom interesu odnosno interesu trećih osoba, ulazeći pritom izravno u sukob sa vjerovnicima (koje bi trebale zastupati).

Ivana Kalkan, prikazujući da je Industrogradnja d.d. vjerovnik u postupku nad Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (a tražbina je prenesena podjelom koja je provedena), i Alma Opačak, prikazujući da je ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju vjerovnik u postupku nad Industrogradnja d.d. u stečaju (a tražbina je valjano prenesena, kako je utvrdio VTS RH), zatražile utvrđivanje (u najmanju ruku spornih) prava u stečajnom postupku, premda je stečajni postupak izvanparnični (nesporni) postupak, pa stoga takvi zahtjevi **nisu dozvoljeni** (VTS RH PŽ-1146/23), što je također predstavlja povredu načela Kodeksa.

Prilog: rješenje VTS RH, PŽ-1146/23 od 2. svibnja 2023. godine

XII. Nadalje, stečajna upraviteljica Alme Opačak u svom je očitovanju potvrdila kako ovdje Podnositelju nije omogućila uvid u dokumentaciju, nego je istog, sa sastanka koji je na njezin zahtjev održan u Slavonskom Brodu, ista uputila u pisarnicu Trgovačkog suda u Pazinu.

Opisano je u bitnoj suprotnosti sa postupanje Alme Opačak u odnosu na drugog vjerovnika u istom postupku (Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju), sa kojim je Alma Opačak održala sastanak da istom **pružila informacije o stečajnom dužniku i dogovarala daljnje radnje radi zaštite interesa tog vjerovnika**, kako nesporno proizlazi iz očitovanja stečajne upraviteljice Ankice Čenić (i opisano je u točki IX. ovog Odgovora na očitovanje).

Sve navedeno, uz činjenicu da je Alma Opačak (uz odvjetnike koji su zastupali Stečajnu masu iza Credo banke d.d. u stečaju) pristupila skupštini na kojoj je Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju donijela odluku o njezinom ponovnom imenovanju, upućuje na dogovor ne samo o zaštiti interesa Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju (jednog od vjerovnika), nego i, kao **nedozvoljene protu usluge - ostvarenju interesa Alme Opačak**.

Interesi Alme Opačak očiti su iz nastojanja da se proda različno osigurana imovina dužnika, bez obzira na odluku skupštine vjerovnika da se ugovor o prodaji iste neće pobijati, i bez obzira što su upisani tereti veći od vrijednosti te imovine te stog vjerovnici ne bi imali nikakve koristi od prodaje (dok bi Alma Opačak mogla potraživati nagradu). Opisano je **povreda načela Kodeksa** (Načelo savjesnosti i profesionalnosti, čl. 7. st. 1. Kodeksa, "**izbjegavanje svake mogućnosti sukoba interesa**"), a znakovito je da su zahtjevi u tom smislu (usklađeno, od stečajne upraviteljice Alme Opačak i strane Stečajne mase iz Credo banke d.d. u stečaju - koja ne može imati nikakav interes od takve odluke) započeli upravo nakon ranije navedenog sastanka.

ZAKLJUČNO

XIII. U odnosu na postupanje stečajne upraviteljice Alme Opačak (stečajne upraviteljice dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o.), Podnositelj ponovno ističe kako je iz svega navedenog u Pritužbi, ali i ovom podnesku, **jasno je da je Alma Opačak povrijedila načelo jednakog i nepristranog postupanja prema svim sudionicima stečajnog postupka** odbijajući jednog vjerovnika, a paralelno surađujući s drugim vjerovnikom, ne u cilju zajedničkog interesa svih vjerovnika, nego radi zaštite interesa jednog vjerovnika (Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju), koji je potom uzvratio postupajući u interesu Alme Opačak - **što je sukob interesa** odnosno **pristranost i postupanje u korist jednog vjerovnika**, a ne u korist stečajne mase i svih vjerovnika, a što je njezina dužnost kao stečajne upraviteljice.

Obzirom da je iz očitovanja stečajne upraviteljice Ankice Čenić (dužnika Stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju) nesporno da je Alma Opačak jednom vjerovniku dala povlaštene informacije koje je bila dužna čuvati, radi ostvarenja interesa (samo) tog vjerovnika, a nakon čega je taj vjerovnik postupao u interesu Alme Opačak, čime je, osim povrede čl. 7. st. 1. Kodeksa, ostvarena i povreda čl. 7. st. 2. Kodeksa (*"zloupotreba ovlasti i položaja u svrhu ostvarivanja nepripadajuće koristi za sebe ili drugu osobu"*), a sve vezano uz čl. 9. Kodeksa (*"povjerljivost informacija"*) i posebno čl. 15. st. 2. Kodeksa (*"stečajni upravitelj mora izbjeći odnose koji uključuju rizik korupcije ili koji mogu izazvati sumnju u njegovu profesionalnost i objektivnost"*).

Opisanim postupanjima stvara se dojam koji šteti ugledu i dužnostima stečajnog upravitelja (povreda Načela dostojanstva i ugleda profesije, čl. 12. i 19. Kodeksa) odnosno stvara se dojam pogodovanja i narušava povjerenje u nepristranost stečajnog upravitelja.

XIII. Iz prakse Europskog suda za ljudska prava proizlazi da javno tijelo mora donijeti odluku kada je za to nadležno i ne može izbjeći svoju nadležnost jednostavnim upućivanjem na druge propise ili druga tijela, a da pritom ne donese formalnu odluku.

Nedjelovanje javnog tijela, u konkretnom slučaju konkretno Ministarstva, koje je prema zakonu dužno postupati po Pritužbi, može, u određenim okolnostima, predstavljati povredu članka 6. Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama zato što takvo ponašanje može onemogućiti ostvarivanje prava na pristup sudu.

Obzirom na navedeno podnositelj predlaže da Ministarstvo provede postupak sukladno čl. 4. Pravilnika te da za svaku prijavljenu stečajnu upraviteljicu utvrdi postoji li povreda Kodeksa te donese formalnu odluku iz čl. 4. st. 3. Pravilnika koja će sadržavati pouku o pravnom lijeku iz čl. 5. Pravilnika.

Podredno, ako Ministarstvo ne donese odluku temeljem Pritužbe (i ovog odgovora) u roku predviđenom Pravilnikom, smatrati ćemo da je ovim Očitovanjem donesena negativna odluka u smislu čl. 4. st. 3. Pravilnika te se ovaj odgovor ima smatrati prigovorom Podnositelja iz čl. 5. st. 1. Pravilnika, podnesenim u roku iz navedenog članka.

U Zagrebu, 1. lipnja 2026. godine

Podnositelj:
ISTO Grupa d.d.