

Zagreb, 20. travnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-480/2026

Predlagatelj: **ENERGY DIRECT d.o.o.**, OIB 11307112896, Zagreb, Lastovska ulica 38

Protustranka: **E.ON Plin d.o.o. za opskrbu plinom**, OIB: 14555304503, Zagreb, Capraška ulica 6, zastupano odvjetnicima u odvjetničkom društvu Žurić i Partneri d.o.o., Zagreb, Savska cesta 32

PODNEŠAK PROTUSTRANKE

kojim se očituje na prijedlog
za otvaranje stečajnog postupka

e-komunikacijom

1. Protustranka je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćila Hrvoja Klišanića i ostale odvjetnike iz odvjetničkog društva Žurić i Partneri, Zagreb, Savska cesta 32, stoga predlaže naslovnom sudu da daljnja pismena u ovoj pravnoj stvari dostavlja na adresu punomoćnika Protustranke, odnosno u elektronički pretinac odvjetnika Hrvoja Klišanića.

Prilog: Punomoć

2. Protustranka predlaže odbaciti prijedlog društva Energy Direct d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka od 9. ožujka 2026. (dalje u tekstu: „**Prijedlog**“) kao neuredan i u cijelosti neosnovan jer tražbina Predlagatelja ne postoji, kao što ne postoje niti stečajni razlozi, a Prijedlog je podnesen iz objesti te predstavlja nedopuštenu zlouporabu prava Podnositelja prema Protustranci.

I. Predlagatelj nije stečajni vjerovnik jer njegova navodna tražbina ne postoji

3. Prije svega, Podnositelj uopće nije stečajni vjerovnik, pa stoga niti Protustranka ne može biti stečajni dužnik jer navodna tražbina „stečajnog vjerovnika“ ne postoji.

4. Podnositelj u Prijedlogu navodi kako prema Protustranci ima tražbinu u iznosu od 2.762.978,55 EUR, a koja je predmet parničnog postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-1947/2022.

Dokaz: Uvid u spis P-1947/2022 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

5. Točno je da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1947/2022 vodi spor radi isplate naknade štete zbog raskida ugovora između Predlagatelja kao tužitelja i Protustranke kao tuženika. U tom sporu Protustranka osporava tužbeni zahtjev Predlagatelja na isplatu naknade štete kao neosnovan u cijelosti jer je raskid ugovora pravno osnovan. Dakle, ne radi se o sporu u vezi potraživanja koje postoji nego koje tek treba utvrditi da li postoji. Taj spor je u fazi glavne rasprave pred prvostupanjskim sudom.

6. Stoga Protustranka u ovom postupku izričito osporava postojanje navedene tražbine kako po osnovi, tako i po visini, ističući da ista uopće ne postoji. Upravo iz tog razloga navedeni odnos je i predmet parničnog postupka koji je u tijeku, a u kojem će se tek pravomoćnom odlukom utvrditi postoji li uopće obveza Protustranke prema Predlagatelja i koliko ona iznosi.

7. U tom smislu valja naglasiti da se Predlagatelj u ovom postupku poziva isključivo na osporenu i neutvrđenu tražbinu, koja nije utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom niti predstavlja nesporan dug. Sama činjenica da se o navedenoj tražbini vodi parnični postupak jasno potvrđuje da je riječ o spornom pravnom odnosu.

8. Slijedom navedenog, takva osporena tražbina ne može predstavljati pouzdanu niti dostatnu osnovu za legitimaciju Predlagatelja kao „stečajnog vjerovnika“, jer mu nedostaje osnovno svojstvo da položaj vjerovnika – trebao bi imati postojeću tražbinu. Iz navedenog razloga vidljivo je da je Prijedlog neuređan, odnosno u potpunosti neosnovan, te Protustranka predlaže odbaciti Prijedlog bez održavanja ročišta i bez otvaranja prethodnog postupka.

II. Protustranka nije prezadužena stoga ne postoji stečajni razlog

9. Protustranka osporava navode Predlagatelja o postojanju stečajnog razloga prezaduženosti kao neosnovane i ničim dokazane.

10. Naime, prema odredbama Stečajnog zakona prezaduženost postoji samo ako je vrijednost imovine dužnika manja od iznosa njegovih obveza, odnosno kada je kapital društva negativan. Suprotno tome, iz godišnjih financijskih izvještaja dužnika za 2024. godinu nedvojbeno proizlazi da Protustranka nije prezadužena.

11. Iz izvještaja o financijskom položaju i izvještaja o promjenama kapitala razvidno je da Protustranka na dan 31. prosinca 2024. iskazuje pozitivan kapital u iznosu od 14.444.000,00

EUR, što jasno potvrđuje da vrijednost imovine premašuje njegove obveze. Već sama ta činjenica isključuje postojanje prezaduženosti kao stečajnog razloga.

12. Nadalje, iz izvještaja o sveobuhvatnoj dobiti proizlazi da je Protustranka u 2024. godini ostvarila dobit nakon oporezivanja u iznosu od 5.842.000,00 EUR, što ukazuje na uredno i profitabilno poslovanje. Protustranka, dakle, kontinuirano generira pozitivne poslovne rezultate, što je nespojivo s tvrdnjom o navodnoj prezaduženosti.

13. Protustranka i u 2025. godini posluje se dobiti – iako godišnja financijska izvješća još nisu u potpunosti finalizirana budući da je rok za predaju istih 30. travnja 2026., Protustranka dostavlja izvod iz službenog obrasca GFI, a u kojem se vidi iznos dobiti za 2025. godine (kolona „Dobit razdoblja“). Dakle, Protustranka i dalje posluje s dobiti i u 2025. godini.

Dokaz: Izvod iz radne verzije GFI, službeni obrazac

14. Dodatno, iz izvještaja o novčanim tokovima proizlazi da Protustranka ostvaruje pozitivne novčane tokove iz redovnog poslovanja te raspolaže novčanim sredstvima na kraju izvještajnog razdoblja, što potvrđuje financijsku stabilnost i sposobnost urednog podmirivanja obveza.

15. Valja istaknuti i da neovisni revizor u svom izvješću nije izrazio nikakve rezerve koje bi upućivale na ugroženost načela vremenske neograničenosti poslovanja, niti na postojanje okolnosti koje bi ukazivale na financijsku nestabilnost Protustranka.

16. Slijedom svega navedenog, razvidno je da Protustranka ima stabilnu kapitalnu osnovu, posluje s dobiti te uredno podmiruje svoje obveze, zbog čega u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za postojanje stečajnog razloga prezaduženosti.

Dokaz: Godišnji izvještaj za 2024. godinu za E.ON Plin d.o.o. za opskrbu plinom, dostavljen uz Prijedlog
Bonitetno izvješće sa portala Poslovna Hrvatska

17. Iz svega navedenog proizlazi da Protustranka uredno izvršava svoje obveze prema vjerovnicima, da nije prezadužena niti joj prijeti prezaduženost. Dakle, ne postoji tražbina Predlagatelja, a ne postoji niti stečajni razlog prezaduženosti Protustranke, a niti je Predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

3. Zloupotreba prava od strane Predlagatelja

18. Protustranka ističe kako je Predlagatelj osim parničnog postupka protiv Protustranke koji se vodi pod brojem P-1947/2022, pokrenuo i parnični postupak protiv članova društva Protustranke E.ON Energija d.o.o., koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-2193/2021. Također je pokrenuo parnični postupak radi proboja pravne osobnosti protiv društva E.ON Hrvatska d.o.o. (matičnog društva E.ON grupacije u Republici Hrvatskoj) kao i protiv zakonskih zastupnika društava E.ON grupacije, koji se vodi pred ovim sudom po brojem P-3076/2023.

Dokaz: Uvid u predmete P-2193/2021 i P-3076/2023 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

19. Nadalje, Predlagatelj je tijekom trajanja navedenih parničnih postupaka podnio i kaznenu prijavu radi kaznenog djela davanja lažnog iskaza protiv zaposlenika Protustranke, kao i druge građanskopravne postupke protiv ostalih svjedoka u parnicama P-2193/2021 i P-3076/2023.

20. Osim toga, zakonski zastupnik Predlagatelja je u postupku P-2193/2021 podnio više neosnovanih zahtjeva za izuzeće uređujuće sutkinje u tom postupku, Dine Jellin, a kako su mu svi ti prijedlozi odbijeni, naposljetku je zakonski zastupnik Predlagatelja pokrenuo parnični postupak radi povrede prava osobnosti protiv uređujuće sutkinje kako bi se sutkinja sama izuzela sa rada na predmetu sukladno odredbama Zakona o parničnom postupku.

Dokaz: Uvid u predmet P-2193/2021 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

21. Iz navedenog obrasca ponašanja vidljivo je da Predlagatelj grubo zloupotrebljava sva pravna sredstva kako bi šikanirao Protustranku i uvlačio je u sporove i pravne postupke. Da tome nije tako, tada bi se Predlagatelj, kao tužitelj u predmetima P-2193/2021 i P-1947/2022 fokusirao na te sporove, a ne raznim procesnim smicalicama i neosnovanim kaznenim prijavama te privatnim tužbama protiv sudaca i svjedoka, kao i zlonamjernim i apsurdnim prijedlozima za otvaranje stečaja nastojao ostvariti neku prednost.

22. Umjesto da čeka ishod tih postupaka po redovnom tijeku stvari, Predlagatelj svojim naoko dopuštenim, a zapravo šikanoznim dispozicijama i zloupotrebom procesnih ovlaštenja i zloupotrebom pravosuđa nastoji prisiliti protustranku i ostala društva E.ON grupacije na sklapanje nagodbe kako bi izbjegao da o njegovom potraživanju odlučuje sud u okviru redovnog parničnog postupka.

23. S obzirom na sve navedeno, te polazeći od neutemeljenosti Prijedloga u rubriciranom predmetu jer niti postoji valjana i dospelja tražbina Predlagatelja niti je Protustranka prezadužena, za zaključiti je kako i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Protustrankom predstavlja još jedan oblik šikanoznog postupanja i obijesnog pokretanja postupka. Iz tog razloga Protustranka upućuje sud da navedeno postupanje predstavlja samo nastavak zloupotrebe procesnih ovlaštenja od strane Predlagatelja, a koje je sud dužan spriječiti.

24. Protustranci u konačnici nastaje reputacijska ali i materijalna šteta zbog činjenice da je u javno dostupnim registrima trgovačkih društava vidljiva oznaka vođenja stečajnog postupka nad Protustrankom te se stoga predlaže sudu hitno i brzo postupanje.

Prijedlog Protustranke

Slijedom svega navedenog, Protustranka predlaže sudu temeljem čl. 115. st. 1. Stečajnog zakona odbaciti Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, obustavi stečajni postupak te da naloži Predlagatelju da naknadi Protustranci trošak sastava ovog obrazloženog podneska.

E.ON Plin d.o.o.,
zastupano po:

Troškovi Protustranke prema Tbr. 14. st. 2.

Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

Podnesak 4.000,00 EUR

+ PDV 25% 1.000,00 EUR

UKUPNO 5.000,00 EUR

Uvećano za zakonske zatezne kamate od dana donošenja odluke pa do isplate

Uvećano za pristojbe po odmjeri suda