



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
07-12-2018  
**PRIMLJENO**

Poslovni broj: 28 PŽ-4943/2018-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, te suca izvijestitelja Davora Pustijanca i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CASA NEKRETNINE d.o.o. iz Brseča, Brseč 12P, OIB 57917029165, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Jakoba Kocura iz Savezne Republike Njemačke, Eckental, Eckenheid, Eckenbachstr 5/c, OIB 00783100025, oboje zastupani po punomoćnici Saši Omeragić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vaić & Dvorničić d.o.o. u Rijeci, Križanićeva 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-27/2018-7 od 22. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Jakoba Kocura kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suca u Rijeci poslovni broj St-27/2018-7 od 22. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom Casa Nekretnine d.o.o. iz Brseča, Brseč 12P, OIB 57917029165 (točka I. izreke rješenja), odredio da je stečajni postupak otvoren 22. svibnja 2018. u 15.00 sati kad je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda (točka II. izreke rješenja), imenovao je stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčića iz Rijeke, Mosorska 9 (točka III. izreke rješenja), zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka IV. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od četrdeset pet dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te se stoga smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni dužnik i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Jakob Kocur (ujedno i član stečajnog dužnika), iz svih žalbenih razloga. Žalitelji u žalbi navode da zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nije

zakonito obaviješten o pokretanju skraćenog stečajnog postupka jer je oglas suda od 5. ožujka 2018. kojim je zastupnik po zakonu pozvan dostaviti javno ovjеровljen popis prava i obveza stečajnog dužnika, objavljen na hrvatskom jeziku, odnosno jeziku koji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika (kao strani državljanin) ne razumije. Žalitelji iz tog razloga smatraju da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka nisu bile ispunjene te da im je povrijeđeno njihovo ustavno pravo vlasništva i pravo na pravičan postupak. Žalitelji nadalje navode da stečajni dužnik ima u vlasništvu nekretnine velike vrijednosti, dostavljajući izvratke iz zemljišnih knjiga i ugovor o kupoprodaji nekretnine od 7. srpnja 2008. te predlažu obustaviti skraćeni stečajni postupak, podredno ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona 9. siječnja 2018. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik na dan 4. siječnja 2018. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od sto dvadeset dana u iznosu od 6.431,28 kn, da nema zaposlenih, te da Financijska agencija ne raspolaže s podacima o imovini stečajnog dužnika. Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je izvršio uvid u sudski registar (list 2.-4. spisa), a nakon toga i nakon što je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje obavijestio sud da stečajni dužnik nema zaposlenih osoba (list 6. spisa) prvostupanjski je sud sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-27/18 od 5. ožujka 2018. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 6.431,28 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od petnaest dana dostave javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, pozvao vjеровnike da najkasnije u roku od četrdeset pet dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu. S obzirom na to da niti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od petnaest dana od objave tog oglasa nisu dostavile javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjеровnika pozvanih oglasom od 5. ožujka 2018. u roku od četrdeset pet dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od četrdeset pet dana nijedan vjеровnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka

sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije po pozivu suda iz oglasa od 5. ožujka 2018. dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza, a niti je jedan od vjerovnika dužnika u roku od četrdeset pet dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka predložio otvaranje tog postupka; uostalom, to niti u žalbi žalitelji ne osporavaju. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Žalbeni navod kako zastupnik po zakonu dužnika nije imao saznanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka jer je strani državljanin koji ne razumije hrvatski jezik pa ne može pratiti oglase suda, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, e-Oglasna ploča besplatna je i javna usluga Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske koja omogućava pregled elektroničkih oglasnih ploča sudova i drugih nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj, neovisno o tome odakle zainteresirana osoba pristupa toj usluzi i obavlja pregled. Odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, ako nije drukčije propisano te se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova. Navedena dostava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 2. Stečajnog zakona).

Prema tome, suprotno tvrdnjama žalitelja koji smatra da mu je trebalo dostaviti oglas na jeziku koji razumije, ovaj sud napominje da je zastupnik stečajnog dužnika po zakonu dostavom oglasa od 5. ožujka 2018. putem e-Oglasne ploče suda uredno pozvan dostaviti javno ovjеровljen popis prava i obveza stečajnog dužnika; pri tome, ovaj sud napominje da Stečajnim zakonom, kako je prethodno navedeno, nije propisana neposredna dostava oglasa stečajnom dužniku i njegovu zastupniku po zakonu. Osim toga, ovaj postupak je proveden protiv pravne osobe koja je osnovana po pozitivnim propisima Republike Hrvatske i koja ima sjedište na teritoriju Republike Hrvatske te se stoga radi o domaćoj pravnoj osobi kojoj se dostava pismena obavlja prema hrvatskim zakonima, a k tome stečajni postupak se vodi na hrvatskom jeziku i uz uporabu latiničnog pisma ako za uporabu u pojedinim sudovima nije zakonom uveden koji drugi jezik niti koje drugo pismo (članak 6. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona).

U odnosu na prijedlog oba žalitelja da se obustavi ovaj postupak, ovaj sud napominje da se prema odredbi članka 433. Stečajnog zakona stečajni postupak koji je otvoren i istovremeno zaključen u smislu članka 431. Stečajnog zakona ne može obustaviti.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Jakoba Kocura je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. studenog 2018.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v.r.

Za vjernoostopravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman