



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2241/2023-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Carmen Topalušić, po prijedlogu više sudske savjetnice Kristine Štruglin, u pravnoj stvari tužiteljice Ive Jandrić, iz Novih Mikanovaca, Braće Radića 151, OIB: 64034078556, koga zastupa punomoćnica Marija Maričević, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, koga zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o. u Zagrebu, Pere Budmija 1, OIB: 42524586447, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. prosinca 2025. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice Marije Maričević, odvjetnika u Zagrebu i punomoćnice tuženika Zrinke Žužul, odvjetnice u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 29. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplatiti tužitelju Ivi Jandrić, iz Novih Mikanovaca, Braće Radića 151, OIB: 64034078556, iznos od 2.103,50 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. srpnja 2023. do 29. prosinca 2023. po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se, kao neosnovan, preostali dio zahtjeva u iznosu 550,97 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. srpnja 2023. pa do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 da nadoknadi tužitelju Ivi Jandrić, iz Novih Mikanovaca, Braće Radića 151, OIB: 64034078556 parnične troškove u iznosu od 1.620,88 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. svibnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za

posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 13.9.2023. podnijela tužbu u kojoj navodi da je 22. 6. 2023. stradala u prometnoj nesreći kao suvozač osobnog automobila registarske oznake VK 908-GA radi nepropisne vožnje vozača Josipa Kneževića koji je upravljao osobnim automobilom registarske oznake VU 619-EC ušao u prometnu traku u kojem se kao suvozač nalazila tužiteljica te udara u desnu prednju stranu tog vozila. U trenutku prometne nesreće automobil osiguranika tuženika bio je osiguran kod tuženika policom osiguranja broj 012109371838. U prometnoj nesreći tužiteljica je zadobila tjelesne ozljede te zahtjeva pravičnu novčanu naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu radi povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, činjenice da je radi predmetnog štetnog događaja pretrpjela fizičke boli, duševne boli zbog zadobivenih ozljeda, naruženje te je pretrpjela strah. Potražuje i trošak tuđe pomoći i njege. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev u iznosu od 2.654,47 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 22.7.2023. pa do isplate te troškovima postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja te odgovornost. Nadalje navodi da je isplatio da je isplatio iznos od 1.072,00 EUR na ime neimovinske štete i s njom povezane imovinske štete koju tužiteljica potražuje na ime tuđe pomoći i njege iz razloga što tužiteljica uz tužbu nije dostavila dokaz da je istu plaćala pa se pretpostavlja da su joj istu pružali ukućani. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Tužiteljica je podneskom od 18.4.2024. povukla dio tužbenog zahtjeva za nesporno isplaćeni dio u iznosu od 901,00 EUR i 171,00 EUR te potražuje daljnji iznos od 1.582,47 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje počinu teći od 22.7.2023.

3.1. Tuženik podneskom od 24.4.2024. ne pristaje na povlačenje obzirom je nesporno dio plaćen 3.8.2023. u iznosu od 901,00 EUR, dakle prije podnošenja tužbe te iznos od 171,00 EUR na dan podnošenja tužbe 13.9.2023.

4. Tužiteljica je podneskom od 24.11. 2025. (list 82-83), a nakon provedenog medicinskog vještačenja precizirala tužbeni zahtjev na način da potražuje naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti i imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege u iznosu 3.175,50 EUR umanjeno za iznos od 1.072,00 EUR (901,00 EUR + 171,00 EUR), koliko mu je ranije isplaćeno nakon podnošenja zahtjeva za naknadu štete od 22.7.2023. te konačno postavlja tužbeni zahtjev na iznos od 2.103,50 EUR. Pri ocjeni pravične novčane naknade apelira na sud da uzme u obzir i činjenicu da od mjerodavnih kriterija iz lipnja 2020., inflacija iznosi 28,4%. Tako tužitelj potražuje naknadu neimovinske štete s osnova povrede prava osobnosti i imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege u iznosu 2.103,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22.7.2023. do isplate, kao i naknadu parničnih troškova sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

4.1. Konačno, tuženik na ročištu održanom 5.5.2026. ističe da je inflacija makroekonomski pokazatelj te da nije kvalifikatorna okolnost u smislu članka 1100. ZOO-

a i ne predstavlja kriterij za određivanje pravične novčane naknade za nematerijalnu štetu.

5. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u zahtjev za naknadu neimovinske štete (list 5-7), Potvrdu o prometnoj nesreći (list 8-9), iskaznicu za fizikalnu terapiju (list 10-12), povijest bolesti i medicinsku dokumentaciju (list 13-23), osobni zdravstveni karton tužiteljice (list 50-64, 67-70), nalaz i mišljenje sudskog vještaka Zvonimira Puljiza (list 74-77).

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 153/22. i 146/25; dalje: ZPP), ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev za naknadu neimovinske i imovinske štete prouzročene prometnom nesrećom osnovom članka 1100. i članka 1095. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.; dalje ZOO).

8. Sporna je visina tužbenog zahtjeva te tijek zateznih kamata.

9. U odnosu na spornu visinu tužbenog zahtjeva sud je proveo medicinsko vještačenje po vještaku dr. Zvonimiru Puljizu koji je u nalazu i mišljenju naveo da je tužiteljica u štetnom događaju stradala u prometnoj nesreći kao suvozač u osobnom automobilu 22.6.2023., kada je zadobila trzajnu ozljedu vratne kralježnice s istegnućem paravertebralnih mišića vratne kralježnice i natučenje prsne kosti. Istog dana po ozljeđivanju pružena joj je hitna medicinska pomoć na Hitnom prijemu u Općoj županijskoj bolnici Vinkovci u kirurškoj službi gdje je dovežena kolima hitne medicinske pomoći. Nakon pregleda i RTG obrade vratne kralježnice i sternuma tužiteljici je utvrđena dijagnoza i postavlja joj se Schantzov ovratnik te preporuča mirovanje, kućna njega i analgetska terapija. U daljnjem tijeku liječenja tužiteljica je bila na kontrolama kirurga i fizijatra, a provela je i fizikalnu terapiju. Navedena ozljeda joj je uzrokovala povredu tjelesnog i duševnog zdravlja. Ozljeda je u uzročno-posljedičnoj vezi s štetnim događajem. Ozljeda je bila liječena na uobičajen način. Aktivno liječenje je završeno sa kontrolnim pregledom ortopeda 7.9.2023. kada je zdravstveno stanje tužiteljice stabilizirano. Tužiteljica prije predmetnog štetnog događaja nije imala sličnih tegoba niti je bila liječena zbog tegoba s vratnom kralježnicom. Bol jakog intenziteta je trajala 3 dana, srednjeg 10 dana, manjeg još oko 30 dana, kumulativno. Zaostali manji bolovi su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore. Tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) bio je jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 3 dana, u srednjem 10 dana, a u manjem mjesec dana. Kasni strah je trajao mjesec dana, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa. Zabrinutost u situacijama u prometu, posebno kad prolazi lokacijom na kojoj je došlo do štetnog događaja ima i dalje, što se ubraja u trajne posljedice. U odnosu na trajne posljedice odnosno tegoba od strane vratne kralježnice utvrdio je i pri pregledu tužiteljice 17.1.2025., oko godinu i pol nakon predmetnog štetnog događaja, što ukazuje da su zaostale tegobe trajnog karaktera. Nakon provedenog liječenja tužiteljice kao i navedenog vremenskog odmaka došlo je do djelomične regresije tegoba sa zaostalom blagom trajnom onesposobljenosti vratne kralježnice. Tegobe zaostale nakon ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 2% u kojem omjeru

su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu. Tužiteljica je nakon predmetnog štetnog događaja bila privremeno djelomično nesposobna za obavljanje svojih uobičajenih životnih aktivnosti i posla te je zbog toga trebala pomoć druge osobe. Tuđa pomoć druge osobe bila je potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje i odlasci na kontrolne preglede, fizikalne terapije i pretrage) kod kuće kroz 7 dana po 3 sata te nakon toga kroz 21 dana po 2 sata dnevno i mjesec dana po 1 sat dnevno. Tužiteljica je morala u početku mirovati i nije mogla raditi uobičajene poslove. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane, odlaske na fizikalnu terapiju, preglede liječnika i pretrage kao i druge svakodnevne potrebe. Naruženja nije bilo.

10. Tužiteljica i tuženik nisu imali primjedbi na nalaz i mišljenje prometnog vještaka, stoga je sud prihvatio u cijelosti nalaz i mišljenje dr. Zvonimira Puljiza smatrajući da je dan stručno, jasno i obrazloženo, te sukladno članku 258. ZPP-a.

11. Temeljem navedenog medicinskog vještačenja utvrđeno je kako je povrijeđeno pravo osobnosti tužiteljice na tjelesno i duševno zdravlje te da je tužiteljica u štetnom događaju 22.6.2023. zadobila trzajnu ozljedu vratne kralježnice s istegnućem paravertebralnih mišića vratne kralježnice i natučenje prsne kosti, čime joj je nastala neimovinska šteta u smislu članka 19. stavak 2. u vezi s člankom 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu na temeljem članka 1100. stavak 1. ZOO-a. Također je utvrđeno da je tužiteljici nastala imovinska šteta za tuđu pomoć i njegu u smislu članka 1095. ZOO-a.

12. Slijedom navedenog, tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete na temelju članka 1100. stavak 1. ZOO-a pri čemu je sud utvrđivao činjenice - kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu novčane naknade u smislu članka 1100. stavak 2. ZOO-a. Pri tome napominje da je pri utvrđivanju visine naknade neimovinske štete uzeo u obzir orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11.2002. na način da se tada prihvaćeni iznosi povećavaju za 50% te stopu inflacije od 28,4 %.

13. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužitelj trpio fizičke bolove jakog intenziteta u trajanju 3 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 10 dana i bolove manjeg intenziteta u trajanju 30 dana (1.375,00 EUR). Iz nalaza i mišljenja vještaka ovaj sud nalazi utvrđenim da je tužiteljica pretrpjela primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja, sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju od 3 dana, srednjeg intenziteta u trajanju 10 dana i manjeg intenziteta 30 dana (1.375,00 EUR), te da joj je smanjena životna aktivnost za 2% (100 EUR). S obzirom na tako utvrđeni opseg smanjenja životne sposobnosti tužiteljice, dužinu i intenzitet trajanja straha i fizičkih bolova, trajnost posljedica i dob tužiteljice, ovaj sud smatra da joj u smislu članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO-a pripada pravična novčana naknada za povredu prava osobnosti na tjelesno zdravlje u iznosu od 2.850,00 EUR.

13.1. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega 7 dana po 3 sata dnevno, zatim 21 dan po 2 sata te 30 dana po 1 sat dnevno, odnosno ukupno 93 sati. Tužitelj je iskazao da mu je bila potrebna pomoć i da su mu tu pomoć pružali ukućani koji su ga njegovali. Uzimajući u obzir mjesne prilike u kojima živi tužitelj, te predloženu cijenu sata po tužitelju, sud je uzeo da cijena jednog sata tuđe

pomoći i njege iznosu 3,5 EUR. Primjenjujući članak 223. ZPP-a, sud je na temelju članka 1095. stavak 1. ZOO-a dosudio iznos od 325,50 EUR.

14. Dakle, tužiteljica bi za naknadu neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu imala pravo na ukupni iznos od 3.175,50 EUR. Ovaj iznos umanjen je za isplaćenih 1.072,00 EUR na ime neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu, pa je tužiteljici dosuđena razlika neimovinske i imovinske štete u ukupnom iznosu od 2.103,50 EUR.

14.1. S ostatkom tužbenog zahtjeva u iznosu od 550,97 EUR (razlika između tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.654,47 EUR i 2.103,50 EUR) tužitelj je odbijen kao neosnovanim.

15. Obveza pravične novčane naknade, na temelju članka 1103. ZOO-a, dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe. Članak 12. stavak 1. i 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“, broj 151/05., 36/09., 76/13. i 152/14.), a koji je *lex specialis* u odnosu na ZOO, propisano je da oštećena osoba ima pravo na isplatu kamata u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva (*Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-1429/2024 od 8. 1. 2025.*). Uvidom u odštetni zahtjev i potvrdu o primitku odštetnog zahtjeva tuženika utvrđeno je da je isti podnesen 22. 7. 2023. (list 7).

16. Slijedom toga, tužiteljici su na dosuđeni iznos neimovinske štete i imovinske štete po osnovi tuđe pomoći i njega (sveukupno 2.103,50 EUR) zatezne kamate dosuđene tekuće od 22. 7. 2023. do isplate u visini stope zakonske zatezne kamate prema članku 29. stavak 2. ZOO-a.

16.1. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 2. ZPP-a. U ovome predmetu vrijednost predmeta spora iznosi od 2.654,47 EUR. Utvrđeno je da je tužitelj u pogledu visine tužbenog zahtjeva uspio sa 79%, dok je u pogledu pravne osnove uspio sa 100 %, što ukupno iznosi 179%, a nakon što se navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) dobije se tužiteljev uspjeh u sporu od 89,5 %. Tuženik je u pogledu visine uspio sa 21%, a u pravnoj osnovi sa 0%, što ukupno iznosi 21%, a nakon što se i navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) i oduzme uspjeh tuženika dobije se uspjeh tužitelja u sporu od 79 %.

17. Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23.; OT-a.) prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine radnje i to troškovi za sastav odštetnog zahtjeva 100 bodova (Tbr. 32 OT-a), sastava tužbe 100 bodova (Tbr. 7/1 OT-a), sastav podneska od 18.4.2024. i 24.1.2025. za svaki 100 bodova (Tbr. 8/1 OT), sastav podneska od 30.10.2024. 50 bodova (Tbr. 8/4 OT-a), zastupanja na ročištu 27.9.2024. i 5.5.2026. svako 100 bodova (Tbr. 9/1 OT-a). Ukupno je tužitelju priznato 625 bodova što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 EUR i uvećano za 25% PDV-a (312,50 EUR) iznosi 1.562,50 EUR. Također mu je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu 36,50 EUR i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 73,00 EUR, pa ukupno dosuđen trošak iznosi 1.672,00 EUR, a razmjerno uspjehu u sporu od 79% iznosi 1.320,88 EUR.

17.1. Naprijed navedenom trošku tužitelja valjalo je pribrojiti i trošak plaćenog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR u cijelosti, budući da je to vještačenje bilo nužno za

donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari i njihova cijena nije ovisila o vrijednosti predmeta spora.

18. Stoga ukupno priznati trošak tužitelja, koji mu je dužan nadoknaditi tuženik iznosi 1.620,88 EUR.

19. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

20. Ističe se da sud trošak određuje primjenom članka 155. ZPP-a i prilikom odlučivanja o troškovima određuje naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice cijeneći pri tome brižljivo sve okolnosti i vodeći računa o pravilima za pripremanje glavne rasprave. Stoga je sud trošak za podnesak tužiteljice od 13.3.2024. dosudio kroz trošak za podnesak od 18.4.2024. budući se radi o podnesku radi čijeg podnošenja je tužiteljica tražila dopuštenje. Trošak pristojbe na tužbu dosuđen je u iznosu koji je i plaćen (36,50 EUR) dok je trošak pristojbe na presudu dosuđen sukladno Uredbi o tarifi sudskih pristojba.

21. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sutkinja
Carmen Topalušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku uz rješenje o plaćanju pristojbe za presudu
2. Tuženiku po punomoćniku

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica Kristina Štruglin

Broj zapisa: **9-30888-a9772**

Kontrolni broj: **09576-25ac3-8bd30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.