



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

87. St-186/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Carinske uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ROTO USLUGE d.o.o., OIB 83950020043, Zagreb, Radnička cesta 80, 20. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ROTO USLUGE d.o.o., OIB 83950020043, Zagreb, Radnička cesta 80, u roku 15 dana predumiti iznos od 11.860,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 186-21.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Carinska uprava, predložila je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Budući da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Carinska uprava, kao vjerovnik koji je oslobođen plaćanja preduma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom u roku 45 dana od dana objave oglasa, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. U konkretnom slučaju, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 19. svibnja 2022. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 3.473.033,02 kn te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 10. listopada 2019. (s time da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane mjere zabrane raspolaganja novčanim sredstvima u neutvrđenom iznosu iz kaznenog postupka i evidentiranu mjeru zabrane raspolaganja novčanim sredstvima u neutvrđenom iznosu broj UP/I-415-02/2019-09/101, izdavatelj: Porezna uprava).

3. Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik četiri motorna vozila: N3 marka MERCEDES ACTROS 1848 LS, godina proizvodnje 2006, reg. oznaka ZG4490EK, datum odjave 18. svibnja 2012., N3 marka MERCEDES ACTROS C-162720 1844 LS, godina proizvodnje 2004, reg. oznaka ZG8128AZ, datum odjave 31. siječnja 2013., N3 marka SCANIA R 144 LA 4X2, godina proizvodnje 1998., reg. oznaka ZG7121EZ, datum odjave 7. rujna 2015. i O4 marka KOGEL AN 24, godina proizvodnje 1992., reg. oznake ZG5950FF, datum odjave 30. svibnja 2014.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a ni na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Rješenjem od 17. ožujka 2021. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja, zaključkom od 15. studenoga 2021. naložio je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu poslovnu dokumentaciju, a osobito isprave koje se odnose na motorna vozila, kao i dostaviti mu podatak gdje se navedena vozila nalaze, i omogućiti mu pregled navedenih vozila, a zaključkom od 23. ožujka 2022. sud je odredio ročište radi saslušanja (davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak) zastupnika po zakonu dužnika u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ-a, za dan 26. travnja 2022. u 11,00 sati, na koje ročište dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio.

6. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Naveo je da nije uspio stupiti u kontakt sa sadašnjim zz dužnika Milošem Tanovićem s prebivalištem u Srbiji, a da je kontaktirao prijašnjeg vlasnika i direktora društva Elvisa Mihaljevića koji je potvrdio da je dana 04. prosinca 2018. prestao biti direktor i osnivač društva. Naveo je da u vrijeme prodaje društva isto

nije imalo u vlasništvu nekretnina ni pokretnina. Na upit oko vlasništva vozila navedenih u uvjerenju Stanice za tehnički pregled je izjavio:

- da je vozilo N3 marka MERCEDES ACTROS 1848 LS, godina proizvodnje 2006, reg. oznaka ZG4490EK, datum odjave 18. svibnja 2012. prodao te ga je nakon prodaje odjavio, navodeći da nema Ugovor o kupoprodaji budući da više nema u posjedu arhivu društva,
- da je vozilo N3 marka MERCEDES ACTROS C-162720 1844 LS, godina proizvodnje 2004, reg. oznaka ZG8128AZ, datum odjave 31. siječnja 2013. prodao te da ga je nakon prodaje odjavio,
- da je vozilo N3 marka SCANIA R 144 LA 4X2, godina proizvodnje 1998., reg. oznaka ZG7121EZ, datum odjave 7. rujna 2015. prodao te ga je nakon prodaje odjavio,
- da je O4 marka KOGEL AN 24, godina proizvodnje 1992., reg. oznake ZG5950FF, datum odjave 30. svibnja 2014., odjavio zbog dotrajalosti i neiskoristivosti te je isto predano za otpad. Prijašnji vlasnik i direktor društva Elvis Mihaljević izjavio je da nema dokaza o otuđenju predmetnih vozila, da je u navedeno vrijeme imao drugog knjigovođu te nije siguran da li je iste Ugovore o kupoprodaji motornih vozila predao u knjigovodstvo.

7. Privremeni stečajni upravitelj je naveo da je od Ministarstva unutarnjih poslova, PU Zagrebačke, Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove zatražio dostavu podataka o otuđenjima i odjavi vozila i dokaze o navedenome, a koji su predani PU Zagrebačkoj. Dana 14.10.2021. godine zaprimljen je Podnesak Sektora za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove u kojem je navedeno, da je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila MUP-a RH, društvo ROTO USLUGE d.o.o. evidentirano kao vlasnik vozila:

- teretni automobil N3, marke MERCEDES ACTORS 1848, broj šasije: WDB9340321L074563, reg. oznake: ZG 4490 EK, koje je privremeno odjavljeno 18.05.2021. godine, temeljem priložene punomoći za Andreju Cohu,
- teretni automobil N3, marke MERCEDES ACTORS C-162720, broj šasije: WDB9340321K957756, reg. oznake ZG 8128 AZ, koje vozilo je privremeno odjavljeno 31.01.2013. godine, temeljem priložene punomoći za Emu Obad, i izjave o mjestu čuvanja vozila na adresi Zagreb, Samoborska cesta 145,
- teretni automobil N3, marke SCANIA R 144 LA 4X2, broj šasije: XLER4X20004389713, reg. oznake: ZG 7121 EZ, koje vozilo je privremeno odjavljeno 07.05.2015. godine, temeljem priložene punomoći za Emu Obad, i izjave o mjestu čuvanja vozila na adresi Zagreb, Vršička ulica 7,
- priključno vozilo O4, marke KOGEL AN 24, broj šasije: H03241700K1003GPP, reg. oznake: ZG 5950 FF, koje vozilo je privremeno odjavljeno 30.05.2014. godine, temeljem priložene punomoći za Emu Obad, i izjave o mjestu čuvanja vozila na adresi Zagreb, Vršička ulica 7.

8. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je telefonski kontaktirao gđu. Andreju Cohu dana 15. listopada 2021. godine, koja je izjavila da se ne sjeća navedenog događaja. Da nikada nije bila zaposlenik društva ROTO USLUGE d.o.o., da nikada nije kupila teretno vozilo MERCEDES, da se ne sjeća da bi u svrhu obavljanja svog posla ili kao uslugu trećoj osobi išla u MUP i odjavljivala navedeno vozilo. Navela je da je prošlo više od 10 godina i da se ne može sjetiti svega što je u to doba radila. Gđu. Emu Obad nije uspio kontaktirati, budući nije pronašao njen kontakt.

9. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo ROTO USLUGE d.o.o. privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je poslovna adresa društva, od osnivanja do 06.12.2018. godine bila Zagreb, Vršićka ulica 7 (na kojoj su, prema izjavama o mjestu čuvanja vozila bila pohranjena vozila pod brojem 3 i 4), a od 06.12.2018. godine poslovna adresa društva je Zagreb, Radnička cesta 80. Odlaskom na obje adrese privremeni stečajni upravitelj nije pronašao vozila.

10. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je naveo da je dobio dopis od Udruge dobavljača Agrokora, a vezano za isplatu dijela graničnog duga. Odvjetnički ured Buterin-Posavec je povodom navedenog dopisa tražio da ovjeri i potpiše suglasnost. Naime, sukladno prilogu 29 Nagodbe (lista ovlaštenih dobavljača) društvo Roto usluge d.o.o. ima pravo na naplatu graničnog duga u ukupnom iznosu od 146.875,98 kn, a 0,03% uzima udruga dobavljača Agrokora za svoje troškove. Od ukupnog iznosa treba oduzeti i naknade za devizne transakcije koje plaćaju sami dobavljači pa će zapravo ukupni iznos isplaćenog biti manji, a i pitanje je kada će biti isplaćen. Dodatno, upitno je može li privremeni stečajni upravitelj dati ovu suglasnost koji su odvjetnici tražili, jer s jedne strane nije osoba ovlaštena za zastupanje društva, a s druge strane, privremeni stečajni upravitelj je dužan zaštititi i održavati imovinu i nastaviti vođenje dužnikova poslovanja do otvaranja stečaja. Stoga privremeni stečajni upravitelj nije potpisao suglasnost. Navedeni granični dug predstavlja imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi prethodnoga i stečajnog postupka, ali je upitno kada će doći do unovčenja tog iznosa.

11. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka naveo je da nema saznanja kada će doći do isplate graničnog duga (umanjenog za troškove i naknade), za koju je prethodno potrebno potpisati suglasnost te da se iz dijela nagodbe koji mu je dostavljen ne mogu utvrditi rokovi za isplatu graničnog duga.

12. Provjerom u bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje – provjera osiguranja sud je utvrdio da za dužnikova vozila s registarskom oznakom ZG4490EK, ZG8128AZ, ZG7121EZ i ZG5950FF informacijski sustav ne raspolaže podacima o aktivnim policama obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti.

13. Na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja, sud je utvrdio da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, budući da se ne može utvrditi gdje se nalaze vozila koja su prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled evidentirana kao vozilo u vlasništvu dužnika (i koja su sva objavljena u razdoblju od 2012. do 2015.). Naime, sud nije mogao utvrditi postoje li navedena vozila, gdje se nalaze i u kakvom su stanju te koja je njihova tržišna vrijednost, a činjenica da su objavljena i da nisu osigurana od automobilske odgovornosti (slijedom čega se zaključuje da nisu ni registrirana), upućuje na zaključak da vozila (ako i postoje) nisu u ispravnom stanju te se ne koriste. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka, kao i iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje, proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a. Slijedom navedenog, budući da nije zaplijenjen predujam za

namirenje troškove stečajnoga postupka, a postojanje i vrijednost dužnikovih vozila tijekom prethodnog postupka nije bilo moguće utvrditi, sud je zaključio da nije svrsishodno voditi stečajni postupak, ako ne postoje sredstva za namirenje troškova tog postupka.

14. Osim toga, u odnosu na granični dug u ukupnom iznosu od 146.875,98 kn (umanjen za troškove i naknade), za koji privremeni stečajni upravitelj nije utvrdio kada dospijeva i način isplate (obroci i sl.), sud zaključuje da se radi o nenaplaćenju tražbini koja predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti u skladu s uvjetima nagodbe pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovnih broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018. i PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018.). U svakom slučaju, kada se granični dug naplati, to će predstavljati stečajnu masu i osnovu za nastavak postupka sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a, no prije naplate navedena imovina je tek potencijalna imovina.

15. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

16. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predjuniti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 11.860,00 kn. Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnoga postupka odnose se na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn, dok bi troškovi otvorenoga stečajnog postupka odnosno troškovi knjigovodstva iznosili mjesečno 750,00 kn, odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 400,00 kn, a za šest mjeseci 2.400,00 kn, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 1.500,00 kn, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banke), dakle 120,00 kn za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 160,00 kn do 350,00 kn u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak objave u iznosu od 160,00 kn. Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju stečajnog postupka od 6 mjeseci iznosi bi 8.680,00 kn, što

uvećano za trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju ukupno iznosi 11.860,00 kn.

17. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka, kao i iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan 19. svibnja 2022., proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

18. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 20. svibnja 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30c-6dbd5**

Kontrolni broj: **0a37a-92fd4-18225**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.