



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-07-2016

poštom neposredno

u prijel. priloga

pristojba

Ref. 34 Pž-4327/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalnog centra Zagreb, Podružnica Zagreb, OIB 85821130368, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RIBICA GRAF d.o.o., OIB 72832319349, Zagreb, Luja Adamića 13, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6590/15 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2016.

riješio je

St - 5244 / 2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6590/15 od 18. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog FINA-e – Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Uvidom u popis pravnih osoba koje na dan 1. rujna 2015. imaju 120 i više dana neprekinute blokade, prvostupanjski sud je utvrdio da se dužnik ne nalazi na popisu pravnih osoba koje na taj dan – dan stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, kao i da dužnik ima jednog zaposlenika pa je prijedlog od 19. studenoga 2015. po mišljenju suda podnesen prije roka iz čl. 444. st. 2. SZ-a.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih zakonom propisanih žalbenih razloga, navodeći da je na dan 14. listopada 2015. (dan nastupanja uvjeta za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a), dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Zato je predlagatelj pravilno postupio kad je podnio prijedlog na obrascu 14.

Predlagateljeva žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da ono nije pravilno i zakonito.

Predlagatelj je 19. studenoga 2015. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom pozivajući se pri tome na odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a i na činjenicu da na dan 17. studenoga 2015. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 708.728,59 kn te da je imao jednog zaposlenog.

Prvostupanjski sud je pogrešno ocijenio da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 444. st. 2. SZ-a, propisano je da iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. tog Zakona, Financijska agencija je dužna za pravne osobe, koje na dan stupanja na snagu tog Zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka i to najkasnije u roku od osam mjeseci, ali ne ranije od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, za pravnu osobu koja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenog. Popis pravnih osoba iz st. 1. i 2. čl. 444. SZ-a, s naznakom neprekinutoga razdoblja i ukupnog duga evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, Financijska agencija objavit će na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, bez pristanka pravne osobe i u roku od osam dana od dana stupanja na snagu tog Zakona (čl. 444. st. 3. SZ-a).

Iz navedene zakonske odredbe slijedi obveza FINA-e da podnese sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka i to za pravne osobe s jednim zaposlenim koje na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. FINA treba podnijeti takav prijedlog najranije 1. ožujka 2016., a najkasnije 1. svibnja 2016.

Riječ je o iznimci od pravila propisanog odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a kojom je propisana obveza FINA-e podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka za pravnu osobu koja u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i to u roku od osam dana od isteka tog razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. tog Zakona (skraćeni stečajni postupak).

U konkretnom slučaju u prijedlogu je navedeno da dužnik ima jednog zaposlenika i da na dan 17. studenoga 2015. u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Osnovano žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju radi o prijedlogu iz čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne o prijedlogu iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Naime, odredbom čl. 444. st. 2. SZ-a, propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Kako prema činjeničnim navodima prijedloga proizlazi da je dužnik tek na dan 17. studenoga 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 110. SZ-a).

U ponovnom postupku sud prvog stupnja dužan je ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka povodom prijedloga Financijske agencije i potom će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 28. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LENKA ČORIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN