



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-81/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRADNJA MATANKO d.o.o. u stečaju iz Virovitice, Podravska 9, OIB 78722153364, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika PRAJO BETON d.o.o. iz Lukača, Lukač 1, OIB 91875708484, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Ružička, odvjetnica u odvjetničkom društvu Volić & Ružička & Cabadaj Cafuta iz Garešnice, V. Nazora 15a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-406/22-14 od 25. studenoga 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-406/22-14 od 25. studenoga 2022. u točki III. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Prajo Beton d.o.o. izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-406/22-14 od 25. studenoga 2022. u točkama I., II. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud nakon održanog ispitnog ročišta utvrdio u cijelosti tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava Područni ured Zagreb u iznosu od 6.112,24 EUR/46.052,70 kn kao tražbinu I. višeg isplatnog reda, kao i (u cijelosti) tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda poblje navedene u tom rješenju (točke I. i II. izreke rješenja). Osim toga, sud prvog stupnja je tim rješenjem ujedno konstatirao da nema prijavljenih obavijesti o založnim pravima kao ni prijavljenih obavijesti o izlučnom pravu (točke III. i IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 265. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22), premda se u obrazloženju pobijanog rješenja pozvao na odredbe članaka 263. i 264. tog Zakona.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio „založni i razlučni“ vjerovnik Prajo Beton d.o.o. pobijajući ga zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i

pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je on svoju tražbinu stekao temeljem rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-97/17 od 24. listopada 2018. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7046/18. Upravo je žalitelj pokrenuo ovaj postupak i to prijedlogom od 4. ožujka 2020. u kojem je naveo iznos i osnovu svog založnog odnosno razlučnog prava, a kojem je prijedlogu sud udovoljio rješenjem od 18. kolovoza 2022. navodeći u tom rješenju da razlučni vjerovnik ima tražbinu i da postoje novčana sredstva koja treba rasporediti. Istim rješenjem imenovan je stečajni upravitelj koji unatoč tim saznanjima nije tražbinu razlučnog vjerovnika unio u tablicu sukladno odredbama Stečajnog zakona premda je imao saznanje o postojanju razlučnog prava i to temeljem spisa predmeta odnosno samog rješenja kojim je on imenovan. Da je stečajni upravitelj bio upoznat s tražbinom razlučnog vjerovnika svjedoči i činjenica da je na dan ispitnog ročišta poslao e-mail poruku razlučnom vjerovniku. Žalitelj ističe i da od predaje izvješća stečajnog upravitelja pa do ispitnog ročišta nije proteklo Zakonom propisano vrijeme, a što utječe na zakonitost pobijanog rješenja. Žalitelj stoga predlaže da se njegova žalba uvaži i ukine pobijano rješenje ili preinači.

Žalba je dostavljena stečajnom upravitelju na odgovor. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu ističe da je sud rješenjem poslovni broj St-406/22 od 6. listopada 2022. odredio da su razlučni vjerovnici dužni u roku od 30 dana od objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavu su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predviđeno neće biti pokrivena tih razlučnim pravom. Žalitelj nije postupio prema tom rješenju. Nadalje, stečajni upravitelj potvrđuje da je na dan ispitnog ročišta poslao dopis žalitelju, no pri slanju dopisa je samo citirao rješenje poslovni broj St-406/22 od 6. listopada 2022., a žalitelj unatoč i tom dopisu stečajnog upravitelja nije na dan ispitnog ročišta poslao dopis stečajnom upravitelju kojim bi ga obavijestio o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Zato stečajni upravitelj nije mogao žalitelja uvrstiti kao razlučnog vjerovnika u tablicu razlučnih prava tim više jer je upravo rješenjem na kojeg se žalitelj poziva u žalbi stekao založno pravo na predmetu osiguranja. Osim toga, stečajni upravitelj se poziva na odredbu članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona te ističe da žalitelj nije vjerovnik niti je prijavio svoju tražbinu, a k tome prema članku 260. stavku 4. Stečajnog zakona izlučna i razlučna prava nisu uopće predmet ispitivanja na ispitnom ročištu niti je žalitelj obuhvaćen navedenim rješenjem niti ima pravni interes za podnošenje žalbe.

3. Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično osnovana, no ne iz razloga na koje ukazuje žalitelj.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga određenih u

žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je žalba društva Prajo Beton d.o.o. nedopuštena u dijelu u kojem žalitelj pobija točke I., II. i IV. izreke prvostupanjskog rješenja, dok je ista osnovana u dijelu u kojem žalitelj pobija točku III. izreke tog rješenja jer je u tom dijelu prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 265. Stečajnog zakona.

4. Iz spisa proizlazi da je, nakon što je nad stečajnim dužnikom otvoren i zaključen stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-619/19 od 6. studenoga 2019. (str. 26. - 27. spisa) i nakon što je na temelju tog rješenja stečajni dužnik kao pravna osoba brisan iz sudskog registra, ovdje žalitelj Prajo Beton d.o.o. podneskom od 5. ožujka 2020. obavijestio sud da je protiv dužnika vodio postupak pod poslovnim brojem Povrv-97/17 te je u tom postupku rješenjem određena prethodna mjera prema kojoj je Financijskoj agenciji naloženo da uskrati isplatu novčanih sredstava u iznosu od 35.196,20 kn i 7.964,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama, a što je Financijska agencija i učinila zbog čega Prajo Beton d.o.o. ima razlučno pravo na novčanim sredstvima slijedom čega je Prajo Beton d.o.o. predložio da se „navedena novčana sredstva rasporede sukladno odredbama Stečajnog zakona“ (str. 38. spisa). Sukladno tom prijedlogu društva Prajo Beton d.o.o. prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-619/19 od 18. kolovoza 2022. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe, odredio upis u sudski registar Stečajne mase iza dužnika Gradnja Matanko d.o.o. u stečaju i upis stečajnog upravitelja u sudski registar.

Nakon toga prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-406/22 od 6. listopada 2022., između ostalog, pozvao vjerovnike viših isplatih redova da u roku od 30 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i razlučne vjerovnike da u istom roku obavijeste stečajnog upravitelja Vladimira Besek o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i o dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi razlučno pravo (str. 68. - 69. spisa); tim je rješenjem sud prvog stupnja ujedno zakazao ispitno ročište za 25. studenoga 2022.. Međutim, za razliku od vjerovnika viših isplatih redova koji su prijavili svoje tražbine stečajnom upravitelju Vladimiru Besek, žalitelj to nesporno nije učinio niti je obavijestio stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, a što uostalom on u žalbi ni ne osporava. Sukladno tome, stečajni upravitelj je prema članku 259. stavku 1. točki 1. Stečajnog zakona sastavio tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenima u članku 257. tog Zakona, no ne i tablicu razlučnih prava (neovisno o tome što je o razlučnom pravu društva Prajo Beton d.o.o. saznao na drugi način – iz obrazloženja rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-619/19 od 18. kolovoza 2022; članka 259. stavak 1. točka 2. Stečajnog zakona). Nadalje, iz zapisnika s ispitnog ročišta od 25. studenoga 2022. sa str. 92- - 93. spisa proizlazi da su sve prijavljene tražbine viših isplatnih redova u cijelosti priznate, pa je sukladno tome prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 260. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se na ispitnom ročištu ispituju prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu, no prema stavku 4. toga članka Stečajnog zakona razlučna prava nisu predmet ispitivanja. Nadalje, prema članku 264. Stečajnog zakona sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina

u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (...), dok je člankom 265. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Osim toga, prema članku 265. stavku 3. Stečajnog zakona protiv rješenja iz članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

6. Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da, iako je stečajni upravitelj prema članku 259. stavku 1. Stečajnog zakona dužan sastaviti (i) tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, na ispitnom ročištu se ne ispituju razlučna prava niti o tim pravima stečajni sud u smislu članka 264. Stečajnog zakona sastavlja tablicu ispitanih tražbina. Prema tome, na ispitnom ročištu se ispituju samo prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, no ne i razlučna prava (o kojima je stečajni upravitelj saznao ili od samih razlučnih vjerovnika ili na drugi način). Dakle, premda je dužnost stečajnog upravitelja da o svim, njemu poznatim razlučnim pravima, sastavi tablicu sukladno članku 259. stavku 1. točki 2. Stečajnog zakona, razlučna prava u smislu članka 260. stavka 4. Stečajnog zakona nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu niti o njima, nakon tog ročišta, sud donosi odluku prema članku 265. stavku 1. Stečajnog zakona a kako je to propisano za stečajne vjerovnike.

Upravo zbog navedenog, a neovisno o tome što razlučni vjerovnik Prajo Beton d.o.o. doista nije obavijestio stečajnog upravitelja o založnom pravu odnosno o svom pravu na odvojeno namirenje, a što je konstatirano točkom III. izreke prvostupanjskog rješenja, taj dio prvostupanjskog rješenja nije pravilan, budući da sud rješenjem donesenim prema članku 265. stavku 1. Stečajnog zakona ne odlučuje o razlučnim pravima. Zato je točku III. izreke prvostupanjskog rješenja valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Međutim, ovaj sud napominje da neovisno od toga što je u pobijanom rješenju (nepotrebno) navedeno da nema prijavljenih obavijesti o založnim pravima, to ne utječe na pravo razlučnog vjerovnika na njegovo pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnog prava. Naime, iako je odredbom članka 258. stavka 2. (rečenica 1.) Stečajnog zakona propisano da su razlučni vjerovnici dužni obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, stavkom 3. toga članka Stečajnog zakona je izričito propisano da razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu na način iz članka 258. stavka 2. Stečajnog zakona time ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava (naročito ako je za razlučno pravo stečajni upravitelj znao, a što je slučaj u ovom stečajnom predmetu).

7. Nadalje, za razliku od točke III. izreke prvostupanjskog rješenja, ovaj sud nalazi da je žalba razlučnog vjerovnika podnesena protiv preostalih točki izreke prvostupanjskog rješenja nedopuštena. Naime, prema odredbi članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona žalbu protiv rješenja iz članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona može podnijeti svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj. Međutim, upravo zbog toga što žalitelj (premda je razlučni vjerovnik) nije prijavio tražbinu i kao stečajni vjerovnik prema članku 258. stavku 2. rečenici 2. Stečajnog zakona, a niti je osporio tražbinu(e) drugog stečajnog vjerovnika, to je njegova žalba izjavljena protiv točaka I., II. i IV. izreke nedopuštena u smislu članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, žalbu razlučnog vjerovnika Prajo Beton d.o.o. u dijelu u kojem pobija točke I., II. i IV. izreke prvostupanjskog rješenja je valjalo odbaciti sukladno članku 380. točki 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 31. siječnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb318-af682**

Kontrolni broj: **0530d-05774-18f1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.