



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: Povrv-281/2025-22

REPUBLIKA HRVATSKA

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Jadranki Pajur Vranješ, u pravnoj stvari tužitelja CEP Sušara Vrpolje d.o.o., OIB: 79676942874, Zagreb, Ilica 164, kojega zastupa pun. Goran Durmiš i ostali odvjetnici u OD Škurla Durmiš i Spajić d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika EURO JANKOVIĆ ĐAKOVO d.o.o., OIB: 48036269839, Đakovo, Kralja Stjepana Držislava 1A, kojeg zastupa pun. Krešimir Kmet, odvjetnik u Slavonskom Brodu, radi isplate (v.p.s. 17.873,01 eura), nakon glave i javne rasprave zaključene 13. svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 12. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi Platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ljerke Mandić iz Našica poslovni broj Ovr-3158/2025, UPP/OS-Ovr-631/2025 od 17. lipnja 2025. kojim je naloženo tuženiku EURO JANKOVIĆ d.o.o. Đakovo, OIB: 48036269839, Đakovo, Kralja Stjepana Držislava 1a, platiti tužitelju CEP Sušara Vrpolje d.o.o., OIB: 79676942874, Zagreb, Ilica 164, ukupan iznos od 17.873,01 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku;

- na iznos od 2.171,19 EUR od 1. studenog 2023.,
- na iznos od 1.940,40 EUR od 21. prosinca 2023.,
- na iznos od 3.858,75 EUR od 1. ožujka 2024.,
- na iznos od 1.980,09 EUR od 21. ožujka 2024.,
- na iznos od 1.894,10 EUR od 24. travnja 2024.,
- na iznos od 3.394,37 EUR od 1. lipnja 2024.,
- na iznos od 1.167,18 EUR od 1. kolovoza 2024.,
- na iznos od 1.466,33 EUR od 1. kolovoza 2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29. prosinca 2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, kao i da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 790,91 EUR, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje na taj iznos teku

od 17. lipnja 2025. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi 1. siječnja, a za drugo polugodište referenta stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.016,36 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 12. lipnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje kamatne stope refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, podnio protiv tuženika, kao ovršenika, Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi isplate ukupnog iznosa od 90.552,40 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima, iz razloga što tuženik nije podmirio utužene račune na ime isporučene piljevine. Javni bilježnik Ljerka Mandić iz Našica donijela je Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-3158/2025, UPP/OS-Ovr-631/2025 od 17. lipnja 2025., a po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Tužitelj, kako u tužbi tako i tijekom postupka, navodi da su tužitelj kao prodavatelj i tuženik kao kupac, zasnovali ugovorni odnos glede usluge isporuke piljevine – i to onaj kupoprodaje. Posebno navodi da je sa tuženikom bio u poslovnom odnosu na način da mu je za isporučenu piljevinu izdao račun na osnovu izdanih otpremnica, a tuženik je uredno primio piljevinu.

3. Visinu konkretne novčane tražbine dokazuje vjerodostojnim ispravama u vidu prijepisa računa za razdoblje koji je predmet ovog postupka.

4. Tuženik kako u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, tako i tijekom postupka navodi da se protivi osnovi i visini potraživanja tužitelja u cijelosti. Posebno navodi da se dostavljeni računi koji su predmet ovog tužbenog zahtjeva ne poklapaju sa poslovnom dokumentacijom i evidencijom koju za tužitelja ima tuženik.

5. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu, a koju čini: računi broj 29/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 37/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 1/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 6/001/131, 9/001/131, 18/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 19/001/131 s pripadajućom otpremnicom (list spisa 16 do 38), kartica prometa (list spisa 39), dopis Ministarstva financija Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Ispostave Đakovo od 22. prosinca 2025. (list spisa 121), Nalaz i mišljenje vještaka financijske struke FINACIJE LB d.o.o. za usluge, Bilje (list spisa 127 do 148).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Predmet tužbenog zahtjeva je potraživanje tužitelja u ukupnom iznosu od 17.873,01 EUR za isporučenu piljevinu tuženiku po ispostavljenim računima.

8. Uvidom u predmetne račune broj 29/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 37/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 1/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 6/001/131, 9/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 11/001/131 s pripadajućom otpremnicom, 18/001/131 i 19/001/131 s pripadajućom otpremnicom, sud je nedvojbeno utvrdio da se radi o računima koji su izdani sukladno Zakonu o računovodstvu, odnosno iz istih je razvidno tko ih izdaje, za koju uslugu, količina i

cijena, a iz otpremnica jasno je vidljivo da je tužitelj isporučio piljevinu u točno određenoj količini i po kojoj cijeni.

9. Uvidom u dopis Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Ispostave Đakovo, sud je nedvojbeno utvrdio da je tuženik koristio pravo na pretporez za račun broj 1/001/131, 6/001/131, 9/001/131 od 31. ožujka 2024. te 9/001/131 od 30. travnja 2024. i 19/001/131, a da nije koristio pravo na pretporez na račune broj 29/001/131 i 37/0017131.

10. Nalaz i mišljenje vještaka FINANCIJE LB d.o.o. za usluge, sud je ocijenio kao jasan, nedvosmislen i sačinjen u skladu sa pravilima struke. Vještakinja je provela vještačenje na okolnost duga tuženika prema tužitelju.

11. Po pregledu dokumentacije koju je pribavila od parničnih stranka utvrdila je da je na dan 29. travnja 2025. dug tuženika po otvorenim stavkama bio 17.873,01 EUR. Saldo duga tuženika prema tužitelju vidljiv je i u analitičkoj knjigovodstvenoj kartici tuženika za tužitelja kao njegovog dobavljača za 2025. godinu.

12. Vještakinja se u svom nalazu posebno osvrnula na račune broj 29/001/131 od 30. ujna 2023. u iznosu od 2.171,19 EUR te račun broj 37/001/131 od 30. studenog 2023. u iznosu od 1.940,40 EUR navodeći da tuženik za navedene račune nije koristio pravo na pretporez. Posebno navodi da ako tuženik nije koristio pravo na pretporez za navedene račune, ne znači da tuženik nije u obvezi iste podmiriti. Evidentiranjem tih računa od strane tuženika u svojim knjigama znači da tuženik priznaje obvezu za plaćanje.

13. Nadalje navodi da je iz knjigovodstvene kartice tuženika za 2025. godinu jasno vidljivo kako ti računi nisu plaćeni. Posebno navodi da tuženik nije dostavio dokaz o eventualnom plaćanju dužnih računa nakon 2025. godine.

14. Temeljem članka 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje ZPP) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

15. Temeljem članka 221.a ZPP-a, sud ako na temelju izvedenih dokaza (članka 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

16. Odredbom članka 221.b ZPP-a, određeno je da ako tužitelj dokaže kako je tuženik za tražbinu koju tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže suprotno.

17. Cijeneći sve izvedene dokaze svaki ponaosob i sve zajedno, sud je utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja u kojem potražuje od tuženika iznos od 17.875.01 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

18. Naime, tužitelj osnovano potražuje iznos od 17.875,01 EUR budući je tužitelj dokazao da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojnih računa koristio pravo na odbitak pretporeza za račune broj: 1/001/131, 6/001/131, 9/001/131 od 31. ožujka 2024. i 9/001/131 od 30. travnja 2024. i 19/001/131.

19. Nadalje, sud je utvrdio da tužitelj osnovano potražuje od tuženika po ispostavljenim računima broj 29/001/131 i 37/0017131, iako nije koristio pravo na odbitak pretporeza na navedene račune, budući je tuženik navedene račune knjižio u svom knjigovodstvu, što znači da ih prihvaća i priznaje obvezu za plaćanje, pa je stog odlučeno kako je opisano u točki I. izreke ove odluke.

20. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23).

21. Sud je priznao tužitelju trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.016,36 EUR, odnosno sud je tužitelju priznao trošak zastupanja na ročištu održanom 26. studenog 2025. i 13. svibnja 2026. za svaki ponaosob iznos 500,00 EUR, sastav podneska od 9. rujna 2025., 30. listopada 2025., 28. studenog 2025. i 27. ožujka 2026. za svaki ponaosob 500,00 EUR, predujam za vještačenje u iznosu od 600,00 EUR, sve uvećano za pripadajući PDV iznos od 750,00 EUR u (Tbr. 9. t. 1. OT), kao i trošak sudske pristojbe za Presudu u iznosu od 663,36 EUR (Tar. br. 2. t. 1.), pa je stoga odlučeno kako je opisano u točki II. izreke.

22. Sukladno odredbi članka 30. stavku 2. Ovršnog zakona, tužitelju pripada pravo i na zateznu kamatu na trošak parničnog postupka od dana donošenja presude do isplate, u skladu s odredbom članka 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima pa mu je sud istu i dosudio.

23. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 12. lipnja 2026.

Sudac
Jadranka Pajur Vranješ

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30889-57bc7**

Kontrolni broj: **0d722-52fa3-930a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.