



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

17-05-2019

poštom neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Broj: Rev 1698/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izjavitelja, Renate Šantek članice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Nove Ljubljanske Banke d.d., Ljubljana, Slovenija, Trg Republike 2, OIB 17719334242, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Župić i partneri, Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Modestus d.o.o. Zagreb, Mesnička 24, OIB 97639984461, kojeg zastupa punomoćnik Denis Marinković, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o reviziji zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Krešimira Milanovića, Zagreb, Ulica grada Gualda Tadina 26., OIB 01876823427 i Josipa Džale, Drniš, Ulica Ante Tomaševića 12, OIB 45759025339, koje zastupa punomoćnik Denis Marinković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-304/2019-2 od 16. siječnja 2019. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj St-142/17 od 24. prosinca 2018., u sjednici održanoj 17. travnja 2019.,

riješio je

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom Modestus d.o.o., Zagreb, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su stečajni vjerovnici da stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici da ga obavijeste o svojim pravima, sazvano je ispitno i izvještajno ročište te je naložen upis zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama.

Drugostupanjskim su rješenjem odbijene kao neosnovane žalbe dužnikovih zastupnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Krešimira Milanovića i Josipa Džale i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju su podnijeli zastupnici po zakonu stečajnoga dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka „temeljem članka 19. Stečajnog zakona i članka 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku“ i predložili ovom revizijskom sudu da nižestupanjska rješenja preinači ili ukine.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ) propisano je da se u predstečajnom i stečajnom revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Iz navedenoga proizlazi da je dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 11720/03, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/11, 25/2013, 89/2014, dalje: ZPP).

Reviziju prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP stranke mogu podnijeti ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a zbog razloga važnosti koji su primjerice navedeni u toč. 1., 2. i 3. toga članka.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji iz čl. 382. st. 2. toga Zakona stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Iz sadržaja navedenih odredaba proizlazi da je za dopuštenost ove vrste revizije potrebno kumulativno ispunjenje sljedećih pretpostavki: da revizija sadrži određeno navedeno pravno pitanje, da su uz pitanje određeno navedeni propisi i drugi važeći izvori prava koji se na njega odnose, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i da sadrži određeno navedene razloge zbog kojih stranka smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Kada reviziji nedostaje bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

Podnositelji revizije u reviziji postavljaju sljedeća pitanja:

"Može li se smatrati vjerojatnom navodna tražbina predlagatelja ukoliko se uzme u obzir da se vodi postupak radi utvrđenja ništetnim ugovora i sporazuma na kojima predlagatelj temelji svoje navodno potraživanje, a obzirom da predlagatelj nije dokazao da u slučaju ništetnosti ima pravo na eventualni povrat sredstava?

Da li se Ugovor o ustupanju i prijenosu od 12. studenog 2012. između Nova ljubljanske banke d.d. LHB Internationale Handelsbank AG ima smatrati ništetnim ukoliko se utvrdi ništetnim Ugovor o kreditu br. 2395-2007, Aneks I-IX, Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i zasnivanjem založnog prava na poslovnim udjelima posl.br. OV-25075/2007?

Ukoliko se utvrdi ništetnim Ugovor o kreditu br. 2395/2007 pa posljedično i Ugovor o ustupanju i prijenosu od 12. studenog 2012. te se samim tim ne može prenijeti tražbina nastala temeljem ništetnog pravnog posla (Ugovora o kreditu) i po toj pravnoj osnovi, da li predlagatelj ima osnovu za potraživanje prema dužniku ili prema LHB Internationale Handelsbank AG?

669

Da li ishod postupka radi utvrđenja nišetnim ugovora o kreditu, a iz kojih proizlazi navodno potraživanje predlagatelja/vjerovnika u predmetnom spisu, predstavlja prethodno pitanje za donošenje odluke u stečajnom postupku te bi se sukladno odredbi Stečajnog zakona o primjeni pravila parničnog postupka trebalo prekinuti stečajni postupak do donošenja odluke u parnici koja se vodi radi nišetnosti?

Je li povrijeđena ravnopravnost dužnika/ovršenika u odnosu na druge ovršenike čiji ovršni postupci su obustavljeni ili prekinuti temeljem članka 6. Zakona o nišetnosti?

Je li povrijeđena ravnopravnost dužnika u odnosu na druge dužnike čiji stečajni postupci su obustavljeni temeljem članka 128. Stečajnog zakona?"

Međutim, nakon postavljenih navedenih pitanja, podnositelji revizije nisu iznijeli nikakve razloge zbog kojih smatraju da su ona važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP.

Stoga je na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP, kojom je propisano da će vijeće revizijskog suda rješenjem odbaciti kao nedopuštenu reviziju u kojoj, između ostaloga, nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositelj smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. listopada 2018.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

