

STEČAJNA MASA iza JELEN d.d. u stečaju  
Vinkovci, S.S.Kranjčevića 31

Stečajni upravitelj  
Kata Rašić,  
Vinkovci, S. S. Kranjčevića 31

U Vinkovcima, 09. svibnja 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stečajnoj sutkinji Nadi Roso  
6 St-267/2022

Predmet: očitovanje po pozivu od 02. svibnju 2022.  
- dostavlja se -

Poštovana,

Pozivom naslovnog suda broj 6 St-267/2022-208 od 02. svibnja 2022. pozvana sam očitovati se na podnesak vjerovnika Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. Beliburg/Pliberk zastupan po punomoćniku - odvjetniku od 28. travnja 2022. koji je dostavljen uz poziv.

Sukladno traženom očitujem se kako slijedi:

Podneskom od 28. travnja 2022. godine Dražen Štivić odvjetnik iz Županje kao punomoćnik vjerovnika Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. Beliburg/Pliberk traži da se neposredno na račun Odvjetničkog ureda - podračun tuđih novčanih sredstva isplate troškovi u iznosu 300.148,44 kn dosuđeni točkom 3. izreke presude Visokog trgovačkog suda RH posl. broj PŽ-632/2022-2 od 16. ožujka 2022.

Zahtjev je neosnovan.

1. Izrekom presude Visokog trgovačkog suda RH posl. broj PŽ-632/2022-2 od 16. ožujka 2022. dosuđena je tužitelju jedinstvena tražbina koja se sastoji od glavnog duga, kamata i troškova. Stoga nema osnova za izdvajanje troškova.

2. Tražbina tužitelja dosuđena presudom postojala je i prije 18.11.2016. kao dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Jelen d.d u stečaju pa ju je tužitelj bio obavezan prijaviti u stečajnom postupku ali to nije učinio.

U točki 9. obrazloženja presude VTS-a navedeno je da se presuda odnosi na tužbeni zahtjev u vrijeme donošenja pobijane presude kada su postojali i troškovi tužitelja.

Da je tužitelj prijavio tražbinu, a ista da mu nije priznata i utvrđena u stečajnom postupku, tužitelj bi kao vjerovnik bio upućen na parnicu odnosno nastavio bi parnicu P-612/2015.

Budući da tužitelj nije prijavio tražbinu (glavnicu, kamate i troškove) tužitelj nije niti stečajni vjerovnik niti vjerovnik stečajne mase.

3. Presudom je obavezan stečajni dužnik, a ne stečajna masa.

4. Isplatom troškova tužitelju bili bi oštećeni ostali vjerovnici stečajnog dužnika koji su u roku prijavili tražbine koje su utvrđene u stečajnom postupku i koji se namiruju sukladno Stečajnom zakonu.

Slijedom navedenog predlažem da sud temeljem članka 157. st. 2 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15., 104/17. i 32/22) donese odluku kojom se kao neosnovan odbija zahtjev vjerovnika Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. Beliburg/Pliberk zastupan po punomoćniku - odvjetniku od 28. travnja 2022.

Vezano za presudu Visokog trgovačkog suda RH posl. broj PŽ-632/2022-2 od 16. ožujka 2022. predlažem da Skupština vjerovnika koja je sazvana za 13. svibnja 2022. godine donese odluku kojom se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije na istu kao i revizije ukoliko revizija bude dopuštena, te izdavanje punomoći Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. iz Osijeka za zastupanje u postupcima podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije i revizije sukladno ponudi od 06. svibnja 2022.,

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica  
Kata Rašić, dipl. iur.