



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-524/2021

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MoKoMo j.d.o.o., OIB: 57737516315, Zagreb, Ulica Jasena 6, 12. srpnja 2021.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom MoKoMo j.d.o.o., OIB: 57737516315, Zagreb, Ulica Jasena 6, u roku 15 dana predumiti iznos od 7.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 524-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 201 dana, u ukupnom iznosu od 21.639,64 kn, te jednog zaposlenog. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 201

dana, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 4 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. (list 16 spisa) sud je utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Nissan Sunny 1.4. 16 V SR iz 1996. godine, reg. oznaka ZG9472AO, koje je objavljeno 12. rujna 2019.

3. Zastupnik po zakonu dužnika je u podnesku od 19. ožujka 2021. naveo da dužnik nema nikakva financijska i materijalna sredstva, odnosno da nema imovinu. Na ročištu održanom 24. travna 2021. zastupnik po zakonu dužnika Robert Šubarić je izjavio da dužnik nema nikakvu imovinu, a u odnosu na vozilo izjavio je da je ono prodano 2019. godine. Postupajući po zaključku suda zastupnik po zakonu dužnika je u privitku podneska od 20. svibnja 2021. dostavio sudu presliku računa od 29. siječnja 2021.

4. Na temelju navoda zastupnika po zakonu dužnika i dostavljene isprave (računa) sud je utvrdio da iako je dužnik u upisniku evidentiran kao vozila marke Nissan Sunny 1.4. 16 V SR iz 1996. godine, reg. oznaka ZG9472AO, koje je objavljeno 12. rujna 2019., da je to vozilo prodao kupcu Radovanu Franjeviću iz Zagreba. Za prodano vozilo dužnik je ispostavio kupcu račun od 29. siječnja 2019., dakle prije pokretanja stečajnog postupka 17. veljače 2021. Iz računa proizlazi da se odnosi na vozilo marke Nissan Sunny 1.4. 16 V SR iz 1996. godine, reg. oznaka ZG9472AO, koje je objavljeno 12. rujna 2019. i da je prodano za 750,00 kn. Nadalje, na temelju navoda zastupnika po zakonu dužnika, računa i isprava u spisu, sud je utvrdio da dužnik nema imovine, dakle da nema nekretnina, pokretnina, da ne vodi sudske postupke. Da dužnik ne vodi postupke pred sudom proizlazi i iz ispisa iz eSpisa (list 26 spisa).

5. Budući da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Jednako tako, niti vlasništvo ne prestaje brisanjem iz

evidencije. Prema tome, kraj činjenice da je ispostavljen račun za vozilo proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a da joj je vozilo predano kupcu proizlazi iz navoda zastupnika po zakonu dužnika.

6. Međutim, sve da je vozilo i dalje u vlasništvu dužnika imajući u vidu da se radi o vozilu proizvedenom 1996. godine, benzin, starom 25 godina, vrijednost toga vozila po ocjeni suda ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka. Naime, iz oglasa javno objavljenog 2013. godine na [www.njuskalo.hr](http://www.njuskalo.hr) (listovi 27-29 spisa) za vozilo iste marke i godine proizvodnje marke Nissan Sunny 1.4. 16 V SR iz 1996. godine, ali diesel, proizlazi da se ono tada, dakle prije osam godina, prodavalo za iznos od 700 eura odnosno 5.423,00 kn. Budući da se radi o vozilu iz 1996. godine, dakle starom 25 godina napominje se da iz obavijesti Centra za vozila Hrvatske proizlazi da se kataloški procjenjuju samo vozila starosti do 25 godina, što je i javno navedeno na stranici <https://www.cvh.hr/katalozi/kataloska-procjena-vrijednosti-vozila/>. Također, iz javno objavljenog popisa mišljenja Porezne uprave, klasa: 410-01/14-01/485, Urbroj: 513-07-21-01/14-03 od 2. travnja 2014. proizlazi da prilikom utvrđivanja porezne osnovice posebnog poreza na stjecanje rabljenog motornog vozila koje je starije od 10 godina, a za koje orijentacijska vrijednost nije sadržana u Katalogu, tržišna cijena rabljenog motornog vozila određene marke, tipa, modela i ostalih bitnih karakteristika izračunava se na način da se orijentacijska vrijednost tog vozila sadržana u Katalogu za posljednju godinu proizvodnje koja je uvrštena (npr. u 2014. godini to je 2004. godina) umanjuje za 10% vrijednosti u svakoj prethodnoj godini proizvodnje (navedeno je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj u dopuni izvješća u drugom predmetu ovoga suda poslovni broj 2145/2019, što je javno i objavljeno na eOglasnoj ploči suda za taj predmet).

7. Iako iz potvrde Financijske agencije od 3. ožujka 2021. (list 14 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 216 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 21.639,64 kn i to u neprekidnom trajanju od 30. srpnja 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 30 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i

otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda broj St-593/2019, dužnik Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

10. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.225,00 kn. Budući da iz obavijesti Financijske agencije te iz sustava e-Blokade proizlazi da nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a u navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen.

11. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu jer je vozilo prodano prije pokretanja postupka, a druge imovine nema, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne

postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 12. srpnja 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fd-b8611**

Kontrolni broj: **000cc-f08d2-cf341**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.