

Mr.sc. Jozo Jelavić, dipl.oec.
Pavla Hatza 9, 10000 Zagreb

Mobitel: +385 (0)98 315 614
Telefon: +385 (0)1 4 81 82 83
E-mail: jozo.jelavic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj St-1497/2016-150

Za VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 Zagreb, ul. Petra Berislavića 11

Na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, broj gore rubriciran od 29. rujna 2021. g., stečajni upravitelj u otvorenom zakonskom roku ulaže

Ž A L B U
3x

Na nezakonito i nepravедno odbijen zahtjev za naknadom stvarnih troškova u ukupnom iznosu 8.409,00 kn (troškovi puta) i 1470,00 kn (troškovi telefona, interneta koji se odnose se na cijeli period tjeka stečajnog postupka od 07.12.2018. g.-20.09.2021. g.), koje mi pripadaju temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17).

Također naslovni sud nije razmatrao zamolbu iz završnog računa stečajnog upravitelja od 26. rujna 2021. g. da uzme u obzir i odobri troškove puta za Završno ročište koje je zakazano i održano 07. listopada 2021. g., ½ iznosa 997,00 kn dok drugu polovicu stečajni upravitelj obračunat će stečajnom dužniku Smješak d.o.o. u stečaju koje ročište je dogovoreno i zakazano isti dan zbog racionalizacije troškova.

Obrazloženje

Za ročište za namirenje razlučnog vjerovnika, održanog 06. svibnja 2021. g. stečajni upravitelj je podneskom od 13. travnja 2021. g. i dopunom u podnesku od 11. svibnja 2021. g. sudu dostavio obračun ukupnih troškova tijekom stečajnog postupka koje su obveza stečajne mase.

Temeljem dostavljenog obračuna sud je priznao, tj. odobrio troškove stečajnog postupka koji terete predmet razlučnog prava i to prodanu nekretninu stečajnog dužnika upisanih u knjigu položenih ugovora Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, poduložak broj 6531, zk. ul. 13192, stan na drugom katu zgrade, ukupne površine 65,15 m², dok je ostale troškove, obveze stečajne mase odbio a koje u završnom računu stečajni upravitelj traži temeljem članka

94. Stečajnog zakona i koji su stvarni troškovi stečajnog upravitelja plaćeni osobnim sredstvima i dokumentirani.

Napominjem da je cijenjeni sud previdio i najvjerojatnije omaškom propustio utvrditi sve navedene troškove koji direktno terete nekretninu pod razlučnim pravom u ukupnom iznosu 5,356,58 kn koji su pali na teret ostalih obveza stečajne mase i za taj iznos više je namiren razlučni vjerovnik.

Navodim troškove:

1	Izrada elaborata procjene za stan u Zadru.	2.500,00 kn
2	Troškovi provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom-FINA.	700,00 kn
3	HEP struja Zadar od 25.05.-28.02.2021.	464,91 kn
4	Čistoća Zadar od 06/2020-02/2021.	348,30 kn
5	Pričuva Zadar od 07/2020-02/2021.	765,04 kn
6	Grad Zadar-Naknada za uređenje voda za II, III, IV kvartal 2020. g.	116,01 kn
7	Vodovod-račun za vodu od 06/2020-02/2021.	183,85 kn
8	Grad Zadar-Komunalna naknada za II, III, IV kvartal 2020. g.	278,47 kn
	Ukupno :	5.356,58 kn

Sud pogrešno navodi kako stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku ima jako neobičan pristup tumačenju učinaka pravomoćnosti odluka suda u kojima je odlučeno o njegovim pravima na naknadu troškova jer se odbijeni troškovi odnose na ostale obveze stečajne mase a ne na troškove koji direktno terete predmet razlučnog prava.

Što se tiče troškova puta za ročište radi utvrđenja troškova i namirenje razlučnog vjerovnika održanog 06. svibnja 2021. g., u 13:00 h, pred Trgovačkim sudom u Splitu kod suca Velimira Vukovića, stečajni upravitelj je propustio navesti da je istog dana u 09:00 h na Trgovačkom sudu u Zadru imao ispitno/izvještajno ročište za drugog stečajnog dužnika kao i završno ročište u 12:30 h na Trgovačkom sudu u Splitu kod sutkinje Ane Golub Gruić čime se troškovi puta obračunavaju u 1/3 za svakog stečajnog dužnika.

Na žalost ročište u Zadru se odužilo izvan svih očekivanja gdje sam tijekom ročišta obavijestio i zamolio stečajnu sutkinju da uzme u obzir da u 12:30 h i 13:00 h imam zakazana ročišta na Trgovačkom sudu u Splitu.

Negdje oko 11:45 h krenuo sam sa Trgovačkog suda iz Zadra prema Trgovačkom sudu u Splitu, htijući stići na vrijeme autocestom sam vozio 200 km/h ne razmišljajući da ugrožavam osobnu sigurnost i riskiram da me zaustavi presretač.

Kada sam shvatio da ću ipak malo kasniti nazvao sam Trgovački sud u Splitu, sutkinju Anu Golub Gruić obavjestivši je o trenutnoj situaciji, koja je imala maksimalno razumjevanje sačekala je te smo ročište uspješno odradili a za ročište kod suca Velimira Vukovića zvao sam punomoćnika, odvjetnika koji je ujedno i stečajni vjerovnik te zamolio da obavijesti suca da ću malo kasniti i da sam na putu prema sudu.

Uzevši u obzir razvoj događanja tog dana i da je sudac bio obaviješten smatram da nije korektno navoditi da sam na ročište pred ovim sudom kasnio 40-tak minuta.

Shodno naprijed navedenom, ne odobravanje stvarnih troškova stečajnog upravitelja plaćenih osobnim sredstvima a koji mu pripadaju temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), suprotno je odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-4/2018-3 od 07. veljače 2018. g., poslovni broj: PŽ-1884/2018-2 od 25. travnja 2018. g., poslovni broj: PŽ-640/2020-2 od 05. veljače 2020. g., poslovni broj: PŽ-888/2020-2 od 19. veljače 2020. g., poslovni broj: PŽ-1408/2020-2 od 11. ožujka 2020. g., poslovni broj PŽ-1737/2020 od 19. svibnja 2020., poslovni broj: PŽ-1895/2020-2 od 22. svibnja 2020. g.

U Zagrebu, 14. listopada 2021. g.,

Jozo Jelavić