



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja GRADSKA PLINARA ZAGREB - OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Republike Austrije 20, OIB: 95093210687, zastupan po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi isplate,, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 7. svibnja 2026., u prisutnosti pun. stranaka, dana 28. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, poslovni broj Ovr-35097/2021. od 27. listopada 2021. kojim se tuženoj nalaže isplatiti tužitelju iznos od 403,53 EUR sa zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 99,40 EUR od 27. siječnja 2021. do isplate,
- na iznos od 105,06 EUR od 25. veljače 2021. do isplate,
- na iznos od 75,24 EUR od 25. ožujka 2021. do isplate,
- na iznos od 70,04 EUR od 27. travnja 2021. do isplate,
- na iznos od 53,75 EUR od 27. svibnja 2021. do isplate i to za razdoblje do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 69,67 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za

varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se u cijelosti tužena sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-35097/2021. od 27. listopada 2021. na temelju vjerodostojne isprave – izvoda iz poslovnih knjiga kojim je naloženo tuženoj isplatiti tužitelju iznos od 403,53 EUR/3.040,37 kn.

2. Ovršenik, sada tužena prigovara navedenom rješenju o ovrsi te osporava kako osnov tako i visinu predmetnog potraživanja, osporava vjerodostojnu ispravu, navodi da tužitelj nije dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da se radi o obvezi tužene odnosno dokaz da je tužena suvlasnik ili vlasnik nekretnine, te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Nadalje osporava visinu potraživanja, tijek kamata, te prigovara određenim troškovima postupka.

3. Slijedom navedenog, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-6278/2021-2 od 24. veljače 2022. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U tijeku postupka izvođenje dokaza sud je izvršio uvid u Izvadak iz poslovnih knjiga na dan 3. rujna 2021. (list 21 spisa), preslike utuženih računa (list 19 do 23 spisa), popis jedinica infrastrukture (list 24 i 25 spisa), Izvadak iz zemljišne knjige (list 26 i 27 spisa), izvod (list 28 do 30 spisa), karticu partnera (list 31 spisa) i analitiku partnera (list 32 do 36 spisa).

5. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., u daljnjem tekstu: ZPP), te je utvrđeno da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

6. U tijeku postupka, nastavljenog po pravilima parničnog postupka, tužitelj je činjenično obrazložio tužbeni zahtjev navodeći da se isti odnosi na obračun isporučene i utrošene količine plina, kao i na naknadu za distribuciju plina, odnosno mjesečnu fiksnu naknadu koju kupci plaćaju u računu na temelju odluke Vlade RH iz 2012. koja se odnosi na distribuciju plina odnosno za održavanje plinomjera i pripadajućih troškova. Navodi da je tužena evidentirani korisnik usluge opskrbe plinom na adresi u Zagrebu, Trg Petra Preradovića 5, broj plinomjera 00066407 na kojoj adresi se nalazi glavni plinomjer kotlovnice, dok je na predmetnoj kotlovnici priključeno više zgrada s različitim adresama, a na računima se uvijek navodi adresa na kojoj se nalazi glavni plinomjer. Navodi da je tuženoj uredno ispostavio utužene račune na koje tužena nije istaknula prigovore niti ih je osporavala po bilo kojoj osnovi.

7. Predmet ovog spora je isplata ukupnog iznosa od 403,53 EUR/3.040,37 kn po računima ispostavljenim tuženoj, a isti se odnose na obračun isporučene i utrošene

količine plina za grijanje prostora preko sustava zajedničke kotlovnice za nekretninu u Zagrebu na adresi Ulica Sv. Preobraženja 4.

8. Uvidom u Izvadak iz zemljišne knjige utvrđeno je da je tužena vlasnik zgrade mješovite uporabe na adresi u Zagrebu, Ulica sv. Preobraženja 4, dok je uvidom u popis jedinica infrastrukture pod brojem 24 utvrđeno da je prostor na adresi Ulica sv. Preobraženja 4 pod šifrom 23442 spojen na gladni plinomjer kotlovnice na adresi u Zagrebu, Petra Preradovića 5. Sukladno navedenom, proizlazi da baš tužena pod šifrom 23442 ima aktivni ugovor za prostor u zgradi u Ulici sv. Preobraženja 4 u Zagrebu površine 57 m² (na utuženom računu također se nalazi šifra kupca 23442 te površina 57 m² – list 19-23), te da se u ispisu obveza kupca analitika za partnere (list 31-36) također nalazi šifra kupca za tuženu 23442 koja se navodi i u utuženim računima.

9. Sukladno čl. 56. st. 1. Općih uvjeta za opskrbu prirodnim plinom ("Narodne novine" broj 43/09.) isporučena količina plina na obračunskom mjernom mjestu mjeri se plinomjerom. U slučaju grijanja stana i poslovnih prostora preko sustava zajedničke kotlovnice jedan plinomjer nalazi se u kotlovnici te se obračun potrošnje vrši prema kvadraturi prostora koji se grije. U odnosu na mjesečnu fiksnu naknadu kupac plaća fiksnu naknadu sve dok ima montiran plinomjer na obračunskom mjernom mjestu sukladno odluci Vlade RH iz 2012. Dakle, količina potrošenog plina utvrđena je očitanjem plinomjera te je isto naznačeno na računima, a obračun potrošnje plina napravljen je u skladu s važećim propisima što je i naznačeno na dostavljenim računima.

10. Sukladno navedenom, tužena je kao vlasnik prostora na adresi u Zagrebu, Ulica sv. Preobraženja 4, obveznik plaćanja usluga tužitelja u utuženom razdoblju.

11. Uvidom u utužene račune, te dovodeći isti u vezu s izvodom iz tužiteljevih poslovnih knjiga utvrđeno je da se utuženo potraživanje od 403,53 EUR odnosi na obračunsko mjesto u Zagrebu, Ulica sv. Preobraženja 4, šifra kupca broj 23442, a pod kojom šifrom tužitelj kao kupca plina u smislu odredbe čl. 3. Općih uvjeta opskrbe plinom ("Narodne novine" broj 50/18., dalje Opći uvjeti) i čl. 2. st. 1. t. 11. Zakona o tržištu plina ("Narodne novine" broj 40/07., 152/08., 83/09. i 114/11., dalje ZTP) ima zavedenu tuženu.

12. Prema članku 18. Općih uvjeta opskrbljivač plinom utvrđuje mjesečne novčane obveze za isporučeni plin za naredno obračunsko razdoblje, za obračunsko mjerno mjesto na temelju procijenjene potrošnje plina, cijene plina, naknada i ostalih davanja propisanih posebnim propisima i krajnjem kupcu ispostavlja mjesečne i novčane obveze za isporučeni plin. Tužena kao krajnji kupac ima pravo prigovora u odnosu na sadržaj ispostavljenog računa sukladno članku 24. Općih uvjeta a opskrbljivač plinom dužan je odlučiti o prigovoru u roku od 15 dana, a radi daljnje zaštite svojih prava u slučaju da prigovor bude odbijen može izjaviti prigovor Hrvatskoj energetske regulatornoj agenciji i pokrenuti upravni spor protiv odluke Agencije. Utužene račune tužena prethodno nije osporila u skladu s uvodno citiranom odredbom članka 24. Općih uvjeta opskrbe plinom.

13. Tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje dok tužena nije ničim dovela u pitanje valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda tužitelja. Tužena nije tijekom postupka navela činjenice

kojima pobija navode i dokaze tužitelja niti je predložila i dostavila ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost tužbenog zahtjeva iako je prema odredbama čl. 7. i čl. 219. ZPP-a, to bila dužna.

14. Sud je visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja i račune koji se sukladno čl. 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u daljnjem tekstu: OZ) smatraju vjerodostojnim ispravama.

15. Prilikom formiranja računa uzimaju se u obzir sljedeći podaci:

- stanje plinomjera koji utvrđuje operator distribucijskog sustava očitanjem plinomjera (u skladu s odredbama Općih uvjeta o opskrbi prirodnim plinom, Zakona o tržištu plinom, te Mrežnih pravila plinskog distribucijskog sustava) koje podatke dostavlja opskrbljivaču plinom, ovdje tužitelju. Podaci o stanju plinomjer u obračunskom razdoblju naznačeni su na računima,
- površina objekta je cjelokupna površina svih stambenih i poslovnih jedinica u objektu izražena u m²
- korekcionni faktor određuje operator distribucijskog sustava te iznosi 1,030667
- količina ukupno potrošenog plina u m³ (Volumen) – predstavlja umnožak potrošenog plina (razlika stanja plinomjera) te korekcionnog faktora
- količina potrošenog plina po m² predstavlja iznos količine u m³ podijeljen sa ukupnim površinom objekta
- površina za obračun je površina objekta korisnika – tuženika 57,00 m²
- jedinična cijena bez poreza

16. Slijedom navedenog, ovaj sud je utvrdio da utvrđene okolnosti konkretnog slučaja pružaju valjani osnov za zaključak da je među strankama uspostavljen obveznopравни odnos odnosno ugovorni odnos u izvršenju kojeg je tužitelj isporučio uslugu tuženoj te u svezi s time ispostavljao tuženoj utužene račune, a tužena nije izvršila svoju ugovornu obvezu koja se sastoji u plaćanju cijene po predmetnim računima.

17. Uzimajući u obzir da tužena tijekom postupka ne tvrdi, niti dokazuje u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a da je podnijela prigovor na utužene račune, a da je tijekom postupka utvrđeno da su tuženoj ispostavljeni utuženi računi sukladno citiranim odredbama, te s obzirom da iz Izvatka iz zemljišne knjige proizlazi da je tužena vlasnik nekretnine na navedenoj adresi, to je ovaj sud obvezao tuženu kao korisnika nekretnine i krajnjeg kupca na plaćanje utuženog iznosa sukladno čl. 18. Općih uvjeta.

18. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., u daljnjem tekstu: ZOO). Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos koje teku od idućeg dana od dana dospijeca pojedinog računa do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO, a s obzirom da tužena nije podmirila utužene račune do dana dospijeca naplate istih. Stopa zateznih kamata određena je po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO.

19. Obzirom je sud uvidom u izvod iz poslovnih knjiga i prijepisa računa utvrdio i dospijeca pojedinih utuženih iznosa, to je, sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, a temeljem

čl. 29. st. 1. ZOO-a, platni nalog održan na snazi i u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a.

20. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

21. Kako se postupak, povodom prigovora tužene protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a. Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude.". Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a., uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Kao potreban tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade uvećane za iznos PDV-a u skladu s odredbom čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku u iznosu od 16,59 EUR, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 26,54 EUR i žalbu u iznosu od 26,54 EUR sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Odluka o zateznim kamatama na trošak temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a i čl. 151. st. 3. ZPP-a, te su tužitelju na dosuđeni trošak parničnog postupka zatezne kamate dosuđene od donošenja presude do isplate.

22. Tužitelju nije priznat trošak ostalih naknada određenih rješenjem o ovrsi budući tužitelj visinu i osnov navedenog troška nije dokazao sukladno odredbi čl. 219. ZPP-a.

23. Kako tužena nije uspjela u sporu, to ista nema pravo na naknadu troškova postupka sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a.

24. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude pod točkom II i III.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sudac:
Ana Ćurković Dražić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave presude, a o istoj odlučuje županijski sud.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. tužitelju
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-ace61**

Kontrolni broj: **08652-e1ab7-5a278**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.