



Bjelovar, 13.07.2026.

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Broj • No: 280/7/AR

Na broj: St-12/2026

Predstečajni postupak:

Dužnik: **Teran d.o.o. Prgomelje 82, OIB: 13773769044**

Vjerovnik: **Jacinta Toš Špehar, odvjetnik iz Bjelovara, Brune Bušića 2a, OIB: 98004396113,**  
zastupana po punomoćniku Aniti Marković, odvjetnik u Bjelovaru

#### **Ž A L B A**

**vjerovnika Jacinte Toš Špehar, odvjetnika na  
rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-  
12/2026-23 od dana 09.07.2026. godine  
1x  
prilog  
a/ punomoć za zastupanje**

1. Pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-12/2026-23 od dana 09.07.2026. godine točkom II izreke osporena je tražbina vjerovnika Jacinte Toš Špehar, odvjetnik u Bjelovaru u iznosu od 2.750,79 eura, s razlogom osporavanja da dogovorena usluga nije adekvatno obavljena.
2. Točkom III pobijanog rješenja vjerovnik Jacinta Toš Špehar, odvjetnik u Bjelovaru upućena je u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanske odluke.
3. Protiv citiranog rješenja vjerovnik Jacinta Toš Špehar, odvjetnik u Bjelovaru podnosi žalbu zbog bitne povrede odredbi postupka te pogrešne primjene materijalnog prava, a žalbene razloge obrazlaže kako slijedi:
4. Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.
5. U izreci rješenja sud I stupnja određuje da se vjerovnik upućuje na pokretanje parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog plana odnosno primitka drugostupanske odluke, dok u obrazloženju pobijanog rješenja sud I stupnja ( točka 10 ) se poziva na odredbe članka 267. Stečajnog zakona kojim odredbama je propisano da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno od primitka drugostupanske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.
6. Dakle, izreka i obrazloženje određuju dva početka tijeka prekluzivnog roka. Prema izreci rok počinje teći pravomoćnošću rješenja o potvrdi predstečajnog plana, a prema obrazloženju počinje teći pravomoćnošću rješenja o upućivanja u parnicu.

7. Osim toga obrazloženje pobijanog rješenja ( točka 21 ) koji se odnosi na osporene tražbine navodi samo da je tijekom predstečajnog postupka trebalo voditi računa i o odredbama članka 68.st.1. Stečajnog zakona u svezi s člankom 46.st.6, članka 50.st.2. do st.7. Stečajnog zakona a i članka 267. i 269 Stečajnog zakona, međutim ničim nije obrazloženo iz kojih razloga sud I stupnja iz njih izvodi zaključak sadržan u izreci, a još manje o razlozima određivanja da osmodnevni rok teče od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana, dok se istodobno poziva na odredbu članka 267. Stečajnog zakona koji uređuje drugačiji početak toga roka.
8. Takva proturječnost čini pobijano rješenje nejasnim i onemogućuje ispitivanje njegove zakonitosti, čime je ostvarena povreda odredbi postupka iz članka 354.stavka 2. točke 11 Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.
9. Nadalje iz zapisnika sa ispitnog ročišta proizlazi da je dužnik ostao kod osporavanja tražbine kako je navedeno u pisanom očitovanju, a iz kojeg prozlaži da je jedini razlog osporavanja tražbine vjerovnika tvrdnja dužnika da dogovorena usluga nije adekvatno obavljena. Takvo očitovanje ne sadrži niti jednu činjenicu iz koje bi bilo moguće zaključiti u čemu se sastoji osporavanje tražbine.
10. Ne navodi se na koju odvjetničku uslugu se osporavanje odnosi, koje to radnje nisu izvršene ili su izvršene nepravilno, kada su nastupili navodni nedostaci niti je li dužni prethodno imao primjedbe na pruženu uslugu.
11. Pritom je sud potpuno propustio ocijeniti odlučnu činjenicu da je dužnik prethodno djelomično podmirio jedan od računa vjerovnika, čime je priznao postojanje obveznog odnosa i izvršenja ugovorenih usluga, o kojoj okolnosti sud I stupnja nije dao nikakve razloge niti je obrazložio zašto djelomično izvršenje obveze ne utječe na ocjenu osnovanosti osporavanja.
12. Sud I stupnja je bez ikakve vlastite ocjene prihvatio paušalno osporavanje dužnika, zanemarujući okolnosti koje proizlaze iz priložene dokumentacije ( račun broj 279/1/1 od dana 19.12.2024. godine - djelomično je naplaćen u iznosu od 300,00 eura dana 20.05.2025. godine ).
13. Budući da pobijano rješenje ne sadrži jasne i međusobno usklađene razloge o odlučnim činjenicama, niti je moguće sa sigurnošću utvrditi od kojeg trenutka počinje teći prekluzivni rok za pokretanje parnice, isto je nemoguće valjano ispitati, slijedom čega se predlaže žalbu uvažiti, ukinuti pobijano rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**Odvjetnik Jacinta Toš Špehar**  
po punomoćniku:

**Trošak:**

- sastav žalbe      250,00 eura
- PDV 25%          62,50 eura
- Pristojba