

Zagreb, 13.7.2026.

Broj | 224-9

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000, Bjelovar

Na broj: St-12/2026

Pravna stvar:

DUŽNIK: **TERAN d.o.o.**, OIB 13773769044, Prgomelje 82, Prgomelje (Grad Bjelovar) zastupan po odvjetniku Nikoli Stipaničevu, Radnička cesta 30, Zagreb

PODNEŠAK

Dužnika

1. Postupajući po ovosudnom zaključku od 9.7.2026. te podnesku razlučnog vjerovnika Etos-trgovina d.o.o., OIB 44893725614, Gornja Stubica, Hum Stubički 7 A (dalje u tekstu: Etos-trgovina) Dužnik se očituje kako slijedi.
2. Prije svega Dužnik smatra potrebnim ukazati kako Etos-trgovina nije prijavio tražbinu u ovom predstečajnom postupku već je isključivo obavijestio sud o postojanju svog navodnog razlučnog prava na novčanim sredstvima dužnika.

DOKAZ: uvid u prijavu tražbine Etos trgovina od 9.2.2026. – prileži ovosudnom spisu;

3. Dakle, Etos-trgovina nije stečajni vjerovnik jer nije podnio prijavu tražbine (iako ga ništa nije sprječavalo da navedeno napravi). Štoviše, njegova prijava tražbine iznosi 0,00 EUR, dakle isti je podnio samo obavijest o postojanju razlučnog prava stoga Povjerenik nije niti mogao navodnu tražbinu priznati dok se razlučna prava ne ispituju već unose u tablicu razlučnih prava.
4. U tom pogledu se podnesak Etos-trgovina od 13.7.2026.¹ kojim predlaže da se donese dopunsko rješenje kojim će rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama dopuniti njegovom nepostojećom tražbinom ima smatrati nedopuštenim, kao i prijedlog za da se prijedlog za dopunom podredno smatra žalbom obzirom da razlučni vjerovnici koji nisu ujedno stečajni vjerovnici nemaju pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama stoga se i navedeno ima odbaciti.

¹ toč. 1. na stranici 4.podneska razlučnog vjerovnika od 13.7.2026.

5. Uz sve navedeno, Dužnik ističe kako Etos-trgovina, osim što nije stečajni vjerovnik jer nije prijavio tražbinu, nije niti razlučni vjerovnik jer je njegovo razlučno pravo prestalo.
6. Naime, Točkom 6. rješenja o osiguranju prethodnom mjerom posl.br. Povrv-72/2024 od dana 31.7.2025. određeno je kako prethodna mjera traje najduže do proteka petnaest dana od ovršnosti presude u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru vodi pod poslovnim brojem Povrv-72/2024.

DOKAZ: nesporno;
uvid u ovosudno rješenje od 31.7.2025., prileži prijavi Etos-trgovina;
7. Dana 12.12.2025. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je donio presudu posl.br. PŽ-4281/2025 kojom je odbijena žalba Dužnika te potvrđeno prvostupanjsko rješenje o osiguranju u korist Etos-trgovina.

DOKAZ: uvid u ovosudni spis;
po potrebi uvid u ovosudni spis posl.br. Povrv-72/2024
8. Dana 4.2.2026. Etos-trgovina kao predlagatelj osiguranja je zaprimio drugostupanjsku odluku čime je počeo teći rok od 15 dana, sukladno toč. 6. rješenja o osiguranju i čl. 339. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024 dalje u tekstu OZ) u kojem je predlagatelj osiguranja **bio dužan podnijeti prijedlog za ovrhu** radi prijenosa sredstava zaplijenjenih rješenjem o osiguranju.
9. Etos-trgovina je dana 6.2.2026. podnio podnesak u spis posl.br. Povrv-72/2024 kojim predlaže naslovnom sudu da naloži FINA-i prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava, ali nije podnio prijedlog za ovrhu što je bio dužan napraviti sukladno odredbi čl. 338. st. 2. i odredbi čl. 339. OZ-a.
10. Dakle, Etos-trgovina je bio dužan podnijeti strogo formalan prijedlog za ovrhu sudu u roku od 15 dana od ovršnosti prvostupanjske presude odnosno od dana primitka drugostupanjske odluke, a koji prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati sve potrebno sukladno odredbi čl. 39. OZ-a.

DOKAZ: uvid u ovosudni spis posl.br. Povrv-72/2024;;
11. Etos-trgovina navedeno nije učinio, štoviše, dostavio je podnesak koji ne sadržava sve potrebno sukladno odredbi čl. 39. OZ-a kako bi sud mogao na temelju istog donijeti rješenje o ovrši.
12. Štoviše, Naslovni sudu nije niti nadležan za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu temeljem rješenja o osiguranju donesenog temeljem prethodne mjere već ja za navedeno stvarno nadležan općinski sud.
13. Sve navedeno potvrđuje i recentna sudska praksa.

DOKAZ: pravomoćno rješenje OGS Zagreb posl.br. Ovr-2030/2022 od 20.3.2025.;

Rješenje VSRH posl.br. Gr1-767/2012;

14. Dakle, razlučno pravo Etos trgovina je silom zakona prestalo.
15. Slijedom svega navedenog Dužnik je u ovosudnom spisu posl.br.Povrv-72/2024 predložio da naslovni sud donese rješenje kojim se ukida rješenje o osiguranju prethodnom mjerom od 31.7.2025. te obustavlja postupak osiguranja te ukidaju sve provedene radnje.

DOKAZ: uvid u podnesak protivnika osiguranja od 18.6.2026.

Uvid u ovosudni spis posl.br. Povrv-72/2024;

16. U tom pogledu je razvidno da Etos-trgovina nema status stečajnog vjerovnika, a niti razlučnog vjerovnika obzirom da je naslovni sud u ovosudnom spis dužan donijeti rješenje o obustavi postupka osiguranja.
17. Slijedom navedeno je promašeno pozivanje Etos trgovina na odredbu čl. 69. st. 4. Stečajnog zakona o obzirom da je uslijed navedenog propuštanja Etos-trgovine isti subjekt izgubio status razlučnog vjerovnika stoga Povjerenik nije ovlašten zatražiti od FINA-e da nastavi s provedbom ovrhe po osnovi za plaćanje (rješenje o osiguranju posl.br.POVrv-72/2024) za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnoga postupka.

Teran d.o.o.

Zastupan po: