

ODVJETNICA LEA ERAK

Na poslovni broj: St-12/2026

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

i povjereniku predstečajne nagodbe
gdin. Dražen Vidman, Ivanec, V. Nazora 77

Razlučni vjerovnik: **ETOS –TRGOVINA d.o.o., OIB 44893725614**
Gornja Stubica, Hum Stubički 7A
zastupano po punomoćnici Lei Erak, odvjetnici u Zagrebu

Predstečajni dužnik: **TERAN d.o.o., OIB 13773769044, Prgomelje,**
Prgomelje 82, koga zastupa

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- predlaže se dopuna rješenja o utvrđenju tražbina od 09.07.2026.g a podredno **ŽALBA**

Dana 09.07.2026.godine **zaključcima** su pozvani i **predstečajni dužnik i predstečajni povjerenik** da se očituju na podnesak razlučnog vjerovnika ETOS-TRGOVINA d.o.o. vezano za prijenos novačenih sredstava zaplijenjenih na temelju rješenja o prethodnoj mjeri Trgovačkog sud u Bjelovaru od 31. srpnja 2025.

Prije svega se ističe da **dužnik/Protivnik osiguranja nema aktivnu legitimaciju za očitovanjem i isticanje prijedloga** koji ide na štetu povjerenikovog izričitog mišljenja — **sud treba uvažiti mišljenje i radnje povjerenika, a ne dužnika. Stečajni zakon ne propisuje u ovom slučaju obvezu da se očituje stečajni dužnik niti da se njegovo mišljenje i eventualno očitovanje uvaži te na ikoji način utječe na naplatu vjerovnika.**

Predlagatelj osiguranja ističe da je u ovom predstečajnom postupku upravo povjerenik nadležno tijelo koje ispituje vjerodostojnost tražbina i razlučnih prava te izdaje naloge i potvrde prema odredbama čl. 24. toč. 9. i čl. 69. Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Također, razlučni vjerovnik je dana podnio obavijest o razlučnom pravu i zahtjev za nastavkom ovrhe temeljem članka 69. stavak 4. Stečajnog zakona.

Razlučni vjerovnik je u prijavi tražbine i podnesku od dana naznačio da ima razlučno pravo koje je vjerovnik stekao pljenidbom novčane tražbine po računima dužnika provedbom prethodne mjere na novčanim sredstvima po računu dužnika od 31.07.2025.

Razlučni vjerovnik je također naznačio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Dakle, **razlučno pravo je stečeno prije otvaranja predstečajnog postupka te se zaplijenjena sredstva u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nisu nalazila niti se sada nalaze na računima dužnika.**

Da je tome tako jasno je potvrdila FINA u dopisu od 19. veljače 2026. koji smo dostavili u kojem je izrijekom pozvala naslovni sud da dostavi izričit nalog za daljnje postupanje, pozivajući se upravo

ODVJETNICA LEA ERAK

na čl. 69. st. 4. SZ koji predviđa jedini mehanizam kojim predlagatelj osiguranja (kao razlučni vjerovnik) može u predstečajnom postupku ostvariti namirenje u konkretnom slučaju:

„Razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnoga vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnoga postupka.“

Povjerenik predstečajne nagodbe je priznao potraživanje razlučnog vjerovnika, dužnik nije, no kako je vjerovnik dokazao da u odnosu na potraživanje raspolaže ovršnom ispravom, stoga u slučaju osporavanja je upravo stečajni dužnik taj koji je dužan pokrenuti spor.

Povjerenik je — za razliku od dužnika/protivnika osiguranja — nepristrano tijelo koje u predstečajnom postupku nadzire poslovanje dužnika i štiti interese svih vjerovnika po čl. 24. SZ-a. Dužnik koji je godinama u sporu s predlagateljem, a sada pokreće predstečajni postupak, nije mjerodavan za procjenu osnovanosti tražbine razlučnog vjerovnika — tu ulogu ima povjerenik, koji je jedini ovlašten temeljem čl. 69. st. 4. SZ dati nalog FINA-i.

Sud bi stoga trebao isključivo pozvati i uvažiti mišljenje povjerenika uz mehanizam iz čl. 69. st. 4. SZ, bez da dostavlja zahtjev za očitovanje dužniku koji ima neposredni osobni interes u obustavi postupka.

Čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) propisuje da sud u postupku pred trgovačkim sudovima, na prijedlog tužitelja, **određuje zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.**

Čl. 335. st. 3. OZ izrijekom propisuje:

*„**Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.**“*

Mehanizam je dakle sljedeći:

- sud donosi rješenje o prethodnoj mjeri po čl. 501.a. ZPP-a kojim se banci zabranjuje isplata određenog iznosa s računa tuženika,
- provedbom te zabrane (tj. njezinim učinkovanjem prema banci) predlagatelj automatski stječe prisilno založno pravo na tom novčanom iznosu,
- **to prisilno založno pravo daje mu položaj razlučnog vjerovnika u smislu čl. 69. st. 4. SZ.**

U ovom predmetu prethodna mjera donesena je rješenjem posl. br. Povrv-72/2024-30 od 31. srpnja 2025. i potvrđena rješenjem VTS-a RH od 29. listopada 2025., a FINA je potvrdila da su na temelju osnove POVRV-72/24-30 zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 7.758,09 EUR, dakle da je taj predmet zaplijenjen i da je nad istim stečeno založno pravo te isto nije u imovini založnog dužnika.

Čl. 69. st. 1. SZ propisuje da od otvaranja predstečajnog postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje na teret dužnika. **SZ 69. Međutim, st. 4. istog članka predviđa izričitu iznimku i to u predstečajnim postupcima upravo za situaciju predlagatelja osiguranja:**

- predlagatelj osiguranja je razlučni vjerovnik,
- čije se razlučno pravo temelji na pljenidbom novčane tražbine stečenom založnom pravu (čl. 335. st. 3. OZ), OZ 335.
- sredstva su bila zaplijenjena prije otvaranja predstečajnog postupka (prethodna mjera provedena 31. srpnja 2025.; predstečajni postupak otvoren tek 9. veljače 2026.),
- i prvostupanjska presuda i rješenje o prethodnoj mjeri su potvrđene i pravomoćne prije nego je postupak prestečaja otvoren

ODVJETNICA LEA ERAK

što znači da predlagatelj može zatražiti od povjerenika da naloži FINA-i nastavak provedbe za taj iznos, SZ 69.

- **a povjerenik je, temeljem čl. 24. toč. 9. SZ, dužan izdati taj nalog.**

Člankom 24. stavkom 9. Stečajnog zakona propisano je:

"Povjerenik je dužan u predstečajnom postupku:

9. izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. ovoga Zakona"

Kako je razlučno pravo je stečeno pljenidbom novčane tražbine po računima dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu prije otvaranja predstečajnog postupka te se zaplijenjena sredstva u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nisu nalazila niti se sada nalaze na računima dužnika te su ostvarene sve zakonske pretpostavke da povjerenik predstečajne nagodbe temeljem ovog zahtjeva vjerovnika da nalog Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnog postupka.

Važna napomena, Vrhovni sud RH u rješenju Rev-1255/2022-2 od 14. veljače 2024. razmatrao je pravni slučaj no koji nije istovrsan i ne može se ovdje primijeniti (razlučno pravo stečeno prethodnom mjerom po čl. 501.a ZPP) jer se u istome radilo o stečajnom postupku (gdje je zaključio da za priznavanja statusa razlučnog vjerovnika pravo mora biti upisano u javnoj knjizi u smislu čl. 149. SZ). Ključna razlika prema ovom predmetu jest da je tamo bio otvoren stečajni, a ne predstečajni postupak — **a čl. 69. st. 4. SZ izrijekom predviđa upravo poseban mehanizam za predstečajni postupak koji taj uvjet javne knjige ne zahtijeva (govori samo o „razlučnom vjerovniku čije se pravo temelji na pljenidbom novčane tražbine stečenom založnom pravu“).**

Dakle, obzirom se radi o predstečajnom postupku i specijalnim odredbama nema nikakve zakonske prepreke da se utvrditi položaj razlučnog vjerovnika i izda traženi nalog p čl. 69. st. 4. SZ.-a.

Dodatno, a nastavno na prethodno, podnositelj ističe da u rješenje o utvrđenim tražbinama od 9. srpnja 2026. treba dopuniti razjasniti poziciju vjerovnika jer isti nije uopće naznačen niti je podnositelj dostavio plan restrukturiranja u kojem bi bio vidljiv Predlagatelj osiguranja koji bi imao položaj razlučnog vjerovnika.

Čl. 35. st. 3. Stečajnog zakona (dalje: SZ) propisuje da se na različne vjerovnike kao vjerovnike u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila čl. 153. SZ-a SZ 35. , koji određuje: *„Vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“*

Dakle, razlučni vjerovnik primarno se namiruje iz predmeta razlučnog prava (nekretnina, novčana sredstva na računu i sl.), a tek ako se ne uspije u potpunosti odvojeno namiriti — može se kao predstečajni vjerovnik namiriti iz ostatka mase.

Predlagatelj osiguranja ističe da rješenje o utvrđenim tražbinama od 9. srpnja 2026. nije ga identificirano kao razlučnog vjerovnika, niti je naveden kao predstečajni vjerovnik u slučaju da se ne uspije namiriti iz predmeta razlučnog prava, premda je Etos-trgovina d.o.o. prijavila svoju tražbinu s razlučnim pravom.

To je u suprotnosti s čl. 38. st. 4. SZ, koji propisuje da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja.

Pored svega, mogla bi se dogoditi paradoksalna situacija, da se ne postupi po prijedlogu Etos-trgovina i ne izvrši prijenos odnosno da ne dođe do situacije namirenja, a da pri tome položaj vjerovnika nije identificiran, niti kao položaj vjerovnika s razlučnim pravom, niti kao predstečajnog vjerovnika. Time

ODVJETNICA LEA ERAK

bi unatoč urednoj i pravovremenoj prijavi vjerovnik bio doveden u neravnopravan položaj u odnosu na druge vjerovnike i izgubio mogućnost da pobija rješenje, zbog proteka roka, odnosno da ga se kasnije ne uvrsti u plan restrukturiranja.

Stoga vjerovnik predlaže slijedeće:

1. da **sud** donese **dopunsko rješenje** kojim se dopunjuje rješenje o utvrđenim tražbinama od **9. srpnja 2026. s upisom Etos-trgovina d.o.o. s utvrđenim položajem razlučnog vjerovnika za prijavljeni iznos** (zaplijenjenom novčanim sredstvima stečenim provedbom prethodne mjere temeljem rješenja Povrv-72/2024-30 od 31. srpnja 2025.) , **podredno da se ovaj podnesak ima smatrati ŽALBOM na rješenje o utvrđenim i odbijenim tražbinama od 09.07.2026. godine ,**
2. da **povjerenik predstečajnog postupka** s pozivom da temeljem čl. 69. st. 4. Stečajnog zakona izda nalog FINA-i da nastavi s provedbom ovrhe za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika TERAN d.o.o. do otvaranja predstečajnog postupka te da izvrši prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na račun razlučnog vjerovnika.

U Zagrebu, dana 10.07.2026.godine

Razlučni vjerovnik po punomoćniku