

18. St - 1893 / 16-28 80



35 PŽ-216/2018-5

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

21-03-2018

Predano za poštu obično prepor. dne. 2018
POŠTA ZAGREB P 17 62 5649
Broj primjerka 5 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom QUOVIS MODO d.o.o. Split, Dubrovačka 51, OIB 92646333129, odlučujući o žalbi vjerovnika GU d.o.o. Karlovac, dr. Slavka Rozgaja 5, OIB 91929234326, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Didak, odvjetnik u Zagrebu, Fallerovo šetalište 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1893/2016-17 od 11. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika GU d.o.o. Karlovac i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1893/2016-17 od 11. prosinca 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pozvao je osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom Quovis modo d.o.o. Split, predumjeti iznos od 20.000,00 kn potreban za pokriće troškova stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Ako oni ne postupe po nalogu, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud je ocjenom izvedenih dokaza zaključio da dužnik Quovis modo d.o.o. Split nema imovine koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina niti je evidentiran kao vlasnik pokretnina. Troškovi stečajnog postupka su procijenjeni na minimalni iznos od 20.000,00 kn, pri čemu se iznos od 250,00 kn odnosi na izradu pečata, iznos od 250,00 kn na troškove otvaranja i zatvaranja bankovnog računa, iznos od 4.500,00 kn na trošak knjigovodstva, iznos od 4.000,00 kn na troškove saniranja dužnikove arhivske građe, iznos od 4.000,00 kn na putne troškove privremenog stečajnog upravitelja te iznos od 7.000,00 kn na nagradu privremenom stečajnom upravitelju.

Protiv tog rješenja vjerovnik GU d.o.o. Karlovac je podnio žalbu, pozivajući se na nepravomoćnu odluku prvostupanjskog suda poslovni broj P-1002/2014 od 19. studenoga

2015. Ta odluka predstavlja njegov pravni interes za podnošenje žalbe, budući da je njome naloženo dužniku da mu plati iznos od 838.514,57 kn s kamatama i parničnim troškovima. Vjerovnik je osporio da dužnik Quovis modo d.o.o. Split ne bi imao imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka. Vjerovnik je pojasnio da je dužnik vlasnik poslovnog prostora u Splitu, upisan u zk.ul. 10686, k.o. Split, zgr. 4613. Vjerovnik se pozvao na sadržaj izvotka iz zemljišnih knjiga za tu nekretninu. Vjerovnik je ukazao na to da je na temelju njegovog prijedloga, prvostupanjski sud 15. siječnja 2016. odredio privremenu mjeru kojom je zabranio dužniku da otuđi ili optereti taj poslovni prostor. Iako je privremena mjera zabilježena u zemljišnim knjigama 29. siječnja 2016., društvo Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb se istog dana uknjižilo kao vlasnik tog poslovnog prostora. Vjerovnik GU d.o.o. Karlovac je potvrdio da iz izvotka iz zemljišnih knjiga za taj poslovni prostor proizlazi da je vlasnik poslovnog prostora društvo Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb. Međutim, on smatra da to društvo nije punopravni vlasnik. Vjerovnik je nadodao da se društvo Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb uknjižilo kao vlasnik poslovnog prostora na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine kojeg su 29. siječnja 2016. sklopili dužnik i društva Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb. Prema njegovom mišljenju, opisano dužnikovo postupanje je protupravno, dok je sam Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od 29. siječnja 2016. pobojan.

Žalba vjerovnika GU d.o.o. Karlovac nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o ispunjenju pretpostavki za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka, propisane su odredbom čl. 132. SZ-a.

Prvostupanjski sud pravilno je zaključio da dužnik Quovis modo d.o.o. Split nema imovinu dovoljnu za namirenje troškova stečajnog postupka. Na to upućuje sadržaj isprava u spisu (potvrda Općinskog suda u Splitu, Zemljišno knjižni odjel Split od 2. studenoga 2017., uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-Dalmatinske od 6. studenoga 2017. list 17.-21. spisa).

Vjerovnik GU d.o.o. Karlovac se u žalbi pozvao na to dužnik ima imovinu koja treba ući u stečajnu masu. Riječ je o nekretnini, poslovnom prostoru u Splitu, površine 78 m², upisano zk. ul. 10686, k.o. Split, zgr. 4613. Međutim, sadržaj izatka iz zemljišnih knjiga Zemljišno knjižnog odjela Split od 14. prosinca 2017. za tu nekretninu (list 59. - 60. spisa) potvrđuje suprotno, odnosno da dužnik nije vlasnik tog poslovnog prostora. Vlasnik tog

poslovnog prostora je društvo Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb. Od tuda neosnovanost vjerovnikovih žalbenih navoda.

Za ukazati je da je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće ni dokazivanje ni raspravljanje o spornim činjenicama; da je uknjižba prava vlasništva na poslovnom prostoru u Splitu u korist društva Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb rezultat dužnikovog protupravnog postupanja; da je Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine od 29. siječnja 2016. (na temelju kojeg je društvo Feal Hrvatska d.o.o. Zagreb upisano kao vlasnik poslovnog prostora u Splitu) pobojan, jer te tvrdnje vjerovnik može dokazivati u drugim postupcima. Time vjerovniku nije uskraćena pravna zaštita. Radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite.

Prvostupanjski sud pravilno je odredio visinu zatraženog predujma. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge u pogledu svih predvidivih troškova mogućeg stečajnog postupka nad dužnikom i ovaj ih sud prihvaća (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 7. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman