



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3/St-1654/2018-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sucu Danieli Martini Maoduš, povodom zahtjeva Financijske agencije Osijek, Podružnica Slavonski Brod, u stečajnom postupku nad dužnikom **AD PLUS d.o.o., Zagreb, Vladimira Nazora 43 a, OIB 85937693699**, 02. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom **AD PLUS d.o.o., Zagreb, Vladimira Nazora 43 a, OIB 85937693699**, dana **02. srpnja 2019. godine u 09,00 sati.**

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje **Zdravko Grubeša, Zagrebačka 8a, Piškorevci, OIB: 38584131681.**

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika, te Fini koja vodi račun dužnika radi zatvaranja računa.

V – Ako nastanu troškovi, isti će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka ovog suda.

VI – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izviješće stečajnom sucu.

VII - Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

VIII - Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovo otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina, odnosno obavijest o pravima.

IX - Nalaže se stečajnom upravitelju izvršiti odjavljivanje zaposlenih osoba kod HZZO i HZMO, ukoliko se u vrijeme otvaranja stečaja kakva osoba i dalje vodi kao zaposlenik, te nakon što zaposleniku uruči otkaz ugovora o radu, te eventualno poduzeti mjere za ostvarivanje prava radnika pred Agencijom za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja, te o tome obavezno obavijesti sud u roku od 30 dana.

X Poziva se stečajni upravitelj imenovan ovim rješenjem u roku od 30 dana poduzeti radnje radi utvrđivanja činjenice da li je stečajni dužnik primio isplatu odnosno da li su namirene tražbine koje su evidentirane kao nenaplaćene u knjigovodstvenoj evidenciji dužnika na način da utvrdi tko su bili dužnici da istima uputi pisani dopis i traži izjašnjenje o uplati u kojem iznosu, kada, na koji račun, odnosno kojoj osobi je izvršeno plaćanje, pa ako utvrdi da tražbine nisu plaćene potrebno je dostaviti podatke o solventnosti dužnikovih dužnika.

obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 144 dana u iznosu od 57.560,91 kn, a ima 4 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 10.08.2018. U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika koji je dao izjavu o postojanju stečajnog zahtjeva i gospodarskom stanju stečajnog dužnika te o imovini stečajnog dužnika.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to: Ford marke GLX godine proizvodnje 1998 broja šasije WFOFFXGGBFWS17969 reg oznake Zg 5261 S te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Direktor dužnika uredno pozvana nije pristupila na dva ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečaja.

Direktorica dužnika je dostavila potpisanu izjavu o nepostojanju imovine dužnika nije dostavila nikakvo obrazloženje niti financijsku dokumentaciju iz koje bi bilo moguće provjeriti navode iste.

Sud je zatražio od Mup-a izjašnjenje o stvarnom boravištu direktorice dužnika Tatjane Burić, koja niti radi razgovora s djelatnicima MU-p, nije dostavila potrebnu dokumentaciju niti se javila sudu. Iz navedenog razloga je imenovan privremeni stečajni upravitelj Marko Tominac, koji je sačinio pisano izvješće nakon što je stupio u kontekst s direktoricom dužnika i nakon što je zatražio izjašnjenja nadležnih tijela.

Iz izvješća proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj pribavio izjašnjenje Porezne uprave o tome da nije bilo prometa nekretnina dužnika. Utvrdio je postojanje imovine jedino u vidu knjigovodstveno iskazanog potraživanja, za koje je direktor dužnika dala izjašnjenje da potraživanja koja su knjižena i to: 186.247,27 kn dospjelo 05.03.2019., 192.809,77 kn dospjelo 31.12.2018., 215.105,00 kn dospjelo 31.12.2016. 235.259,00 kn dospjelo 31.12.2015. su stvarno naplaćena u gotovini, ali plaćanje nije knjiženo, niti ima novaca položenih na blagajni. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je imovina dužnika namještaj (nabavljeno 2002 godine) i tehnička oprema (računala, mobiteli i pisači), te automobil godište 1998, koji je nabavljen 2016 godine za iznos od 1.150,00 kn., Procjena je stečajnog upravitelja da je sva ta imovina amortizirana i da bi imala samo vrijednost otpada od 1.000,00 kn što treba umanjiti za trošak odvoza otpada.

Privremeni stečajni upravitelj se je izjasnio o obvezama stečajnog dužnika u iznosu od 437.718,50 kn.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti, ali ne i tražbine koje su buduća neizvjesn aimovina.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Iz izvješća privremenog steč. upravitelja proizlazi procjena u iznosu od 129.100,00 kn za razdoblje od 6 mjeseci. Od toga je isti procjenjuje nagradu steč. upravitelju u iznosu od 100.000,00 kn koje utvrđenje je suprotno izjašnjenju privremenog stečajnog upravitelja da imovina nije veća od 1.000,00 kn.

Obzirom na navedeno sud ne prihvaća procjenu privremenog steč. upravitelja vezano za troškove vođenja stečaja na razdoblje od 6 mjeseci, nego kao temelj procjene uzima podatke koji su opće poznati i koje je naveo.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3.

Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predumiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova steč. postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka, a oglas o pozivu na plaćanje predujma je objavljen dana 21. svibnja 2019, te je rok za uplatu predujma istekao.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja putem aplikacije Fine, utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Stav je novije sudske prakse da visine eventualnih tražbina stečajnog dužnika ne utječe na odluku otvaranja stečaja jer se radi o potencijalnoj imovini za koju je neizvjesno da li će se ostvariti kada i u kojem iznosu. Sud je posebnom odlukom naložio privremenom stečajnom upravitelju da utvrdi točno prema dokumentaciji dužnika tko su dužnikovi dužnici prema knjigovodstvu te da od istih zatraži pisano očitovanje da li su kada, na koji račun i kome uplatili

tražbine jer se radi o visokom iznosu tražbina za koje u knjigovodstvu nema podataka o plaćanju, pa postoji eventualna sumnja o počinjenju kaznenog djela ako su uplaćeni iznosi iz blagajne otuđeni od strane uprave. Obzirom da je FINA zaplijenila iznos od 5.000,00 kuna na ime predujma za vođenje stečaja iz navedenog iznosa bit će moguće financirati trošak eventualnog utuženja tražbina (nakon mirenja troška privremenog stečajnog upravitelja).

Isto se nalože stečajnom upravitelju jer naknadnim radnjama privremenog stečajnog upravitelja nisu utvrđene činjenice vezano za pitanje tražbina stečajnog dužnika.

Zaključkom ovog suda od 21. svibnja 2019. naloženo je privremenom stečajnom upravitelju poduzeti radnje radi utvrđenja naplate tražbina prema dužnikovim dužnicima, te isti u roku nije postupio po zaključku suda.

Ukoliko se utvrdi postojanje i utuživost tražbina, moguće je nastaviti postupak u odnosu na stečajnu masu.

Stoga je odlučeno kao u izreci po čl. 132 SZ-a.

U Slavonskom Brodu 02. srpnja 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku Stalna služba u Slav.Brodu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH Zagreb.

Broj zapisa: **1788c-6b06f**

Kontrolni broj: **02200-581c9-f8fdd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.