



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-83/1999-503

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, dana 22. veljače 2021.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se Financijskoj agenciji postupati u provedbi ovrhe radi naplate obveza stečajne mase kao da stečajna upraviteljica nije podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase.

II. Nalaže se stečajnoj upraviteljici u izvršavanju svojih dužnosti propisanih Stečajnim zakonom postupati kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase.

Obrazloženje

Stečajna upraviteljica podnijela je dana 20. rujna 2018. prijavu nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe čl. 204. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13, dalje u tekstu: SZ-a).

Prema odredbi čl. 204. st. 2. SZ-a obveza je stečajnog upravitelja da javno objavi prijavu iz čl. 204. st. 1. SZ-a, a u konkretnom slučaju ta javna objava izvršena je putem mrežne stranice e-Oglasna ploča suda. Prema odredbi čl. 206. SZ-a čim stečajni upravitelj prijavi nedostatnost stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka ili za ispunjenje obveza stečajne mase nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz čl. 205. ovoga Zakona.

Prvostupanjski sud je rješenjem posl.br. 4 St-83/1999-413 od 5. lipnja 2020. riješio da ne prihvata prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je podnijela stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković od 20. rujna 2018., dopunjena podneskom stečajne upraviteljice od 28. rujna 2018., međutim, prvostupanjsko rješenje ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-2703/2020-3 od 12. kolovoza 2020.

U obrazloženju rješenja drugostupanjskog suda od 12. kolovoza 2020., između ostalog, stoji: " Međutim, odredbama Stečajnog zakona nije predviđeno da stečajni sudac donese posebnu „formalnu“ odluku u obliku pisanog rješenja u kojoj bi utvrdio da ne postoje uvjeti za obustavu stečajnog postupka. Svoju odluku da ne postoje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka, stečajni sudac izražava nastavljajući dalje voditi stečajni postupak. Stoga ako, sudac u konkretnom slučaju smatra da ne postoje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 204. SZ-a, nastaviti će s provođenjem stečajnog postupka kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase."

U ukinutom prvostupanjskom rješenju od 5. lipnja 2020. prvostupanjski sudac jasno je iznio i obrazložio svoje pravno stajalište da nije moguće podnositi prijavu nedostatnosti stečajne mase u slučaju kakav postoji u ovom stečajnom postupku, a to je da su provedene djelomične diobe te je izvršeno namirenje tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, kao i djelomično namirenje tražbine trećeg višeg isplatnog reda, te ukupan iznos isplaćen stečajnim vjerovnicima kroz te djelomične diobe znatno premašuje ukupan iznos postojećih i potencijalnih obveza stečajne mase koje navodi stečajna upraviteljica u prijavi nedostatnosti mase, jer se prema odredbi čl. 85. st. 1. SZ-a iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a tek onda se preostalim iznosom vrši namirenje utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika sukladno isplatnim redovima. Dakle, prijava nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase iz odredbe čl. 204. st. 1. SZ-a predviđena je za slučaj kada je stečajna masa dostatna da se namire svih troškovi stečajnog postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Međutim, u ovom stečajnom postupku razriješeni stečajni upravitelj Pero Hrkač predložio je djelomične diobe i namirenje stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova tada raspoloživim iznosima stečajne mase, evidentno ne vodeći računa o svojoj dužnosti iz čl. 87.a SZ-a, a to je da je dužnost stečajnog upravitelja tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase i prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih i takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Nakon stupanja na dužnost novoimenovana stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković utvrdila je da preostala unovčiva stečajna masa neće biti dostatna za namirenje svih obveza stečajne mase, pa je ista podnijela prijavu nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, a stajalište je prvostupanjskog suda da iz gore navedenih razloga u ovom stečajnom postupku nije više bilo mogućnosti da se podnese takva prijava nedostatnosti mase, a jer je provedeno djelomično namirenje stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, već je stečajna upraviteljica svoju dužnost da osigura sredstva potrebna za namirenje kako dospjelih, tako i svih predvidivih obveza stečajne mase, bila dužna ispuniti izdvajanjem potrebnih sredstava za pokriće obveza stečajne mase za koje se osnovano može pretpostaviti da će ih trebati namiriti u budućnosti, a što je u konačnici stečajna upraviteljica i učinila izdvajanjem i deponiranjem na depozitni račun ovog suda novčanog iznosa od cca 19,7 milijuna kuna, a u cilju osiguranja namirenja tražbina svih vjerovnika ostalih obveza stečajne mase u istom postotku, sukladno raspoloživoj stečajnoj masi.

Slijedom svega gore iznesenog, a budući je drugostupanjski sud rješenjem od 12. kolovoza 2020. ukinuo prvostupanjsko rješenje od 5. lipnja 2020., iz razloga što odredbe Stečajnog zakona ne predviđaju da stečajni sudac donosi "formalnu" odluku u obliku pisanog rješenja, već da ako sudac u konkretnom slučaju smatra da ne postoje pretpostavke za primjenu odredbe čl. 204. SZ-a treba nastaviti s provođenjem stečajnog postupka kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase, pa kako uredujući stečajni sudac smatra da nema mjesta primjeni odredbi čl. 204. SZ-a u ovom stečajnom postupku iz prethodno opisanih razloga, sud je i nastavio s provođenjem stečajnog postupka kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase.

Obzirom da se Financijska agencija obratila sudu dopisom u kojem traži dodatno obrazloženje suda vezano uz ukinuto prvostupanjsko rješenje od 5. lipnja 2020., sud je donio ovaj zaključak kako bi svim sudionicima stečajnog postupka i tijelima stečajnog postupka otklonio nedoumice vezane uz okolnost da li prvostupanjski sud u konkretnom slučaju smatra da ne postoje pretpostavke za primjenu odredaba čl. 204. SZ-a.

U Karlovcu 22. veljače 2021.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

1. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
2. Anamaria Ivanković, Zagreb, Britanski trg 10
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2f7-a90ee**

Kontrolni broj: **06298-0993a-78e9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.