

JOSIP KORMAN
Biđska 20
31000 O S I J E K

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 O S I J E K

Na broj: 6 St-419/2023-471

Stečajna stvar:

Predlagatelji – stečajni vjerovnici:

I. TOMISLAV KORMAN iz Čepina, Biokovska 13, OIB: 64302522506
II. JOSIP KORMAN iz Osijeka, Biđska 20, OIB: 74444561496,

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Osijeka, Ul. Sv. L. B. Mandića 111/T,
OIB: 04436522142

Radi: stečaja

Ž A L B A

I. U ovoj stvari je Trgovački sud u Osijeku donio rješenje poslovnog broja St-419/2023-471 od 22. studenog 2024. god., a koje predlagatelj – stečajni vjerovnik Josip Korman pobija u cijelosti, a napose zbog slijedećeg:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- bitnih povreda odredaba procesnog prava;
- bitnih povreda odredaba materijalnog prava.

Dokaz: Uvid u spis i napadnuto rješenje

II. U činjeničnom smislu, a imajući u vidu prirodu odnosnog rješenja, kojim se zapravo ništa ne rješava, tim prije, što je u stečajnim stvarima rješenjem moguće samo odlučiti u meritumu stvari te u tom smislu samo o razrješenju i imenovanju stečajne upraviteljice, slijedom čega je bilo moguće u svezi upravljanja postupkom samo donijeti zaključak, koji je također bespredmetan.

Naime, sud je donio nekakovo deklaratorno rješenje, kojim se posebno obavještava zainteresirane da na spisu postoji podnijeta sporna prijava o nedostatnosti stečajne mase, podnijeta po navodnoj stečajnoj upraviteljici Pauli Čandrlić Mesarić, a čiji je mandat prestao ex lege, podnošenjem zahtjeva za pokretanje postupka za naknadu štete stečajnoj masti protiv iste, a koju Nada Roso izbjegava dužno donijeti, namjesto čega, izmišlja ovakova rješenja, potpuno proizvoljno, bez utemeljenja u odredbama bilo procesnog prava bilo materijalnog prava.

Naime, sva izvješća i dopune izvješća, svaki stečajni upravitelj je dužan dostaviti izravno na stečajni spis, a uređujući sudac objaviti putem mrežnih stranica e-oglasne ploče sudova pa tako i predmetna prijava iz čl. 294. st. 2. SZ-a, pri čemu nije razvidno da li se radi o prijavi iz čl. 294. st. 1. t. 1. ili t. 2. SZ-a ili obje ove točke, iako je razvidno iz sadržaja obrazloženja da bi se zapravo radilo o prijavi iz čl. 294. st. 1. t. 2. SZ-a, budući da se radi o spornoj tražbini za plaće radnika stečajnog dužnika, a koje je nepotrebno skrivila i nanijela dalju štetu upravo Paula Čandrlić Mesarić, neobnašajući svoju dužnost stečajne upraviteljice, uz naravno sukrivnju i odgovornost sutkinje Nade Roso, koja istu unatoč najblaže rečeno neobnašanju, a svakako u bitnom apsolutnom izostanku obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice, napose prema stečajnoj masi te pravima stečajnog dužnika, naprosto dužno ne nadzire te ju uvidom u takovo zapravo kriminalno ponašanje, ne samo da ne razrješuje, nego izbjegava donijeti i dužno rješenje po sili zakona o njezinom razrješanju i imenovanju drugog stečajnog upravitelja.

Nastavno, stečajni vjerovnici Tomislav Korman i Josip Korman su u barem dva navrata, svojim podnescima zahtijevali od stečajnog suda, da osim pokretanja postupka za dogovornost za učinjenu štetu stečajnom dužniku i stečajnoj masti, naloži Pauli Čandrlić Mesarić i dostavu svoje police osiguranja, a što je također Nada Roso ignorirala, a sama Paula Čandrlić Mesarić istu niti do danas nije dostavila, iako se predmetno ne radi o ispunjenju ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju, nego se radi o šteti, koju je počinila upravo Paula Čandrlić Mesarić stečajnom dužniku i stečajnoj masi pa i svim ostalim stečajnim vjerovnicima, budući da se vezano za novonastale tražbine po osnovi plaća za radnike stečajnog dužnika, zapravo radi o nemaru i nesavjesnom obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja, na koje obveze nadzora je sutkinja Nada Roso upozorena II.-stupanjskim rješenjima i u ranijoj fazi stečajnog postupka, prije otvaranja istog, odnosno dok je ista obnašala dužnost privremene stečajne upraviteljice.

Budući da stečajni dužnik i napose stečajna masa imaju osnov za zahtijevati naplatu odnosnih tražbina ad) točke 5. i odnosne tablice u napadnutom rješenju u ukupnom iznosu od 9.345,18 €, to ovo rješenje također čini i biće kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti uređujuće sutkinje, koja na ovaj način pokušava spriječiti provođenje postupka za utvrđenje odnosne štete i konačno naplate sa police osiguranja odnosne stečajne upraviteljice.

Također, potpuno je bezpredmetno i neosnovano donošenje izreke rješenja u cijelosti, a napose ad) IV. i V. izreke rješenja, budući da se odnosno ne radi o nikakvoj odluci suda, već o citiranju odnosnih zakonskih odredaba, a o kojima sud nije niti nadležan niti ovlašten odlučivati, budući se radi o dijelovima zakonskih odredaba, koje su donijete po Saboru Republike Hrvatske te njihovo donošenje nije dopušteno niti moguće u bilo kojem sudskom rješenju. Naime, sud nije ovlašten donositi tekstove zakonskih normi u izreci rješenja, nego ih načelno neposredno primijeniti te ih može citirati samo u obrazloženju, gdje utemeljuje izreku i razloge izreke, dok ne mogu činiti samu izreku niti izreka bilo koje zakonske norme pa tako

niti odredbe čl. 294. st. 2. SZ-a, čl. 296. SZ-a ne mogu biti supstituirane u izrekama sudskih iudicata.

U bitnom, osim što nema nikakove osnove za donošenje napadnutog rješenja, u činjeničnom smislu izostala su već podnijeta očitovanja na odnosnu prijavu, a iz kojih je ista osporena.

Očigledni razlozi donošenja ovakovog rješenja, pokušaj su da sutkinja Nada Roso odgođenu Skupštinu vjerovnika od 12. studenog 2024. god., a uslijed izmijenjenih okolnosti te uvida da u spisu postoji dokaz u vidu očitovanja Porezne uprave Osijek od 14. studenog 2024. god., a iz kojeg je razvidno da su odnosne tražbine RH MF Porezne uprave Vukovar nepostojeće i neosnovane i to počam od 2021. do zaključno prvog kvartala 2023. god., sutkinja Nada Roso ovakvim rješenjem pokušava supstituirati zasjedanje, raspravu i glasanje te donošenja odluka iz nadležnosti Skupštine vjerovnika, čineći također i bića drugih kaznenih djela, za što ćemo svakako angažirati punomoćnika, a poradi sačinjena još jedne dopune kaznene prijave nadležnom, sada ne USKOK-u – Odsjeku u Osijeku, nego USKOK-u u Zagrebu, a koji već provodi izvise i istragu u, po mojim saznanjima, čak tri zasebna spisa, a protiv upravo sutkinje Nade Roso i Paule Čandrlić Mesarić, slijedom čega su iste i bez pokretanja posebnog postupka u okviru ovog stečajnog postupka, odgovorni stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima i po osnovi deliktne odgovornosti i sigurni smo, da ćemo ove iznose naplatiti iz njihove osobne imovine te imovine i drugih sudaca, koji su se u II.-stupanjskom postupku oglašili i dopustili da ih Nada Roso dovodi u zabludu, ne provjeravajući stvarno stanje stvari kao i sprječavajući dokazivanje neosnovanih tražbina, gdje sutkinja Nada Roso niti do danas nije donijela dužna rješenja o upućivanju u parnicu stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana u cijelosti, za osporavanje svih osporenih tražbina, a Josipa Kormana u pogledu spornih tražbina RH MF Porezne uprave, gdje je upućen samo u pogledu manjih tražbina, dok u pogledu najveće tražbina i to ad) I. odnosnog Izvješća stečajne upraviteljice Paule Čandrlić Mesarić, unatoč posebnim prigovorima i zahtjevima.

Ujedno se napominje, kako je za odnosne tražbine potrebno da su sačinjeni i odnosni JOPPD obrazci po knjigovodstvu stečajnog dužnika, no, Skupština vjerovnika nema uvid niti saznanja da bi stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić zaključila bilo kakav ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga, iako je čak u dva navrata stečajni vjerovnik Josip Korman izvršio uplatu osiguranja ovih troškova na račun suda, a i to zbog toga, što stečajna upraviteljica nije dužno otvorila račun stečajnog dužnika, a koji je ipak u međuvremenu otvorila te je izvršen prijenos novčanih sredstava, koja se nalaze na računu, a o kojim sredstvima također nema nikakvog izvješća, slijedom čega nije moguće uopće utvrditi da li ima i kojih sredstava na računu stečajnog dužnika te što se eventualno može ili ne može iz njih namiriti, no, iz odnosnog odgovora Porezne uprave Osijek od 14. studenog 2024. god., proizlazi da stečajni dužnik ipak ima nekakav knjigovodstveni servis, a što se daje zaključiti iz upućivanja Porezne uprave Osijek na odnosno postupanje po knjigovodstvu stečajnog dužnika.

Osnovano sumnjivo, stečajna upraviteljica Paula Čandrlić Mesarić je počinila i kazneno djelo pronevjere, budći da niti do danas nije podnijela dužno izvješće o utrošenim sredstvima, a sutkinja Nada Roso ju u tom izbjegavanju obveza i nadalje prikriva i pokriva.

Dokaz: Kao ad) I. te po potrebi i drugi dokazi, napose provođenje revizije spisa kao i provjera podataka kod odnosnih obveznih osiguranja, napose knjigovodstva stečajnog dužnika te pribava podataka o sredstvima stečajnog dužnika kao i podnošenje dužnih računa i izvješća o sredstvima i napose novčanim sredstvima stečajnog dužnika kao i utrošenim sredstvima te osnovu utroška

istih te napose, pribava podataka od USKOK-a u Zagrebu

III. Napadnuto rješenje trpi brojne povrede procesnog prava, a napose u pogledu toga, da sutkinja Nada Roso odavno ne obnaša dužnost uređujuće sutkinje kao jedan objektivan sudski arbitar, već kao osoba, koja vidno šteti stečajnom dužniku, stečajnoj masti i stečajnim vjerovnicima, nastojeći onemogućiti naplatu predmetnih tražbina, odnosno i gorije, spriječiti istu, a u čemu joj pomaže upravo Paula Čandrlić Mesarić, uslijed čega je napadnuto rješenje donijeto po sutkinji, čiji je otklon nužan, tim više, što je i iz sadržaja ove žalbe, kao uostalom i iz ovog spisa te napose spisa USKOK-a u Zagrebu, uslijed čega ista ne može postupati niti odlučivati u ovoj I.-stupanjskoj stečajnoj stvari.

Odnosnu bitnu povredu odredaba procesnog prava, napadnuto rješenje sadrži i stoga, što ne sadrži nikakove razloge, pa čak niti materijalnopravno, a napose ne procesnopravno utemeljenje i ovlasti za donošenje ovakovog rješenja, a napose ne spornih izreka, za koji ne postoji nikakav pravni razlog, napose u pogledu razloga upravljanja postupkom, a naročito nema nikakovih ovlasti Sabora Republike Hrvatske da u izreci rješenja donosi odnosne zakonske odredbe, slijedom čega nema niti ovlaštenja, niti nadležnosti, a niti razloga, da bi se isto uopće moglo na bilo koji način ispitati, napose ne u pogledu manjkavosti činjeničnog supstrata.

Dokaz: kao ad) II. ove žalbe

IV. Napadnuto rješenje nema nikakovog materijalnopavnog utemeljenja, iako je donijeto upravo kao rješenje u meritumu stvari, a ne kao zaključak u upravljanju u stvari, zbog čega je i dopuštena posebna žalba, no, potpuno promašeno, jer istim nije moguće ništa riješiti, a napose ne nadomjestiti nadležnosti i odluke Skupštine vjerovnika.

U smislu rečenog, napadnuto rješenje trpi zbog nedostatka i nepostojeće materijalnopravne utemeljenosti upravo u smislu bitne povrede odredaba materijalnog prava.

Dokaz: kao ad) II. ove žalbe

V. Slijedom rečenog, žalitelj predlaže da II.-stupanjski sud, nakon što razmotri, prije svega izostanak ovlaštenja i nadležnosti te razloge donošenja spornog rješenja, napose suprotno zahtjevima i prijedlozima stečajnih vjerovnika, ali i pribavi podatke od USKOK-a u Zagrebu, da donese slijedeće

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba predlagatelja-stečajnog vjerovnika Josipa Kormana iz Čepina i to u cijelosti te se ukida u cijelosti rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broja St-419/2024-471 od 22. studenog 2024. god., a spis vraća I.-stupanjskom sudu na dalje postupanje i odlučivanje s tim, da u daljem postupku neće postupati sutkinja Nada Roso, a spis će biti dostavljen u rad drugom sucu ovog I.-stupanjskog suda, automatskom dodjelom spisa, osim sutkinje Nade Roso, u kom slučaju će se postupak automatske dodjele spisa ponoviti.

Predlagatelj-stečajni vjerovnik
Josip Korman

U Osijeku, 02. prosinca 2024. godine.