

ODVJETNIK TONI BABIĆ

21000 Split, Gorička 12, OIB: 09000293534 MB:80357687

Tel/Fax: +385 (0)21 552-546 , adresa e-pošte : odvjetnik.toni.babic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

U Splitu, 19. travnja 2021. godine

RAZLUČNI VJEROVNIK: MULTIMODIS d.o.o. Kaštel Stari, Ulica dr. Franje Tuđmana 926/A,
OIB:82580684752
zastupano po punomoćniku Toniju Babiću, odvjetniku u Splitu,
Gorička 12

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

donesenog dana 13.01.2022.g.

u predmetu poslovni broj: 7 St-657/2016

Protiv rješenja naslovnog suda donesenog dana 13. siječnja 2022.g. u predmetu poslovni broj: 7 St-657/2016 ulaže se ova žalba kojom se predmetno rješenje djelomično pobija i to u toč. II i toč. III izreke istog zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupovnih odredaba pa se predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži ovu žalbu i preinači pobijano rješenje na način kako će se to navesti u obrazloženju ove žalbe, a podredno da uvaži ovu žalbu te pobijano rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Troškovi unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari kao što je poštanski trošak, trošak izrade pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba, namiruju se razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi, samo ako su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase. Takvi troškovi se obračunavaju razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Međutim podnositelj ove žalbe smatra da je sud pogrešno ocijenio da bi neizravni trošak bio knjigovodstveni trošak. Činjenica je da u predmetnom postupku knjigovodstveni trošak stečajni upravitelj nije od suda niti zatražio već je zatražio iznos od 46.875,00 kuna sa naslova „troška vođenja poslovnih knjiga”, što nije knjigovodstveni trošak kako to sud pogrešno navodi u pobijanom rješenju. Trošak vođenja poslovnih knjiga nije niti izravni niti neizravni trošak unovčenja i ne spada kao dio općeg troška potrebnog radi unovčenja stečajne mase. Posebice se ističe kako je zatraženi trošak za vođenje poslovnih knjiga u iznosu od 46.875.00 kuna previsoko odmjeren i nije opravdan te sud nije imao razloga istog priznati.

U pobijanom rješenju sud priznaje stečajnom upravitelju trošak na ime loco vožnje. Stečajni upravitelj s druge strane taj trošak potražuje kao „stvarni troškovi stečajnog upravitelja - loco vožnja (neto 320,00 kn) te ukupno potražuje s tog osnova iznos od 481,39 kuna”. Stvarni troškovi stečajnog upravitelja vjerojatno su suprotni nestvarnim troškovima stečajnog upravitelja pa sud opet u rješenju nije priznao stečajnom upravitelju njegov stvarni trošak kako je isti zatražio već je sud priznao trošak na ime loco vožnje, a koji trošak nije bio potreban radi unovčenja stečajne mase.

Također je stečajni upravitelj zatražio, a sud mu je pobijanim rješenjem i priznao materijalne troškove ureda stečajnog upravitelja (fotokopiranje, ured. mat., poštarina, telefon) koje stečajni upravitelj potražuje u iznosu od 200,00 kn, što daje ukupan trošak od 300, 87 kn pa tako sud opetovano čini istu povredu odredaba parničnog postupka jer se pobijano rješenje ne može ispitati u tom dijelu.

Nadalje sud u pobijanom rješenju priznaje i trošak nagrade za rad stečajnom upravitelju iako takav trošak stečajni upravitelj nije od suda ni zatražio.

Broj spisa:

Stečajni upravitelj je zatražio od suda da mu prizna „nagradu za obavljanje službe stečajnog upravitelja i to u bruto iznosu (17.978,41 kn), uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa zaprema odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) u iznosu ukupnog troška od 19.326.79 kn”.

Stečajni upravitelj nije obrazložio ni pojasnio tzv. troškove obveznog doprinosa pa nije jasno iz njegovog traženja zbog čega je nagrada u bruto iznosu od 17.978.41 kuna uvećana za 7,5% bruto iznosa zatražene nagrade.

Svi iznosi koji se primjenjuju u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Koji je to obvezni doprinos stečajni upravitelj zatražio nije jasno niti iz njegovog traženja niti iz pobijanog rješenja jer sud nije objasnio ni obrazložio te troškove obveznog doprinosa. Obzirom da se ne može zaključiti koji obvezni doprinos stečajni upravitelj potražuje tada se smatra da takav trošak nije u izravnoj/neizravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se ne može niti priznati kao trošak.

Stoga je za zaključiti da je sud pogrešno odredio troškove unovčenja u iznosu od 46.882,67 kuna jer dio tog iznosa predstavlja troškove koje sud nije imao razloga priznati odnosno sud u pobijanom rješenju nije objasnio zbog čega smatra da navedene stavke troškova i iznosi istih koje potražuje stečajni upravitelj predstavljaju troškove koji su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase

Sukladno svemu navedenom predlaže se kao u uvodu.

Punomoćnik: