

Nadležni trgovački sud: TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Poslovni broj spisa: St-1049/2015
Dužnik: STEČAJNA MASA IZA AVANS d.o.o. u stečaju OIB: 83086152583 Zagreb, Pavla
Hatza 10
Sutkinja: Ana Golub Gruić

ŽALBA

za Visoki trgovački sud u Zagrebu
protiv rješenja St-1049/2015-113
od 1.ožujka 2022.godine

U otvorenom zakonskom roku od 8 dana od dana primitka pobijanog rješenja, stečajni
upravitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

I. Pobijanim rješenjem je nesporno utvrđeno da je zbog zdravstvenih tegoba uslijed
pada žalitelja, ovlašteni liječnik izdao potvrdu kojom mu se nalaže mirovanje 7 dana te
izbjegavanja sjedenja i upravljanja vozilom tijekom **najmanje(NAJMANJE, A NE
NAJVIŠE!)** 30 dana(koji rok *nota bene* još nije istekao).

II. Žalitelj i dalje trpi jake bolove, pogotovo uslijed dužeg sjedenja te **zbog
korištenja lijekova za bolove, ne može i ne smije legalno upravljati
vozilom!(čl.229.st.2.ZSPC-a).**

Uslijed COVID-19 situacije, zbog koje KBC Split uopće ne obavlja dijagnostičke preglede
osim u slučaju ugroženosti života pacijenta, žalitelj nije uspio dobiti termin za pregled
kod ortopeda, tako da gravitet ozljeda i daljnje tijek liječenje još nisu utvrđeni.

III. Prvostupanjski sud se upustio u prejudiciranje ishoda liječenja odnosno težine
ozljeda žalitelja, navodeći:

*„da je imenovani stečajni upravitelj (inače i odvjetnik mlađe životne dobi) dostavio
liječničku dokumentaciju koja ne upućuje na izvjesnost dužeg bolovanja“*

**Za navedenu kvalifikaciju, nesporno je da sud nema potrebna(medicinska)
znanja/obrazovanja, već je navedeno mogao utvrditi isključivo vještačenjem
osobe koja raspolaže navedenim znanjem sukladno čl.250.ZPP-a.**

IV. Bez obzira je li upravitelj „odvjetnik mlađe životne dobi“ ili npr. „agronom
/ekonomist/električar starije životne dobi“ je pravno irelevantna kvalifikacije protivna
čl.79.SZ-a u vezi sa čl.3 i čl.55.Ustava Republike Hrvatske.

Stečajni upravitelji upisani na listu A su jednaki!

IV. Nesporno je da je Dužnik sudionik u četiri postupka na području Zagreba i okolice.

Notorno je da putovanje Split – Zagreb, traje cca.4 sata u jednom smjeru.

Dakle, od osobe koja mora izbjegavati duže sjedenje i upravljanje motornim vozilom se očekuje da pod utjecajem lijekova, protupravno upravlja motornim vozilom riskirajući svoj život i živote ostalih sudionika u prometu.

V. Iako žalitelj nema pravni interes pobijati ranija rješenja suda, zanimljivo je primjetiti da je rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-1049/2015-97 od 27. siječnja 2022.g. sud razriješio ranijeg upravitelja na vlastiti zahtjev jer je isti naveo:

„moli sud da uzme u obzir u prvom redu moje zdravstveno stanje, kao i životnu dob za takvu zahtjevnu obvezu putovanja i boravka u Zagrebu i Sesvetama. U okolnostima pandemije COVID-19 i nakon mog bolničkog liječenja od politopne diskopatije, torakalne lumbosakralne kralježnice te kronične radikulopatije, poslije provedenog i fizikalnog liječenja, ostale su trajne smetnje hoda, a naročito je rizično duže upravljanje vozilom.“

Kao dokaz o gornjim navodima, **razriješeni upravitelj je dostavio otpusno pismo staro dvije i pol godine, koje je sud uvažio!**, a da pritom nije dostavio nikakav dokaz o navodnom daljnjem liječenju koje je poduzeo u posljednje dvije i pol godine odnosno koje je poduzimao i u trenutku podnošenja zahtjeva za razrješenje.

Notorna je i lako provjerljiva činjenica da razriješeni upravitelj uslijed gore pobrojanih zdravstvenih tegoba nije u protekle dvije i pol godine zatražio privremeno izuzimanje od dodjele novih predmeta sukladno čl.84.st.3.SZ-a niti se brisao sa liste sukladno čl.81.st.1.SZ-a.

Stoga je životno i logično zaključiti da se u cijelosti oporavio, u protivnom bi nesporno poduzeo jednu od prethodno navedenih radnji.

VI. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Stečajni upravitelj
Mateo Puljić