



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-971/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Braniteljska poljoprivredna zadruža domaćin u stečaju, OIB 65811949140, Split, Ruđera Boškovića 30, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Marija Vukovića, OIB 75629467108, Kaštel Gomilica, Plemensko 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2021-202 od 10. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba koju je podnio stečajni vjerovnik Marijo Vuković, Kaštel Gomilica, Plemensko 13, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2021-202 od 10. veljače 2025. u točki I. u dijelu kojim je stečajnim vjerovnicima Cvitanu Galiću, Split, Mandićeva 9 i Mariju Vukoviću, Kaštel Gomilica, Plemensko 13 naloženo solidarno uplatiti predujam u iznosu od 4.052,79 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziv na broj odobrenja (441-2021), te u točki II. rješenja.

II. Uvažava se žalba koju je podnio stečajni vjerovnik Marijo Vuković, Kaštel Gomilica, Plemensko 13, te se, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2021-202 od 10. veljače 2025. u točki I. u dijelu kojim je stečajnim vjerovnicima Cvitanu Galiću, Split, Mandićeva 9 i Mariju Vukoviću, Kaštel Gomilica, Plemensko 13, naloženo solidarno uplatiti predujam u iznosu od 10.090,63 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziv na broj odobrenja (441-2021).

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2021-202 od 10. veljače 2025.

- u točki I. izreke pozvani su stečajni vjerovnici Cvitan Galić, OIB: 79253863494, Split, Mandićeva 9 i Marijo Vuković, OIB: 75629467108, Kaštel

Gomilica, Plemensko 13, da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 14.143,42 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziv na broj odobrenja (441-2021);

- u točki II. izreke upozoreni su da će, ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke II. (pravilno: točke I.) izreke, tog rješenja, sud donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad navedenim stečajnim dužnikom jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka.

2. Iz dijela obrazloženja koje se odnosi na određivanje visine predujma, koji vjerovnici su se protivili obustavi stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova parničnog postupka, proizlazi da je 18. siječnja 2025. stečajni upravitelj dostavio ažuriranu specifikaciju nastalih i očekivanih troškova ovog stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (stranice 782. - 789 spisa). Prema toj specifikaciji, ukupni dospjeli i predvidivi troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase iznose 14.143,42 EUR, a odnose se na:

- dospjele troškove računovodstvenog servisa u iznosu od 1.460,03 EUR, a prema ugovoru o obavljanju računovodstvenih poslova s računovodstvenim servisom Esedra d.o.o. Split (stranice 784.-787. spisa);

- očekivane troškove stečajnog postupka u sljedećih 12 mjeseci u ukupnom iznosu od 2.592,76 EUR (ukupna nagrada stečajnom upravitelju sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnom upraviteljima u iznosu od 1.000,00 EUR + troškovi računovodstvenog servisa u iznosu od 1.592,76 EUR, a prema dostavljenom ugovoru);

- dospjele ostale obveze stečajne mase u iznosu od 8.940,63 EUR (trošak odvjetnika Matea Puljića prema podnesku - specifikaciji od 15. siječnja 2025. (stranice 788.-789. spisa);

- očekivane ostale obveze stečajne mase u sljedećih 12 mjeseci u ukupnom iznosu od 1.150,00 EUR (trošak bankovnog računa u iznosu od 150,00 EUR + ostali razni troškovi u iznosu od 1.000,00 EUR).

Tako predložen obračun nastalih i predvidivih troškova prvostupanjski sud u cijelosti prihvaća. Naime, nastali troškovi stečajne mase u ukupnom iznosu od 10.400,66 EUR (troškovi računovodstvenog servisa u iznosu od 1.460,03 EUR i trošak odvjetnika u iznosu od 8.940,63 EUR), koje je stečajni upravitelj dokumentirao odgovarajućim ispravama (ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova s računovodstvenim servisom Esedra d.o.o. Split i obračun troškova odvjetnika Matea Puljića sastavljen sukladno Tarifi o nagrada i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23) su prema ocjeni prvostupanjskog suda bili nužni za vođenje ovog stečajnog postupka. U odnosu na trošak nagrade za rad stečajnom upravitelju, ističe se da je odredbom čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način

obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Predloženi iznos nagrade u iznosu od 1.000,00 EUR prvostupanjski sud nalazi sukladnim odredbama članaka 1., 2. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) te ga u cijelosti prihvaća. Isto tako prihvaća i ukupan iznos preostalih troškova od ukupno 2.742,76 EUR na ime očekivanih ostalih obveza stečajne mase u sljedećih 12 mjeseci (1.592,76 EUR na ime troškova računovodstvenog servisa, 150,00 EUR na ime troška vođenja bankovnog računa te 1.000,00 EUR na ime ostalih raznih troškova), nalazeći takve troškove osnovanim i nužnim za vođenje ovog stečajnog postupka.

U okolnostima kada, s jedne strane, stečajni dužnik nema nesporne stečajne mase čijim bi se unovčenjem mogli namiriti kako nastali, tako i predvidivi troškovi ovog stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a s druge strane, vjerovnici Marijo Vuković i Cvitan Galić se protive obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, odlučeno je na temelju odredbe čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni vjerovnik Marijo Vuković, pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga, navodeći u bitnom da je predujam određen u suviše visokom iznosu, osobito ukazujući na to da je u ukupan iznos uračunato i 8.917,19 EUR na ime troškova odvjetničkog zastupanja stečajnog dužnika u ostavinskom postupku pred Općinskim sudom u Splitu (stečajni dužnik se prihvatio nasljedstva, koje mu je pokojni Ivica Ančić oporukom ostavio), pa vidi kontradikciju u smislu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u tome što se prvo navodi da stečajni dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje svih troškova, a zatim se priznaje trošak odvjetnika u ostavinskom postupku, u kojemu se kao vrijednost predmeta spora navodi 849.000,00 eura, a slijedom toga po Tarifi i visoki troškovi odvjetnika, u čemu žalitelj vidi protuzakonitost. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 38. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak iniciran prijedlogom Financijske agencije od 15. lipnja 2012., a stečajni postupak je nad dužnikom otvoren 15. srpnja 2022. Vezano uz ostavinski postupak koji se spominje u kontekstu odvjetničkih troškova nastalih pred Općinskim sudom u Splitu, na skupštini vjerovnika 20. travnja 2023. stečajni upravitelj je upućen prihvatiti nasljedstvo iza Ivice Ančića (inače zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, koji je oporučno svoju imovinu ostavio stečajnom dužniku), a na idućoj skupštini vjerovnika 14. rujna 2023. stečajni upravitelj je naveo da je prihvatio navedeno nasljedstvo, međutim, da u tom ostavinskom postupku postoji više zahtjeva za izdvajanje ostavinske mase. Nadalje, iz više uzastopnih prijava

nedostatnosti stečajne mase (list 618. i 683.) i podnesaka vezanih uz stanje imovine (list 765.) i dugovanja odnosno obveza (list 782.), proizlazi da postoje pobliže navedeni dospjeli i očekivani troškovi, odnosno obveze stečajne mase, koje je i prvostupanjski sud naveo u točki 11. obrazloženja pobijanog rješenja.

7. Odredbom čl. 293. Stečajnog zakona, na koju se prvostupanjski sud načelno pozvao u obrazloženju pobijane odluke, proizlazi da će sud, ako se pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. U skladu s tom odredbom, sadržajno u vezi s odredbom čl. 293. st. 3. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud je načelno pravilno upozorio vjerovnike koji su se protivili obustavi stečajnog postupka, da će postupak biti obustavljen ne uplate li predujam.

8. Međutim, prema ocjeni ovog suda žalitelj djelomično osnovano ukazuje na to da je predujam određen u suviše visokom iznosu, polazeći od strukture tih iznosa.

9. Naime, iz odredbe čl. 155. Stečajnog zakona, naslovljene kao „troškovi stečajnoga postupka“, proizlazi da u troškove stečajnog postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka;
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva;
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika;
4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz čl. 89. st. 1. t. 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća;
5. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

10. S druge strane, odredbom čl. 156. Stečajnog zakona, naslovljenom kao „ostale obveze stečajne mase“, navedeno je u st. 1. da u te ostale obveze stečajne mase pripadaju:

1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka;
2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu;
3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka;
4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove;
5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka; a prema st. 2. Obveze koje je preuzeo privremeni stečajni upravitelj, ovlašten raspolagati imovinom dužnika do otvaranja stečajnoga postupka, smatraju se obvezama stečajne mase. Isto vrijedi i za obveze iz nekoga trajnoga obveznog

odnosa ako je privremeni stečajni upravitelj primio protučinidbu za imovinu kojom je upravljao.

11. Iz citiranih odredaba proizlazi jasna distinkcija između troškova stečajnog postupka (koji ulaze u predujam koji je predmet pobijanog rješenja i žalbenog postupka) i ostalih obveza stečajne mase (za koje nije vidljivo da bi se u pogledu strukture predujma izjednačavale s troškovima stečajnog postupka).

12. Već spomenuti čl. 293. Stečajnog zakona predviđa obustavu stečajnog postupka ako stečajna masa nije dostatna za namirenje troškova postupka, ali omogućuje nastavak postupka ako vjerovnici predujme dostatan iznos za pokriće tih troškova. Ta odredba ne izjednačava „ostale obveze stečajne mase“ s „troškovima stečajnog postupka“, već naglašava prioritet troškova postupka u odnosu na ostale obveze.

13. Članak 295. Stečajnog zakona dodatno potvrđuje redoslijed namirenja, gdje se troškovi stečajnog postupka namiruju prije ostalih obveza stečajne mase. Stoga, u smislu predujma troškova stečajnog postupka prema čl. 293. Stečajnog zakona, ostale obveze stečajne mase nisu izjednačene s troškovima stečajnog postupka.

14. Iz navedenoga proizlazi da se oni troškovi, koji i prema navodima samog stečajnog upravitelja spadaju u „obveze stečajne mase“, uopće ne mogu podvesti „troškove postupka“ koji čine strukturu predujma, koji je žalitelj pobijanim rješenjem pozvan platiti.

15. Dakle, iznos dospjelih odvjetničkih troškova, koji su kao obveza stečajne mase nastali u ostavinskom postupku, ne može se uopće podvesti pod troškove stečajnog postupka, a slijedom toga ni uvrstiti u iznos predujma, neovisno o tome što su ti troškovi možda opravdani i korisni, jer mogu rezultirati povećanjem stečajne mase (stečajni dužnik je u tom ostavinskom postupku oporučni nasljednik, a ostali sudionici su, sudeći prema prezimenu, članovi obitelji, odnosno vjerojatno zakonski nužni nasljednici pokojnika).

16. Isto tako, ni „očekivane ostale obveze stečajne mase“ u ukupnom iznosu od 1.150,00 EUR („trošak bankovnog računa“ – 150,00 EUR i „ostali razni troškovi“ – 1.000,00 EUR) ne mogu se podvesti pod „troškove postupka“ koji bi činili strukturu predujma, jer u kontekstu predujma troškova stečajnog postupka, troškovi vođenja bankovnog računa ne bi se smatrali troškovima postupka koji se namiruju iz predujma, već bi se namirivali iz stečajne mase kao ostale obveze. Naime, čl. 157. Stečajnog zakona naglašava da stečajni upravitelj mora osigurati sredstva za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a to uključuje i troškove vođenja bankovnog računa. Prema ocjeni ovog suda, u propisima nema uporišta ni za podvođenje pod troškove stečajnog postupka „ostalih raznih troškova“ u iznosu od 1.000,00 EUR, navedenih u stavci „ostale očekivane obveze stečajne mase“, jer oni nisu ni pobliže određeni, pa se ni sadržajno ne može opravdati njihova eventualno drugačija pravna kvalifikacija.

17. Slijedom toga, predujam je pravilno i zakonito određen samo u odnosu na one pobrojane iznose koji izričito (a ujedno i sadržajno) predstavljaju troškove stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 155. Stečajnog zakona (nabrojani u prvoj i drugoj stavci točke 11. obrazloženja pobijane odluke), u ukupnom iznosu od 4.052,79 EUR, odnosno, nepravilno je predujam određen za one troškove koji ni izričito ni sadržajno ne bi mogli biti podvedeni pod troškove stečajnog postupka (nabrojani u trećoj i četvrtoj stavci točke 4. obrazloženja pobijane odluke), u ukupnom iznosu od 10.090,63 EUR.

18. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona žalba djelomično odbijena u točki I. izreke rješenja ovog suda, a djelomično prihvaćena na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a kao u točki II. izreke rješenja ovog suda, te je u tom dijelu rješenje ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 11. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30874-5842d**

Kontrolni broj: **099ef-23537-0374d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.