

Trgovački sud u Osijeku

Zagrebačka 2  
31 000 OSIJEK

Na posl. broj: St-461/2019

Vjerovnik: Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877

Dužnik: INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB: 80617411375, MBS: 030213284, Osijek,  
Ulica Matina Divalta 195

Radi: predstečaj

## ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv Rješenja St-461/2019-227 od  
30.10.2020.g.

-3x

- 
- I. Naslovni prvostupanjski sud je 30.10.2020. donio Rješenje St-461/2019-227 kojim se u točki I. utvrđuje prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja od 20. 10.2020. između Dužnika i vjerovnika pobrojanih u predmetnom Rješenju, u kojem je pod točkom 6. navedena i tražbina Vjerovnika Addiko Bank d.d., te u točki II. potvrđuje se Predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u Izmijenjenom planu restrukturiranja od 20. listopada 2020., (dalje: pobijano Rješenje) koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova, protiv navedenog Rješenja Vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877, (dalje: Vjerovnik) podnosi u zakonskom roku Ž A L B U iz svih zakonom dopuštenih razloga a posebno zbog:
- pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona,
  - bitne povrede odredaba parničnog (stečajnog) postupka,
  - pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
- II. U točki I. pobijanog Rješenja navedeno je kako su „Svi vjerovnici su istog isplatnog reda i razvrstani su jednu grupu vjerovnika.“  
Takvo postupanje je suprotno odredbi čl. 59. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017(dalje: SZ) propisuje da se „Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku.“ U čl. 308. SZ-a propisano je da se sudionici u stečajnom planu razvrstavaju u skupine. Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u posebne skupine. U Izmijenjenom planu restrukturiranja od 20. listopada 2020. (dalje: Plan) koji je prenijet u Predstečajni sporazuma i potvrđen pobijanim Rješenjem svi vjerovnici su razvrstani u jednu grupu. Nadalje u čl. 308. st. 2. Vjerovnici istog pravnog položaja mogu se svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarski interesa, međutim, kao što smo naveli svi su vjerovnici svrstani u jednu skupinu. Kreditne institucije ili dobavljači dužnika nikako nemaju iste gospodarske interesa, te stoga nije jasno zašto su stavljeni svi u istu skupinu.
- III. Nadalje, tražbina Vjerovnika, koja je u Rješenju o utvrđenim tražbina stavljena u Tablicu razlučnih prava

Tražbine s različnim pravom na novčanoj imovini: R.Br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos ukupne tražbine	Priznaje se
1	Addiko Bank dioničko društvo	14036333877	Slavonska avenija 6, 10000 Zagreb	1.092.563,55	1.092.563,55

u iznosu od 1.092.563,55 kn, u odnosu na tu Tražbinu, **Vjerovnik nije dao izjavu od tome ODRIČE LI SE PRAVA NA ODVOJENO NAMIRENJE ILI NE, (čl. 38. SZ-a)** budući je istu tražbinu prijavio sam Dužnik i prethodnog predstečajnog postupka koji se vodio nad GRADNJA OSIJEK d.o.o.. Međutim, tijekom predstečajnog postupka niti sud niti Dužnik ili povjerenik nisu pozvali Vjerovnika da se u odnosu na tražbinu koja je osiguranja predmetnim Razlučnim pravom očituje zadržava li ODVOJENO NAMIRENJE ili NE. Sljedom navedenog bez takvog očitovanja Vjerovnika, nije se u cijelosti moglo utvrditi u kojem je statusu predmetna Tražbina, je li na nju utječe Predstečajni sporazum ili će se Vjerovnik odvojeno namirivati. Zbog ovakvog nezakonitog postupanja, predmetni postupak kao i samo pobijano Rješenje je nezakonito.

IV. Nadalje, Dužnik je osnovan temeljem Izjave o osnivanju 28.12.2018.g. o čemu Vjerovnik dostavlja Povijesni izvadak za Dužnika.

Dužniku je dana 31.01.2019.g., dakle, odmah nakon osnivanja pripojeno trgovačko društvo GRADNJA D.O.O. OSIJEK, Osijek, Ribarska 1, MBS: 030018618 kod Trgovačkog suda u Osijeku, OIB: 77971360833, (dalje: GRADNJA) temeljem Ugovora o pripajanju i Odluke članova društva od 31.01.2019. godine i člana društva preuzimatelja o davanju suglasnosti na Ugovor o pripajanju od 22.02.2019. godine.

Sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima na Dužnika su prešla sva prava i obveze GRADNJE, tako da su sve obveze GRADNJE prešle na Dužnika.

Tako je i tražbina Vjerovnika prešla sa GRADNJE na Dužnika, i iste je sam Dužnik naznačio u Prijedlogu za otvaranje predstečaja, jer Vjerovnik nije samostalno podnio prijavu, budući je GRADNJA brisana iz sudskog registra, a novi klijent INGOTEH nije klijent Vjerovnika, te ga isti nije niti mogao prepoznati pregledavanjem e-oglasne ploče sudova.

D o k a z: Povijesni izvadak za Dužnika (prilog 1)

V. Međutim, i nad GRADNjom je pred naslovnim sudom bio otvoren predstečajni postupak, temeljem Rješenja o otvaranju St-1703/17-5 od 22.12.2017. koji je obustavljen temeljem Rješenja o obustavi St-1703/17 od 13.07.2018.g., koje je potvrđeno Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-5594/2018-2 od 02.10.2018.g., protiv koje je GRADNJA uložila reviziju o čemu je odlučio Vrhovni sud Republike Hrvatske Rješenjem Rev-11/2019-2 od 08.01.2019.g..

Dakle, nad GRADNjom je također vođen predstečajni postupak i obustavljen, a obzirom da je INGOTEH pravni sljednik i nositelj svih prava i obveza GRADNJE, i da je evidentno osnovan samo kako bi mu se pripojila GRADNJA jer svojih obveza nije niti imao kada preuzeti, **nad Dužnikom se sada u stvari vodi drugi predstečajni postupak, sa istim tražbinama o kojima se već odlučivalo u predstečaju GRADNJE.**

D o k a z: preslika Rješenja o otvaranju predstečaja nad GRADNJA D.O.O. OSIJEK, St-1703/17-5 od 22.12.2017. (prilog 2)  
preslika Rješenja o obustavi St-1703/17 od 13.07.2018.g. (prilog 3)  
preslika Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-

5594/2018-2 od 02.10.2018.g. (prilog 4)  
preslika Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-11/2019-2 od  
08.01.2019.g. (prilog 5)

- VI. Iz svega navedenog je razvidno da je sud već odlučivao o tražbinama Vjerovnika u predstečaju GRADNJA i taj je postupak obustavljen, sukladno odredbama 63. i 64. Stečajnog zakona, te se sada de facto vodi novi predstečajni postupak nad Dužnikom, ali zapravo nad GRADNJOJOM budući su sve tražbine prešle na Dužnika. Ovakvo postupanje nije u skladu sa Stečajnim zakonom (Narodne novine 71/2015, 104/2017; dalje: SZ) jer se ponovno nad istim dužnikom i za iste tražbine vodi predstečajni postupak, niti SZ predviđa takvu mogućnost.

Ovakvo postupanje nije dopušteno ni prema odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11.; dalje ZPP), koji se temeljem čl. 10 SZ-a primjenjuje i u predstečajnim i stečajnim postupcima.

U ZPP-u je izričito propisano u čl. 354. st. 2. točka 9. da je učinjena bitna povreda parničnog (stečajnog) postupka 9) „ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica, ili o kojemu je već prije pravomoćno presuđeno, ili o kojemu je već zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo sudske nagodbe.“.

Dakle, o ovom ponovnom zahtjevu za provođenje predstečajnog postupka o istim tražbinama sud ne može odlučivati jer je o istom zahtjevu, o istim tražbinama već odlučivao, pa je ovim postupkom i pobijanim Rješenjem počinjena bitna povreda odredbama parničnog (stečajnog) postupka, te se ovaj postupak ne može provoditi, već se isti mora obustaviti, budući je već o istom zahtjevu pravomoćno odlučeno.

- VII. Čl. 32. SZ-a propisuje da „*Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:*

- 1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga, o čemu se ovdje zapravo radi, i*
- 2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma..“*

Dakle SZ ne dopušta da se provode dva predstečajna postupka odnosno da treba proći barem 2 godine od potvrđenog predstečajnog sporazuma što ovdje također nije slučaj.

Ovakav je stav i sudske prakse Viskog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, u kojem se obustavljaju predstečajni postupci ukoliko nije prošlo barem 2 godine o potvrđenog plana, o ovdje čak nije niti donijet predstečajni sporazum u predstečaju GRADNJA.

Vjerovnik prilaže odluke VTS RH u tom smislu, Rješenje VTS RH Pž-6723/2017-2 od 29.11.2017.g. te Rješenje VTS RH Pž-1552/2018 od 13.03.2018.g..

D o k a z: Rješenje VTS RH Pž-6723/2017-2 od 29.11.2017.g. (prilog 6)  
Rješenje VTS RH Pž-1552/2018 od 13.03.2018.g. (prilog 7)

- VIII. Sa druge strane ovakvim tumačenjem odredbi o predstečaju SZ-a omogućilo bi se Dužniku da neograničeno, pokušava provesti predstečaj, isti se obustavi, ili nije potvrđen predstečajni plan ili iz nekog drugo razloga, dužnik se pripoji trećoj osobi, kao što je ovdje slučaj i opet se ponovno provodi predstečaj u kojem su iste tražbine, isti Vjerovnici i zapravo isti Dužnik.

Ovakva zlouporaba prava iz Stečajnog zakona je u cijelosti nezakonita i nedopuštena, a da ne spominjemo činjenicu da Vjerovnici nisu mogli prepoznati novog Dužnika na e-oglasnoj buduću se radi o novoj pravnoj osobi koja nije do sada nije postojala i nije klijent vjerovnika, te ga isti nema u svojim poslovnim evidencijama.

- IX. I konačno, Vjerovnik navodi kako je u predstečaju GRADNJE Vjerovniku nezakonito oduzeto 1.092.563,55 kn, koji iznos je zapljenjen temeljem zadužnica Vjerovnika prije otvaranja predstečaja GRADNJE, prvostupanjski sud je na temelju nepravomoćnog Rješenja St-1703/17-10 od 28.12.2017.g. (dakle 5 dana nakon otvaranja predstečaja nad GRADNJOM) naložio Financijskog agenciji da navedeni iznos vrati tada dužniku GRADNJI, koje Rješenje je ukinuto Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-976/2018 od 14.03.2018.g.. Međutim, navedeni iznos nikada nije vraćen Vjerovniku, jer je vođen predstečaj nad GRADNJOM, prethodni postupak stečaja nad GRADNJOM, zatim je GRADNJA pripojena Dužniku, nakon čega je Dužnik otvorio ovaj predstečaj, a navedena tražbina je sada u Tablici razlučnog prava na novčanoj tražbini, navedeni iznos u cijelosti mora biti isplaćen Vjerovniku.

D o k a z: Rješenje TS Osijek St-1703/17-10 od 28.12.2017.g. (prilog 8)  
Rješenje VTS RH PŽ-976/2018 od 14.03.2018.g., (prilog 9)

- X. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je predstečajni postupak nad Dužnikom nezakonit i nedopušten, te je pobijano Rješenje donijeto protivno Stečajnom zakonu, pa Vjerovnik

## **p r e d l a ž e**

da Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu Žalbu Vjerovnika, ukine Rješenja St-461/2019-227 od 30.10.2020.g. kojim se u točki I. utvrđuje prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja od 20. 10.2020. između Dužnika i vjerovnika pobrojanih u predmetnom Rješenju, te u točki II. potvrđuje Predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u Izmijenjenom planu restrukturiranja od 20. listopada 2020., i obustavi prestečajni postupak nad Dužnikom.

Zagreb, 15.11.2020. godine

Addiko Bank d.d.

---

Tomislav Perić, dipl. iur.  
po gen. punomoći Su-237/17