



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma
7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Katarini Bajčić Ivančević, u pravnoj stvari tužitelja Vinka Jardasa iz Viškova, Mavri 7, OIB 40454781439, zastupan po punomoćniku Teu Raniću odvjetniku u Rijeci, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 22694857747 zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Grgić i partneri odvjetnici u Zagrebu, Pisarnica Rijeka, odvjetnik Antonio Ščulac, radi naknade štete, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 15. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika stranaka, zaključene temeljem odredbe čl. 335. ZPP-a, javno objavivši 17. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od 3.370,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama počam od 09.03. 2023. pa do isplate o stopi koja se od dana 01. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od dana 30. prosinca 2023. pa do dana isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizišla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužitelj s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u visini od 644,50 EUR.

III. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak u visini od 1.874,46 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 17. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište Uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizišla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana, dok se s preostalim dijelom zahtjeva za naknadom troškova tužitelj odbija.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva učinjena u podnesku tužitelja od 01.12.2025.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi kako je dana 03.10.2022. kao pješak stradao u prometnoj nesreći u Viškovu, Ulica Viškovo 46 kada je prelazio pješački prijelaz u kojem trenutku je na njega naletio Nikola Pavičić koji je upravljao motornim vozilom Kia Sportage koje vozilo je osigurano kod tuženika broj police 08111117292. Obzirom da je okrivljenik Nikola Pavičić pravomoćnom presudom Općinskog suda u Rijeci K-1067/2022 oglašen krivim za predmetni štetni događaj, tužitelj drži da je osnov ove tužbe nesporan. U štetnom događaju tužitelj je zadobio teške ozljede te je obrađen u OHBP KBC-a Rijeka. U OHBP-u je učinjena klinička, laboratorijska, CT i rengenološka obrada, manualna repozicija i imobilizacija potkoljeničnom gips longetom lijevog gležnja uz prethodnu analgeziju sufentanilom. Iz radiograma lijevog hemitoraksa bilo je vidljivo da je tužitelj zadobio frakturu prednjeg luka VIII. rebra uz manji pomak. Iz radiograma lijevog koljena, lijeve potkoljenice i lijevog gležnja bila je vidljiva višekomadna fraktura distalne trećine dijafize fibule uz značajan pomak. Fraktura medijalnog i stražnjeg maleola tibije. Subluksacija u talokruralnom zglobu. Zbog navedenih ozljeda dana 07.10.2022. učinjena je osteosinteza po AO metodi pločicom i vijcima (trećinska pločica) Nadalje zbog otežanog disanja dana 08.10.2022. godine učinjen je ap radiogram grudnih organa, lijevo u sva tri plućna polja, a desno u donjem, uočeni su areali inhomogenih zasjenjenja u smislu svježih infiltrata. Lijevi lateralni f.c. sinus je reduciran, što uz nejasnu konturu hemidijafragme govori u prilog pleuralnom izljevu. Zbog navedenog je obrađen na odjelu za Kardiologiju i Pulmologiju gdje mu je propisana dodatna terapija. Dana 12.10.2022. ponovno je odrađen kontrolni ap radiogram grudnih organa te je utvrđeno da perzistira inhomogeno zasjenjenje u projekciji desnog donjeg plućnog polja i lijevostrani pleuralni izljev, dok je 13.10.2022. odrađen kontrolni pregled od strane od strane kardiologa Luke Bastiančića -- 13.10.2022. Dana 14.10.2022. tužitelj je otpušten na kućnu njegu s preporukom relativnog mirovanja, hod uz pomoć hodalice uz rasterećenje te uzimanja analgetika po potrebi uz dosadašnju kroničnu terapiju, Preporuku suplementarno visoko energetske prehrane Fresubine 3,2 kcal drink 2x1 na dan, terapija za kući po pulmologu: klaritromicin uno 1x na dna uz Rexocef 200 mg 2x1 tbl/10 dana, uz diuretik

po kardiologu, sa urinarnim kateterom. Preporučena je kućna njega i fizikalna terapija uz asistenciju fizioterapeuta: FTO17 (92091, 92115, 94320, 94402, 94551, 94552, 94430, 9330 1, 94720, 94640, 94730, 94740), te mu je propisana kontrola kod svog odabranog liječnika obiteljske medicine radi previjanja rane svaka 2 dana. Zaključno zbog štetnog događaja, u KBC Rijeka, tužitelj je proveo ukupno 12 dana. Nakon otpusta iz KBC-a Rijeka, tužitelj je proveo 8 dana na kućnoj njezi uz stalne bolove i gotovo 24 satnu pomoć. Uzročna posljedica štetnog događaja očitovala se u ponovnoj hospitalizaciji tužitelja dana 21.10.2022. kada je hospitaliziran zbog krize gubitka svijesti i srčanih problema. Naime štetni događaj je za tužitelja bio previše stresan, a sve navedeno uzrokovalo je i daljnje srčane probleme. Na odjelu za artmije KBC-a Rijeka zadržan je 10 dana, da bi nakon navedenog zbog zaraze COVID virusom premješten na COVID-2 odjel gdje je zadržan narednih 10 dana. Dakle pored ranije navedenih 12 dana, tužitelj je u bolnici na liječenju zbog posljedica uzrokovanih štetnim događajem proveo dodatnih 20 dana, odnosno ukupno 32 dana. Dodatno od dana štetnog događaja tužitelj je primoran svakodnevno nositi urinarni kateter. Iz medicinske dokumentacije vidljivo je da je liječenje tužitelja trajalo do 17.07.2023. godine dok posljedice prometne nesreće osjeća i dalje.

Sukladno čl. 19. ZOO-a štetnim događajem tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti i to pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje čime isti ostvaruje pravo na popravljivanje nastale izvanugovorne štete regulirane čl. 1046. uz primjenu čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima. Pravni temelj zahtjeva tužitelja je povreda prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje kao neimovinske štete, a navedene fizičke boli, pretrpljeni strah, duševne boli zbog smanjenja općeg životnog aktiviteta i naruženja nisu prema ZOO-u samostalni oblik povrede prava osobnosti, one su kriterij ili kvalifikatorne okolnosti koje zajedno sa okolnostima iz čl. 1100. ZOO-a utječu na ocjenu suda je li pravo osobnosti povrijeđeno i u kojoj visini .

Za pokušaj mirnog rješenja spora, od strane stalnog sudskog vještaka medicinske struke iz područja opće kirurgije i traumatologije dr. med. Darka Majića izrađen je nalaz i mišljenje. Sukladno navedenom tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta u trajanju od ukupno 3-4 dana , srednjeg intenziteta u trajanju od 15 dana te slabog inteziteta u trajanju od 60 dana. Tužitelj je pretrpio i primarni strah jakog inteziteta u trenutku prometne nesreće i tijekom inicijalne faze zbrinjavanja cca. 30-60 minuta, sekundarni strah jakog intenziteta tijekom razdoblja akutne faze liječenja te saznanja o ozljedama i potrebi operacijskog liječenja u trajanju cca. 5 dana te sekundarni strah srednjeg intenziteta u trajanju od 10-15 dana tijekom postoperativne faze i zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja komplicirano upalom pluća i sekundarni strah slabog intenziteta mogao je potrajati 2-3 mjeseca obzirom na okolnosti protražiranog liječenja. Zbog štetnog događaja tužitelj trpi duševne boli zbog naruženosti i to naruženje niskog stupnja koje je vidljivo povremeno drugim osobama zbog ožiljaka na potkoljenici. Iako je starije životne dobi, tužitelj je do štetnog događaja živio samostalni, aktivni život, a koji od tada može živjeti isključivo uz brojna ograničenja, navedeno se očituje u pretrpljenim duševnim bolovima zbog smanjenja životne aktivnosti od 10%. Obzirom na navedeno sukladno nalazu i mišljenju vještaka pravična novčana naknada iznosi: Za fizičke bolove: 1.756,00 EUR Za pretrpljeni strah: 2.000,00 EUR Za duševne boli zbog naruženosti: 498,00 EUR Za duševne boli zbog smanjenje životne aktivnosti: 1.492,50 EUR. Zbog štetnog događaja tužitelju je nastala i imovinska šteta te potražuje naknadu imovinske štete s osnova tuđe pomoći i njege, troškova puta i liječenja. Tužitelju je zbog štetnog događaja bila potrebna tuđa pomoć i njega stručne osobe nakon otpusta iz bolnice 1 sat dnevno kroz 7 dana za previjanje rana. Kao i tuđa pomoć nestručne osobe 2 sata dnevno, 30 dana te 1 sat

dnevno narednih 4-5 mjeseci do sanacije prijeloma i povratka općeg stanja na približno jednak funkcionalni status onome prije ozljede te mu je ista potrebna i nadalje. Sa navedenog osnova tužitelj potražuje iznos od 770,00 EUR-a. Tužitelj je imao i troškove liječenja, budući da je morao kupovati razne lijekove protiv bolova uzimati propisanu terapiju, te je sukladno dijagnozi morao konzumirati visokoproteinsku prehranu 3 mjeseca. Sa tog osnova tužitelj potražuje 980,00 EUR. Tužitelj je pokušao predmetni spor riješiti izvansudski međutim tuženik je tužitelju isplatio dio traženog iznosa od 4.300,00 EUR, dok ostatak od traženog iznosa u visini od 3.196,50 EUR nije isplaćen. Tužitelj je podnio odštetni zahtjev dana 08.03.2023, stoga na iznos štete ima i pravo na zatezne kamate od dana 09.03.2023. godine. Slijedom navedenog predlaže sudu da donese presudu kojom se tuženika nalaže da tužitelju isplati iznos od 3.196,50 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 09. ožujka 2023 do isplate uz naknadu paničnog troška sve u roku od 15 dana.

Po provedenom medicinskom vještačenju tužitelj je konačno precizirao tužbeni zahtjeva podneskom od 01. prosinca 2025 na način da na ime neimovinske štete ukupno 6.564,50 EUR na ime imovinske s štete tuđe pomoći i njege 770 EUR nas ime troškova liječenja 980 EUR sve umanjeno za već isplaćenih 4.300 EUR pa potražuje ukupno 4.014,50 EUR .

Tuženik u odgovoru tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, kao i sve navode tužitelja, izuzev u dijelu kojeg ovim odgovorom na tužbu te očitovanjima u daljnjem tijeku postupka učini nespornim. Tuženik ne osporava da se dana 03. listopada 2022.g. dogodio štetni događaj kojeg tužitelj navodi u tužbi, niti način nastanka istog. Osnov tužbenog zahtjeva je nesporan. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva. Tužitelju je na ime naknade štete nastale u predmetnoj štetnom događaju s danom 19.06.2023.g. isplaćen iznos od 4.300,00 EUR. Navedena činjenica plaćanja ne bi trebala biti sporna obzirom je i tužitelj kod obračuna visine tužbenog zahtjeva istu uzeo u obzir i uračunao. Tužitelj nije pretrpio povredu prava osobnosti kako to navodi u tužbi, a niti imovinska šteta mu nije nastala u opsegu kako on to opisuje u tužbi. Tužiteljevo cjelokupno potraživanje je gore navedenom uplatom namireno slijedom čega je njegov zahtjev neosnovan. U odnosu na postavljeni zahtjev s naslova povrede prava osobnosti, tuženik ističe kako se u ovom predmetu imaju koristiti opća pravila o popravljaju neimovinske štete sadržana u ZOO, i to u odredbama čl. 19, 1046. i 1100. Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, uz obvezu tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate .

Podneskom od 27. ožujka 2026 tuženik se protivi preinaci tužbenog zahtjeva , ističe prigovor zastare preinačenog dijela tužbenog zahtjeva te početku tijeka zakonske zatezane kamate na povišeni dio tužbenog zahtjeva.

Sud je dopustio preinaku tužbenog zahtjeva učinjenu u podnesku tužitelja od 01. prosinca 2025 pozivom na odrdebu čl. 190. ZPP st. 2 ZPP-a naime tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave, ako je bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. U konkretnom slučaju preinaka tužbenog zahtjeva uslijedila je nakon provedenog medicinskog vještačenja kada je tužitelj konačno saznao sve okolnosti relevantne za određivanje visine štete, pa je stav ovoga suda da tužitelj isto nije mogao, bez svoje krivnje, učiniti ranije, te da je

navedena preinaka svrhovita za konačno rješenje spora stoga je valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Sud je proveo dokaze uvidom u materijalnu dokumentaciju koja prileži spisu i medicinsku dokumentaciju priležeću spisu, saslušan je tužitelj i svjedok Ervina Jardas te je proveden dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Miljenku Depolu.

Ocjenom svih provedenih dokaza, a u smislu odredbe čl. 8 ZPP-a ovaj sud drži tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovanim.

Tužitelj u iskazu navodi kako je prometnoj nezgodi od 3.10.2022. u kojoj je sudjelovao kao pješak, zadobio je prijelom potkoljenice i slomljeno je bilo jedno rebro. Odmah je zaprimljen u bolnicu i tamo je liječen. Nakon nekog vremena su ga otpustili na kućnu njegu, ali se rušio pa sam ponovno bio hospitaliziran i onda su mu ugradili pace maker. Kada je izašao iz bolnice nije mogao ništa raditi sam pa mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Nakon što je izašao iz bolnice kretao sam se uz pomoć hodalice. Jako dugo je hodalicu koristio. Ima jedan ožiljak od operativnog zahvata ali je to lijepo zaraslo. Taj ožiljak se vidi, drugačija je boja. Jako dugo sam se liječio vezano za ovu nezgodu. Koristio je lijekove protiv bolova i to panadol. Druge lijekove ne smije koristiti zbog razrjeđivanja krvi. Koristio je prehranu obogaćenu vitaminima Ensure, to su kupovali o svom trošku. Kada je trebalo ići liječniku po njega je dolazilo sanitetsko vozilo. Bočica Ensure koštala je prvo 36 eur, a sada košta 46 eur. U početku su to sami plaćali, a kasnije smo dobili preporuku specijaliste pa je trošak onda snosi HZZO. Sami su podmirili troškove 3 ture po 10 bočica. Na upit suda da li ga je strah kad prelazi cestu navodi da gotovo nigdje ne ide. Promijenio mu se život nakon nesreće. Prije je mogao kopati, svašta raditi, bio je vitalan, a sada to ne može. Po otpustu iz bolnice patronažna sestra dolazila 2 puta tjedno da bi mu previjala nogu i to je dolazila 2 mjeseca. Patronažna sestra je dolazila preko HZZO-a. Sin Ervin živi u istoj kući, na katu.

Svjedok Ervin Jardas navodi kako živi u istoj kući s roditeljima, ocu je pružao tuđu pomoć i njegu vezano za ovu nesreću koju je doživio 3.10.2022. Majka je ocu najviše pružala tuđu pomoć i njegu, to se odrazilo i na njezino zdravstveno stanje, jako je smršavila. Kada bi on došao s posla tada bi uskakao i pružao mu pomoć i njegu. Otac je zbog ozljeda dobivenih u nesreći bio zaprimljen u bolnicu no tamo je došlo do komplikacija, dobio je upalu pluća, pa koronu kada su ga prebacili na odjel za koronu, dobio je i bakteriju. Kada je otpušten iz bolnice došao je kući, no doma mu je došlo slabo pa je ponovno bio zaprimljen u bolnicu. U nekoliko navrata su morali zvati i hitnu. U tom periodu je završio na kardio-vaskularnom odjelu gdje su ustanovili da mu moraju ugraditi pace maker. Otac se dosta dugo kretao uz pomoć hodalice. Prije ove nezgode otac je bio pokretan, dosta živahan za svoje godine. Imaju vrt ispred kuće u kojem je volio raditi. Otac sada ide u vrt jer ga to vuče, ali jasno je da ne može obavljati poslove u vrtu kao ranije. Otac je obavljao fizikalnu terapiju i to je obavljao kod kuće. Otac nije mogao ulaziti u auto pa ga je na kontrole vozio sanitet a zato je i terapija obavljana kod kuće. Nije mu poznato je li fizikalnu terapiju otac plaćao ili je financirana od strane HZZO-a.

Kako u ovom postupku nije sporna odgovornost osiguranika tuženika za nastanak štetnog događaja od 03. listopada 2022 u kojoj nezgodi je tužitelj zadobio tjelesne ozljede te mu je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, uzrokovana i određena imovinska šteta stoga je u ovom postupku potrebno provesti medicinsko vještačenje radi utvrđena osnovanosti visine postavljenog tužbenog zahtjeva.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka medicinske struke mr.sc.. Miljenka Depola, dr. med. navodi kako je iz medicinske dokumentacije priležeće spisu može kazati da je stanje i ozljede izazvane nesretnim slučajem od 3.10.2022. kod tužitelja uz ostale komplikacije izazvalo liječenje od 6 mjeseci te da su neke manje smetnje zaostale. Također treba naglasiti da je došlo i do određenog pogoršanja već od prije bolesnih organa-srca, pluća, cirkulacije, bubrežnih te smetnji prostate što se navodi u dokumentaciji koje nisu u neposrednoj svezi s traumom ali su utjecale na tijek liječenja i sa time na ukupno stanje tužitelja. Nadalje subjektivno tužitelj navodi da od završetka liječenja ima određene manje smetnje u vidu bolnosti i lijevom gležnju kod duljeg stajanja te promjene vremena. S njime se podaci dobivaju i od prisutnih članova obitelji jer je radi slabijeg sluha i djelomične demencije dosta teško ostvariti direktni kontakt. Po njima je psihičko stanje tužitelja pogoršano od nesretnog slučaja na ovamo ali o tome u spisu nema odgovarajuće dokumentacije. Napominje da je to u svakom slučaju kod traume ovako teških slučajeva po mom mišljenju to moguće te ću to uzeti u obzir i kod pojedinih stavki brojčanog umanjjenja.

Klinički se pregledom ustanovi da je hod moguć ali dosta usporen, uz pridržavanje, na kraće relacije sa štapom. Tužitelj je dosta teško kontaktibilan kako sam već naveo, lijevi skočni zglobovi tek lagano reduciranih aktivnih a manje pasivnih kretnji, obostrano ožiljci od operacije lateralno 13 cm, medijalno 8 cm. Neurocirkulatorni nalaz isti kao desno, no noge su obostrano dosta hladne.

Glede fizičkih bolova navodi kako je nakon ozljede tužitelj imao bolove neposrednog jakog intenziteta u trajanju od 3 dana, srednje bolove je imao mjesec dana a lakše kroz 3 mjeseca ukupno. U odnosu na strah Tužitelj je nakon ozljede koja je bila iznenadna i bolna mogao osjetiti primarni strah jačeg stupnja u trajanju od 2 sata. Strah srednjeg stupnja uz izvjesnu intrapsihičku tenziju vezanu za oporavak mogao je osjećati oko 1 mjeseca ukupno, dalje je još strah lakšeg stupnja trajao po mom mišljenju još 2 mjeseca. Pojačana ishrana, njega druge osobe, Kako je liječenje bilo provedeno većinom od kuće bila je potrebna tuđa pomoć u trajanju od 3 sata dnevno kroz mjesec dana, 2 sata dnevno daljih 2 mjeseca, 1 sat dnevno kroz 3 mjeseca. Radi bržeg zarastanja koštanog tkiva kroz 3 mjeseca je bilo potrebno uzimati hranu bogatiju vitaminima i mineralima, voće, voćne sokove i sl. također je kroz period liječenja od 6 mjeseci postojala potrebna za određenim lijekovima, kremama i sl. te troškovi vezani uz prijevoz što bi se sve, uz podnošenje potvrda trebalo priznati. U odnosu na nagrađivanje ožiljci na nozi su neovisno na ukupno stanje nagrađivanje lakšeg stupnja. Trajno umanjjenje radno-životne aktivnosti vještak navodi kako je došlo do ukupnog umanjjenja radno-životne aktivnosti s obzirom da je kako je već navedeno tužitelj starija osoba sa nizom smetnji i bolesti koje se u dokumentaciji spominju. One su bile prisutne i prije ali je trauma na njih negativno djelovala i otežala neposredni oporavak koji je s obzirom na sve te činjenice ipak uslijedio u nešto duljem vremenskom roku (oko 6 mjeseci) a sve je to imalo i negativne psihičke posljedice po tužitelja. Kada se zbroje te posljedice uz objektivne i pregledom utvrđene manje redukcije gibljivosti i bolna osjetljivost kod forsiranih kretnji, što dodatno umanjuje pokretljivost i mogućnost duljeg

stajanje i hodanja došlo je do određenog umanjjenja preostale životne aktivnosti. Također su i posljedice po lijevo plućno krilo koje nisu potpuno određene iz objektivnih razloga prisutne i u nekoliko povećavaju ukupno umanjjenje. Mislim da je kada se sve sabere ukupno umanjjenje radno životnog aktiviteta kod tužitelja na bazi posljedica traume o kojoj se raspravlja brojčano 11 %. U ovo ubraja i posljedice koje su psihičkog karaktera i prisutne su po mom iskustvu rada sa sličnim slučajevima a to sam učinio i u svrhu ubrzanja i pojednostavljenja predmeta i s obzirom na dob i ukupno stanje tužitelja. Sigurno bi vještak neuropsihijatrijske struke mogao u tome konkretnije govoriti no s obzirom na dob tužitelja i njegovu komunikativnost dao sam si za pravo u interesu spora odrediti odnosno uzeti u obzir i navedene smetnje. Ne protivi se dodatnom neuropsihijatrijskom vještačenju te bi ukoliko Sud to traži a pristao bih i da se ono, ako je pozitivno pribroji na 8% umanjjenja s mog ortopedsko traumatološkog vještačenja. Također je strah tužitelja više u domeni tog neuropsihijatrijskog vještačenja u koliko do njega dođe .

Na nalaz i mišljenje vještaka tužitelj nije istakao primjedbe već je precizirao tužbeni zahtjev podneskom od 01.12.2025.

Podneskom od 27. ožujka 2026 tuženik se protivi preinaci tužbenog zahtjeva , ističe prigovor zastare preinačenog dijela tužbenog zahtjeva te početku tijeka zakonske zatezane kamate na povišeni dio tužbenog zahtjeva.

O preinaci tužbenog zahtjeva se sud već naprijed očitovao.

Glede prigovora zastare na preinačeni dio tužbenog zahtjeva valja reći da u slučaju kad je preinaka tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva iz iste činjenične osnove (neprava preinaka) moguća i dopuštena (članak 190. i 191. ZPP), zastara se prekida već podnošenjem tužbe u tom postupku, odnosno do prekida zastare ne dolazi tek u trenutku preinačenja tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev - 429/2024-2 od 12. lipnja 2024.). Stoga prigovor nije osnovan.

Tuženik je u podnesku od 27. ožujka 2026. iznio i primjedbe na nalaz i mišljenja vještaka navodeći kako je sporna ocjena umanjjenja životne aktivnosti kod tužitelja ističući kako je isuviše visoko ocjenjena , anime kod tužitelja je prisutno smanjenje funkcije gležnja u lakom stupnju , a što se tiče prijeloma jednog rebra isto se ne ocjenjuje pa ukupna SOŽ-a kod tužitelja može biti 5 % a ne 11%. Nema potrebe za vještačenje po vještaku psihijatru jer tužitelj nema nikakvo liječenje po toj vrsti specijalista. Previsoko su ocjenjeni i fizički bolovi, strah. U odnosu na pojačanu prehranu ističe kako je tužitelj na teret HZZo- imao pojačanu proteinsku hranu Fresubine pa nam pravo na naknadu tih troškova te predlaže da se vještak pozove na pisano očituje na iste.

U pisanom očitovanju od 31.03.2025 vještak navodi kako tuženik u podnesku navodi da jedan susret vještaka sa tužiteljem nije objektivan jer proturječi kompletnoj medicinskoj dokumentaciji po njegovom mišljenju. Takav stav ne može prihvatiti jer sam po dokumentaciji o liječenju, pregleda tužitelja koji je nesamostalan, dementan i na pregled doveden od dvije osobe, trajanju liječenja koje je u ovom slučaju bilo iz više medicinskih razloga specifično, donesao određene zaključke koje je i naveo u svom nalazu . Na osporavanje „dizanja“ umanjjenja životne aktivnosti sa 8% na 11% već sam

u svome nalazu naveo da to činim radi ubrzanja postupka ,odnosno djelomično i radi pokretnosti, psihičkog stanja ,drugih bolesti,dobi i t.d. tužitelja a kao pomoć odluci Suda u što skorijem roku. Kao mogućnost navodi i navedeni manji iznos u koliko se angažira drugi vještak psihijatrijske struke što mi se s obzirom na stanje tužitelja medicinski ne čini svrsishodno. Na navod da tužitelj ima 87.godina te da nema psihijatrijskih nalaza navodi kako je njegove posljedice u svim vidovima ocijenio samostalno a na dugogodišnjem (nažalost) iskustvu sa posljedicama trauma kod sportaša, mlađih ,srednjih godišta i starijih osoba. Tužitelj koji je radi drugih bolesti i dobi životno ugrožen sigurno se ne žali svom sektorskom doktoru na neuropsihičke posljedice stanja u kojem se nalazi bez obzira na traumu o kojoj se govori. Kao što sam prije naveo svjestan je nedostatka određene dokumentacije na koju se tužitelj poziva ali je takvu situaciju prihvatio radi posebnog općeg stanja tužitelja te je takvo mišljenje definitivno. Tuženik osporava iznose iz nalaza i mišljenja no on ih naveo po dostupnim tablicama od kojih su neki i od renomiranih osiguravateljskih kuća a koristio se i iskustvom vještačenja brojnih slučajeva i mislim da su ovi brojevi prihvatljivi. Ukupno je liječenje trajalo oko 6 mjeseci što je ipak s obzirom na opće stanje i dob tužitelja uspješni tijek liječenja traume o kojoj se govori. Svi navodi drugih bolesti o kojima se govori otežavali su i usporavali ovo liječenje postraumatskih smetnji po mom mišljenju .Trajanje bolova i strah su dosta individualizirani, vještaci traumatologije ih ocjenjuju po svom iskustvu a već je u više navrata u sličnim slučajevima zauziman stav da nije potpuno moguće egzaktno odrediti koliko je nekoga boljelo ozljeđeno tkivo, koliki je to vremenski period iznosilo, dnevni - kumulativni iznos takvih osjećaja i sl. te koliko eura to iznosi dnevno. Slično je i s osjećajem straha,i psihičke tenzije vezane za oporavak, nemira kojeg prije nije bilo i sl. Radi svega toga i sličnih stavova ostati ću pri svojim iznosima iz nalaza i mišljenja od 20.11.2025.

Tuženik piše u svom podnesku da tužitelj ima određeni lijek preko HZZO-a te da mu pojačana ishrana radi toga nije bila potrebna, no Sud redovito kod koštane traume odobrava određenu takozvanu pojačanu ishranu u smislu hrane bogatije vitaminima ,mineralima voćnim sokovima i sl. te sam i ja to u ovom slučaju prihvatio i brojčano sam je odredio. Misli da je to s obzirom na stanje i dob tužitelja prihvatljivo te bi ostao kod svog mišljenja. Zaključno, može reći da se ovdje radi o sigurno posebno teškom slučaju s već više puta spominjanu dob, druge bolesti, pokretljivost i vidljivu demenciju tužitelja zbog kojih je i dokumentacija nešto oskudnija. Iz svih tih i drugih razloga moj nalaz i mišljenje smatram konačnim ali i prihvatljivim. Mislim da je to i u interesu obje strane a Sud će o tome definitivno odlučiti.

U usmenom obrazlaganju nalaza i mišljenja i očitovanju na primjedbe tuženika vještak navodi kako je važno je napomenuti da je tužitelj u vrijeme stradavanja bio u visok životnoj dobi, dementan s dijagnozama opasnim po život te je stoga pojedine vidove štete ocijenio nešto više. Ustraje dakle kod svog nalaza i pisanog očitovanja. Navodi kako je tužitelj potpuno nesvjestan, nesamostalna, star i bolestan čovjek. On se ne tuži na ništa, nagrđenje je ocijenio po osobnom nahođenju jer tužitelj zbog svoje demencije nije niti znao gdje je bio toga dana kada ga je pregledavao za potrebe izrade nalaza i mišljenja. Na pregledu s tužiteljem nije mogao komunicirati već je komunikaciju uglavnom vodio s njegovim sinom kojega je doveo na pregled kod mene. U odnosu na ocjenu umanjjenja životne aktivnosti koju je ukupno cijenio u brojčanom iznosu od 11% s time da se 8% odnosi na ocjenu umanjjenja s osnova njegove domene, dakle ortopedije, a preostali dio bi se odnosio na strah odnosno domenu psihijatrijskog vještačenja, u 8% je obuhvatio to da je tužitelj imao prijelom jednog rebra i prijelom nožnog zgloba te da je njegovo opće stanje jako loše, čovjek umire od

srca, ovo je ekstremni slučaj i zbog toga je sve vidove štete nešto više cijenio. Vještak navodi kako u cijelosti ostaje kod svog nalaza te smatra da bi i drugi vještak kod donošenja ocjene vezano za posljedice koje trpi iz ovog štetnog događaja donio u istom obimu.

Tuženik je i nakon usmenog očitovanja vještaka i dalje ustrajao na primjedbama na nalaz i mišljenje, i predložio novo vještačenje.

Ovaj sud je navedeni dokazni prijedlog tuženika odbio, to iz razloga jer nalaz i mišljenja vještaka mr.sc. Miljenka Depola dr. med, cijeni objektivnim i napravljenim sukladno pravilima struke, te ga u potpunosti prihvaća. Vještak je nalaz i mišljenje izradio prema rješenju suda, u potpunosti je odgovorio na danu mu zadaću od strane suda, a svojim usmenim obrazlaganjem otklonio je sve primjedbe tuženika.. Navodi tuženika da je nalaz vještaka subjektivan i empatičan, a ne objektivan nisu točni, to što sam vještak navodi kako je pojedine vidove nematerijalne štete malo više cijenio uzimajući u obzir opće zdravstveno stanje tužitelja ne znači da je nalaz subjektivan i neutemeljen na medicinskoj dokumentaciji priležećoj spisu. Isti je višegodišnji iskusni liječnik iz područja ortopedije i traumatologije te može i iskustveno dati ocjenu duljine trajanja fizičkih bolova, straha, smanjenja životne aktivnosti i naruženja kod ovakvih štetnih događaja

Odredbom čl. 1100. ZOO-a propisano je da u slučaju povrede prava osobnosti sud će ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete, a i kada nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi brigu o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. U pogledu visine uzimaju se u obzir Orijentacijski kriterij Vrhovnog suda Republike Hrvatske i realan gospodarski kontekst, uključujući inflaciju i rast potrošačkih cijena. Stopa inflacije prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku je od lipnja 2020. do rujna 2025. iznosila 36,6%. (<https://web.dzs.hr/calcinfl.htm>).

Uzimajući u obzir nalaz i mišljenje vještaka glede kvalifikatorne okolnosti fizičke boli ovaj sud nalazi da tužitelju pripada iznos od 2.100,00 EUR, uzimajući u obzir da je tužitelj bolove jakog intenziteta trpio u trajanju od 3 dana, bolove srednje intenziteta je imao mjesec dana, a lakšeg kroz 3 mjeseca ukupno da su se isti odnosili na bolove koje je trpio vezano sa sanaciju ozljede višestrukog prijeloma lijevog gležnja, postupno opterećenje ozlijeđene noge hod uz hodalicu kroz period od 6 mjeseci kao prijeloma VIII rebra.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka glede kvalifikatorne okolnosti straha ovaj sud nalazi da tužitelju s navedene kvalifikatorne okolnosti pripada iznos od 2.000,00 EUR, uzimajući u obzir da je kod tužitelja bio prisutan primarni strah jačeg stupnja u trajanju od 2 sata. Strah srednjeg stupnja uz izvjesnu intrapsihičku tenziju vezanu za oporavak mogao je osjećati oko 1 mjeseca ukupno vezano za sam tijek liječenja, postopertivnu fazu, zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja komplicirano upalom pluća, a strah lakšeg stupnja trajao još 2 mjeseca vezano za produljeno liječenje.

U pogledu smanjenja opće životne aktivnosti koja se kod tužitelja očituje u posttraumatskoj artrozi nožnog zgloba uz umanjenu pokretljivost lakog stupnja, tužitelj imao prijelom jednog rebra što vještak cijeni m sa 11% umanjenja SOŽA-e , nadalje , tužiteljevo opće stanje jako loše, pun komorbiditeta, tužitelj teško hoda, šest mjeseci se vrlo teško kretao uz pomoć hodalice, ova ozljeda je pogoršala njegovo opće zdravstveno stanje i značajno umanjila kvalitetu njegovog života, stoga tužitelj s navedene kvalifikatorne okolnosti pripada 1.800,00 EUR.

U odnosu na naruženje koje je kod tužitelja prisutno u lakom stupnju ponekad vidljivo trećima, a očituje se u postoperativno ožiljku nalazećem na lijevom gležnju, ovaj sud je mišljenja da tužitelju s navedene kvalifikatorne okolnosti pripada 400 EUR-a, uzimajući činjenicu da se zbog dobi i teškog komorbiditeta slabije kreće te rijetko izlazi vani, pa je navedeni ožiljak rjeđe dostupan pogledu trećih osoba .

Dakle, sveukupno na ime povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, tužitelju pripada iznos od 6.300,00 EUR.

Člankom 1095. st. 1. ZOO-a je propisano da tko drugom nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi troškove liječenja i druge potrebne troškove u vezi s time, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

Uzimajući u obzir nalaz i mišljenje vještaka koji je naveo da je tužitelju tuđa nestručna pomoć bila joj je potrebna tuđa pomoću trajanju od 3 sata dnevno kroz mjesec dana, 2 sata dnevno daljih 2 mjeseca, 1 sat dnevno kroz 3 mjeseca uzimajući u obzir cijenu sata pružanje nestručne pomoći i njege u visini od 5 EUR (čl. 223. ZPP-a – slobodna ocjena dokaza), tužitelju iznos od 1.500 EUR , no kako je tužitelj postavio zahtjev u visini od 770,00 EUR tada mu pripada navedeni iznos.

U pogledu pojačanje ishrane vještak je naveo kako je radi bržeg zarastanja koštanog tkiva kroz 3 mjeseca je bilo potrebno uzimati hranu bogatiju vitaminima i mineralima, voće ,voćne sokove ista je kroz period liječenja od 6 mjeseci postojala potrebna za određenim lijekovima ,kremama i sl ,a i sam je tužitelj u iskazu navode kako je koristi lijek Panadol protiv bolova te napitak Ensure koji je početku kupovao o svom trošku, a kasnije po uputiti liječnika dobio ga na teret HZZO-a ,slobodnom ocjenom dokaza -po čl. 223 ZPP- tužitelju pripada iznos od 600 EUR (100 EUR mjesečno).

Stoga sveukupno na ime naknade imovinske i neimovinske štete tužitelju bi pripadao iznos od 7.670,00 EUR, a kako je u postupku mirnog rješenja prije podnošenja tužbe tuženik tužitelju isplati iznos od 4.300,00 EUR to ga pripada daljnji iznos od 3.370,00 EUR , dok je neosnovan preostali dio tužbenog zahtjeva u visini od 644,50 EUR pa je valjalo odlučiti kao u točkama I i II izreke ove odluke.

Na dosuđeni iznos neimovinske štete od i imovinske štete s osnova tuđe pomoći i troškova liječenja-pojačane prehrane tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate pozivom na odredbu čl. 1103. ZOO-a i čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i to od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva 09. ožujka 2023. (tako i Vrhovni sud RH u odluci Rev- 558/2021) Stoga je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke odluke.

Odluka o parničnim troškovima tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, pa uzimajući uspjeh tužitelja u odnosu na visinu od 84 % te uspjeh tuženika u sporu u odnosu na visinu 26 %, potom oduzimajući uspjeh tužitelja u sporu od uspjehe tuženika dolazi se do 68 % koliki je konačan uspjeh tužitelja u sporu.

Tužitelju zastupanom po punomoćniku pripada trošak za, za sastav tužbe iznos od 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1.), za sastav podneska od 04.03.2025 i 01.12.2025. u visini od po 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), te za pristup na ročišta održana 20.03.2025., 15.05.2025., 08.04.2026. i 15.06.2026. svako u visini od po 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1.), vrijednost boda 2,00 EUR sve uz priznanje 25% PDV-a, a odmjereno sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, što ukupno iznosi 1.750,00 EUR, no isti je valjalo odmjeriti u postotku od 68 % s obzirom na uspjeh tužitelja dakle trošak zastupanja po punomoćniku koji tužitelju pripada iznosi 1190 EUR.

Tužitelju je valjalo priznati trošak medicinskog vještačenja u visini od 485,10 EUR te je valjalo priznati trošak sudske pristojbe na tužbu u visini od 39,21 EUR i na presudu 160,15 EUR što sveukupno iznosi 1.874,46 EUR. Na dosuđeni iznos troška tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata od presuđenja pozivom na odredbu čl. 151 st. 3 ZPP-a.

Tužitelj neosnovano potražuje trošak pristupa na ročište za objavu jer se ne radi o trošku nužnom za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari kako to propisuje odredba čl. 155 ZPP-a, a pored toga presudu stranke mogu podignuti putem e oglasne ploče.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u točki III. izreke odluke.

U Rijeci 17. srpnja 2026.

S u d a c

Katarina Bajčić Ivančević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem je presuda objavljena ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud u RH.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-e7253**

Kontrolni broj: **03a28-a397b-25445**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.