

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwalte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš znak: PBZ17-92900
PP 9249/2018
žl

Na spis br.: St-913/2018

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Vjerovnik: PRIVREDNA BANKA ZAGREB – DIONIČKO DRUŠTVO
Zagreb, Radnička 50, OIB: 02535697732

zastupani po:

Stečajni dužnik: CONTURA d.o.o., Kralja Zvonimira 35, Pleternica, OIB 95783597019

Ž A L B A

vjerovnika na rješenje Trgovačkog
suda u Osijeku, Stalna služba u
Slavonskom Brodu, pod gornjim
poslovnim brojem od dana 4.
siječnja 2022. godine

Rješenjem Naslovljenog suda od dana 4. siječnja 2022.g., koje je rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči 4. siječnja 2022.g. odbacuje se kao nepravovremen prijedlog za donošenje dopunske odluke-rješenja o utvrđenju tražbine po prijavi tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička 50, OIB: 02535697732, od 30.7.2018.g.

Naznačeni vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb, Radnička 50, putem iskazanog punomoćnika ulaže žalbu na tako doneseno rješenje zbog svih zakonom dopuštenih razloga jer isto smatra neosnovanim i neutemeljenim na zakonu.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Naslovljenog suda, poslovni broj gornji od dana 25. lipnja 2018.g. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CONTURA d.o.o., Kralja Zvonimira 35, Pleternica, OIB 95783597019 te su pozvani vjerovnici dužnika prijaviti svoje tražbine stečajnom vjerovniku Vladi Šokcu.

Vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., postupajući po rješenju od dana 25. lipnja 2018.g. podnio je prijavu tražbine u predmetni stečajni postupak u ukupnom iznosu od 6.354.759,85 kn, za koju vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom. U istoj prijavi navedeni su podaci o razlučnom pravu, i to pravna osnova razlučnog prava kao i dio imovine dužnika na koji se odnosi razlučno pravo te je ukupno prijavljena tražbina specificirana na način da je navedeno da je tražbina u iznosu od 6.354.759,85 kn osigurana razlučnim pravom.

Dana 22. kolovoza 2018.g. održano je ispitno i izvještajno ročište na kojem su ispitivane tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, te je stečajni sudac je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj 3/St-913/2018-7 koje je objavljeno putem e-Oglasne ploče suda dana 22. kolovoza 2018.g.

Dana 20. rujna 2021. g. zaprimljen je podnesak punomoćnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 51, dalje: PBZ d.d. Zagreb, poslovni broj St-913/2018, u kojem isti kao razlučni vjerovnik obavještava sud da njegova tražbina nije u cijelosti namirena iz prodaje nekretnine pod razlučnim pravom te predlaže da se za preostali dio tražbine s kojom nije namiren naplati kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda.

Sud je zatražio je od stečajnog upravitelja zaključkom od 12. listopada 2021. očitovati se o razlozima zbog kojeg se nije ispitao prijavu vjerovnik koju je zaprimio 3. kolovoza 2018. u dijelu u kojem se odnosi na prijavu tražbine tog vjerovnika tražbine drugog višeg isplatnog reda te nije tu tražbinu uvrstio u tablice vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Stečajni upravitelj se očitovao da smatra da je Privredna banka Zagreb d.d. prijavio iznos tražbine samo kao razlučni, a ne kao stečajni vjerovnik pa tu prijavu iz toga razloga stečajni upravitelj nije uvrstio u tablicu stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda već samo u tablicu razlučnih vjerovnika.

Vjerovnik ističe kako je sud pogrešno postupio kad na ročištu radi ispitivanja tražbina nije uvrstio tražbinu PRIVREDNE BANKE ZAGREB D.D. u tablicu stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda već samo u tablicu razlučnih vjerovnika.

Stečajnim zakonom propisano je kako će sud donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a tražbine se smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

Sukladno čl. 257. Stečajnog zakona prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka i sadržava: podatke za identifikaciju vjerovnika, podatke za identifikaciju dužnika, pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine, naznaku o postojanju ovršne isprave, naznaku o postojanju postupka pred sudom. Vjerovnik je dostavio potpunu i pravovremenu prijavu potraživanja koje ima prema stečajnom dužniku.

Sud u obrazloženju rješenja od dana 4. siječnja 2022.g. nekoliko puta navodi kako su i stečajni upravitelj i stečajni dužnik suglasni da se vjerovniku prizna preostala tražbina koju isti nije uspio naplatiti prodajom pokretnina i nekretnina na kojima je imao razlučno pravo.

Slijedom navedenog vjerovnik ističe kako je pobijana odluka suda u cijelosti nezakonita, te je ovakvo postupanje suda neosnovano.

Prije svega ističe se kako je ovakvim postupanjem suda povrijeđen osnovni cilj stečajnog postupka utvrđen člankom 2. Stečajnog zakona. Naime, stečajni postupak provodi se **radi provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.**

Sukladno čl. 153. Stečajnog zakona vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. **Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti!!**

Upravo suprotno propisanom cilju, postupio je Naslovljeni sud kad tražbinu vjerovnika PRIVREDNE BANKE ZAGREB D.D. nije uvrstio u tablicu utvrđenih tražbina i kada je zanemario dopunu prijave vjerovnika, kao i činjenicu da su stečajni upravitelj i stečajni dužnik suglasni da se PRIVREDNOJ BANCI ZAGREB D.D. kao jedinom preostalom vjerovniku prizna preostala tražbina.

Potpuno je nezakonit i nejasan stav suda o neprihvatanju mišljenja stečajnog upravitelja, to što tražbina vjerovnika nije navedena u tablici zbog propusta stečajnog upravitelja ne znači i da ne postoji, a što dokazuje i suglasnost stečajnog upravitelja da se prizna preostala tražbina vjerovnika. Nezakonito je sud postupio kad je propustio u predmetnom postupku utvrditi pravni položaj vjerovnika PRIVREDNE BANKE ZAGREB D.D.

To posebno ako se uzme u obzir, da u trenutku otvaranja stečajnog postupka vjerovnik ne može znati hoće li imovina obuhvaćena razlučnim pravom uopće biti dovoljna za namirenje tražbine razlučnog vjerovnika u cijelosti, čime se isti stavlja u nepovoljniji položaj prema ostalim vjerovnicima s kojima će dužnik dogovoriti ispunjenje njihovih tražbina.

Iz svega navedenog, jasno proizlazi kako je pobijano rješenje **očito utemeljeno na pogrešnoj primjeni materijalnog prava**, a iz prikazanog činjeničnog stanja jasno proizlazi nezakonito postupanje prvostupanjskog tijela u donošenju pobijanog rješenja pri čemu su **počinjene bitne povrede odredaba postupka.**

Slijedom iznesenoga predlaže se drugostupanjskom sudu **ukinuti pobijano rješenje te vratiti predmet na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.**

U Zagrebu, 19.1.2022.g.

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., p.p.