

## TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Na poslovni broj: 3 St-947/2016

Podnesak i prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

U prilogu 1 dostavlja se zapisnik o primopredaji dokumentacije od 22. listopada 2022., s tim da raniji stečajni upravitelj nije uz zapisnik dostavio prijave tražbina (koje su primljene poštom 31. listopada 2022.), kao ni sudske postupke u cijelosti, moguće i još nešto, uz njegovu spremnost da sve dostavi.

Prilog 1: zapisnik o primopredaji.

Poslana je 24. listopada 2022. mail poruka punomoćniku SPV-a za sanaciju, d.o.o., Zagreb, sa upitom o stajalištu o daljnjem odvijanju stečajnog postupka.

U odgovoru od 31. listopada 2022., navodi se:

*"da bi bilo najefikasnije stupiti u kontakt sa g. Cukrovom, jer je na zadnjem ročištu izjavio da zna gdje se nalaze pokretnine, te da je voljan o tome razgovarati s stečajnom sutkinjom, te da u suradnji sa stečajnom sutkinjom pokušam od g. Cukrova dobiti informaciju o pokretninama. Prema procjeni koja je napravljena u ovom postupku, vrijednost pokretnina je oko 2-3 milijuna kuna".*

Već prije prednje sugestije punomoćnika SPV-a za sanaciju, ostvaren je kontakt sa zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika koji je to bio prije stečaja g. S. Cukrovom.

Od odvjetnika Krešimira Lušića zatraženo je izvješće o sporovima u kojima je zastupao/zastupa stečajnog dužnika.

Obzirom da je kompleksnost stečajnog postupka naznačena kroz izneseno od stečajne sutkinje na skupštinama vjerovnika održanima 2. svibnja 2022. i 14. listopada 2022., svakako je potrebno izvjesno vrijeme za proučavanje i razmatranje cjelokupnog spisa, nakon čega bi se sudu podnijelo izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u svezi s najvažnijim u ovom postupku.

U odnosu na sudske postupke za koje je propušten rok od stečajnog dužnika predložiti da sud pozove pravnog sljednika pravne osobe koja je prestala postojati na preuzimanje svakog pojedinog postupka, koji postupci su navedeni u zapisniku sa skupštine vjerovnika od 14. listopada 2022., te kako se radi o postupcima velike vrijednosti spora što znači da bi svaka radnja od strane odvjetnika u tim sporovima bila u znatnom iznosu, predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika (ako sud smatra da je to svrsishodno obzirom na propuštanje rokova) radi odlučivanja o predujmljivanju sredstava od strane stečajnih vjerovnika za troškove druge strane u tim postupcima (ako se sporovi izgube), kao i za vođenje tih postupaka.

## Obrazloženje prijedloga:

Raniji stečajni upravitelj u podnesku od 28. prosinca 2016. izradio popis troškova u tim postupcima koji su u ogromnim iznosima.

Podnošenje prijedloga parničnom sudu da pozove pravnog sljednika pravne osobe koja je prestala postojati na preuzimanje svakog pojedinog postupka u kojem je propušten rok od stečajnog dužnika predložiti da sud pozove pravnog sljednika pravne osobe koja je prestala postojati na preuzimanje a u kojem još nije doneseno rješenje o obustavi postupka, u ovom trenutku bi vjerojatno bilo odbačeno zbog propuštanja roka za podnošenje takvog-ih prijedloga.

Stoga je krajnje upitno predlaganje nastavka tih postupaka.

Prema zapisniku sa skupštine vjerovnika održane 2. svibnja 2022., od stečajnog dužnika je povučena tužba protiv Vodoskoka, d.o.o., Zagreb u sporu Trgovačkog suda u Zagrebu P-318/2015.

Prema zapisniku sa skupštine vjerovnika održane 14. listopada 2022. pravomoćno je izgubljen spor Povrv-535/2015 na Trgovačkom sudu u Zadru radi isplate iznosa od 1.023.180,13 Kn, u kojem je stečajni dužnik tužitelj a Jadranska banka, d.d., Šibenik, tuženik.

Prema istom zapisniku, u predmetu Trgovačkog suda u Zadru R1-49/2022 (ranije R1-23/2022 i još ranije R1-38/2016), radi određivanja privremene mjere u kojem predmetu je stečajni dužnik predlagatelj osiguranja a Jadranska banka, d.d., Šibenik, protivnik osiguranja, postupak je obustavljen.

Prema istom zapisniku, u sporu P-70/2022 (raniji P-183/2015) Trgovačkog suda u Zadru, u kojem je stečajni dužnik tužitelj a Jadranska banka, d.d., Šibenik, tuženik, 16. kolovoza 2022. istekao je rok za podnošenje prijedloga parničnom sudu da pozove pravnog sljednika pravne osobe koja je prestala postojati na preuzimanje postupka, iako još nije doneseno rješenje o obustavi postupka.

Prema istom zapisniku, u sporu P-69/2022 (raniji P-115/2016) Trgovačkog suda u Zadru, u kojem je stečajni dužnik tužitelj a Jadranska banka, d.d., Šibenik, tuženik, 9. rujna 2022. istekao je rok za podnošenje prijedloga parničnom sudu da pozove pravnog sljednika pravne osobe koja je prestala postojati na preuzimanje postupka, iako još nije doneseno rješenje o obustavi postupka.

Stoga su samo parnični postupci P-70/2022 i P-69/2022 u izloženom statusu (ne)mogućnosti podnošenja prijedloga za nastavak postupka, koji prijedlog bi najvjerojatnije bio odbačen zbog propuštanja roka.

Obzirom na izmjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 126/2022) svaka radnja u postupku P-70/2022 iznosila bi 86.250,00 Kn, te 92.970,00 Kn u postupku P-69/2022.

Osiguranje ili predujmljivanje parničnih troškova u tim postupcima je preduvjet za podnošenje prijedloga za nastavak postupaka, obzirom da bi se radilo o dugovima ili obvezama stečajne mase.

Ukoliko nisu osigurana sredstva za vođenje tih parničnih postupaka, a isti se nastave, u tom slučaju došlo bi do primjene članka 165 stavka 3 Stečajnog zakona, odnosno troškovi parničnih postupaka predstavljali bi dugove stečajne mase, za koje može odgovarati stečajni upravitelj koji predloži nastavak tih postupaka, prema odredbi članka 92 stavka 4 Stečajnog zakona, i to kroz naknadu štete vjerovnicima stečajne mase.

Isto se, glede osiguranja sredstava, odnosi i na ostale parnične postupke, koji nisu navedeni u ovom podnesku.

Stečajni upravitelj  
mr. sc. Draško Lambaša