

2 Stpn - 10/17/18



32 Pž-1357/2018-4

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

04-06-2018

PRIMILJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika DALMATINSKA MARIKULTURA – DALMAR d.o.o. za proizvodnju ribe, trgovinu i usluge, Pakoštane, Obala kralja Petra Krešimira IV., br. 64, OIB 24336383109, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Dominković Cecelja, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Dominković i partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, odlučujući o žalbi vjerovnika SKRETTING ITALIA SPA, 37060 Mozzecane VR, Localita Vignetto 17, Republika Italija, OIB 25735516858, kojeg zastupaju punomoćnici Ranko Pelicarić i Goran Smerdel, odvjetnici u Zagrebu, Gundulićeva 35, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-10/2017-8 od 28. prosinca 2017., 18. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Skretting Italia SPA iz Republike Italije kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-10/2017-8 od 28. prosinca 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stpn-10/2017-8 od 28. prosinca 2017. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti (čl. 63. i čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi - „Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Za predloženi plan financijskog restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine prelaze dvije trećine vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv ovog rješenja vjerovnik Skretting Italia SPA je podnio žalbu navodeći u njoj da sud mora paziti je li predložena nagodba u skladu sa Zakonom. Na taj način se provjerava zakonitost postupka koji se provodi pred FINA-om. Treba se inzistirati na kontrolnim ovlastima suda, jer ne se ne smije dopustiti postupak u kojem bi sud imao samo potvrđujuću ulogu, a bez istovremene ovlasti kontrole sadržaja kojeg potvrđuje. Žalitelj je ukazao na razloge nezakonitosti ove predstečajne nagodbe na koje je uputio i tijekom postupka, naglašavajući da se nejednako postupalo s vjerovnicima i da ih se dovodi u nejednak položaj, suprotno osnovnom načelu iz čl. 22. ZFPPN-a. To se očituje u proizvoljnom i

diskriminatornom svrstavanju vjerovnika u skupine nejednakih položaja. Nagodba predviđa pojedine skupine vjerovnika kojima se tražbine ne umanjuju, dok se drugima umanjuje u najvećoj mjeri; različito se određuje trajanje počeka kao i kamate. Tako vjerovnici koji predstavljaju manjinu glasova, trpe umanjenja tražbina. Podskupina 1.1. odriče se 70% ukupnog potraživanja; tražbine podskupine 2.1. umanjuju se za 60% uz odgodu otplate na maksimalno zakonom dopušten rok uz nisku kamatnu stopu. Skupina 3.1. gubi 50% tražbine. Jedini vjerovnik koji dolazi u skupinu financijskih institucija preko 5 milijuna kuna, dobio je uvjete koji su toliko povoljni da gotovo u potpunosti odgovaraju uvjetima koje bi imao da nagodba nije sklopljena. Omogućavanjem dužniku da proizvoljno svrsta određene vjerovnike u povlaštene skupine, a određene marginalizira, protivna je pravilima.

U odgovoru na žalbu, dužnik je osporio njenu osnovanost.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Po dužnikovom prijedlogu od 13. kolovoza 2015., Nagodbeno vijeće FINA-e, Regionalni centar Zagreb, rješenjem Klasa: UP - I/110/07/15-01/8421, Ur. br: 04-06-16-8421-26 od 22. travnja 2016., otvorilo je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom.

S obzirom na to da je postupak predstečajne nagodbe pokrenut prije 1. rujna 2015., pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se u ovom postupku primjenjuju odredbe ZFPPN-a (čl. 442. u vezi s čl. 27. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15).

Rješenjem Nagodbenog vijeća FINA-e Klasa: UP - I/110/07/15-01/8421 od 20. lipnja 2016., utvrđeno je da ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 96.375.524,94 kn. Ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 102.607.986,82 kn, dok osporenih tražbina nema. Utvrđeno je i da je izvršen prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika u ukupnom iznosu od 458.239,57 kn. Preostali iznos tražbina vjerovnika nakon izvršenog prijeboja iznosi 102.009.613,80 kn. Iznos tražbina za koji vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 99.967.895,54 kn, od čega se u grupu tijela javne uprave i trgovačka društva u državnom vlasništvu odnosi iznos od 7.880.510,42 kn, na grupu Financijske institucije iznos od 28.582.590,17 kn i na ostale vjerovnike iznos od 63.504.794,95 kn. Za iznos od 458.239,57 kn izvršen je prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama, dok vjerovnik Blu S.r.l., Italija, dužnikov osnivač s priznatom tražbinom od 2.181.851,71 kn nema pravo glasa (čl. 72a. st. 3. ZFPPN-a; povezana osoba).

Utvrđena žaliteljeva tražbina iznosi 813.840,52 kn.

Rješenjem FINA-e Klasa: UP - I/110/07/15-01/8421, Ur. br: 04-06-16-8421-100 od 18. studenoga 2016., utvrđeno je da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali

vjerovnici čije tražbine iznose 88.314.373,34 kn, dok ukupan iznos tražbina za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 99.967.895,54 kn te je utvrđeno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stoga je proglašeno da je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen, a ujedno je utvrđeno da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona. 18. studenoga 2016., održano je ročište za glasovanje o Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dužnika. Provedeno je glasovanje te je Nagodbeno vijeće proglasilo rezultate kako slijedi:

- grupa Tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu – iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 7.880.510,42 kn, od čega ukupan iznos glasova ZA iznosi 0,00 kn - što znači da je ZA prihvaćanje Plana glasovalo 0,00%, a PROTIV Plana 100,00 % vjerovnika,

- grupa Financijske institucije - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 28.582.590,17 kn, od čega ukupan iznos glasova ZA iznosi 26.802.988,42 kn - što znači da je ZA prihvaćanje Plana glasovalo 93,77%, a PROTIV Plana 6,23 % vjerovnika,

- grupa Ostali vjerovnici - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 63.504.794,95 kn, od čega ukupan iznos glasova ZA iznosi 61.511.384,92 kn - što znači da je ZA prihvaćanje Plana glasovalo 96,86%, a PROTIV Plana 3,14% vjerovnika.

Ukupan omjer glasova - iznos tražbine za koju vjerovnici imaju pravo glasa iznosi 99.967.895,54 kn, od čega ukupan iznos glasova ZA iznosi 88.314.373,34 kn - što znači da je za prihvaćanje Plana glasovalo 88,34%, a protiv Plana 11,66% vjerovnika. S obzirom na rezultate glasovanja, Vijeće je utvrdilo da se sukladno odredbi čl. 63. st. 2. Zakona, Plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim, jer su za njega glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

U odnosu na žalbene navode treba istaknuti da kod utvrđivanja jesu li ispunjeni uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe, prvostupanjski sud ne ispituje valjanost postupka provedenog pred nagodbenim vijećem.

U upravnom postupku koji se provodi pred nagodbenim vijećem, prijavljuju se i ispituju, odnosno utvrđuju, tražbine prema pravilima ZFPPN-a. Sud ne može drugačije odlučiti o priznavanju tražbina, jer mu takvo ovlaštenje ne daje Zakon. U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe, ne mogu se s uspjehom isticati ni prigovori koji se odnose na utvrđivanje, odnosno ispitivanje tražbina. Vjerovnicima predstečajnog dužnika dana je mogućnost ostvarivanja zaštite podnošenjem žalbe protiv rješenja Nagodbenog vijeća FINA-e iz čl. 60. ZFPPN-a, odnosno pokretanjem upravnog spora.

U sudskom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe vjerovnik ne može s uspjehom isticati prigovore koji se odnose na utvrđivanje (ispitivanje) tražbine i nije sud ovlašten ulaziti u pravilnost rješenja upravnog tijela kojim su tražbine utvrđene.

Iako sud ne može ocjenjivati valjanost postupka koji se provodio pred nagodbenim vijećem, može i treba ispitati ispunjava li prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom, sve zakonom propisane uvjete, te jesu uz njega priložene popisane isprave (pored toga je li podnesen pravovremeno). Odredbom čl. 66. ZFPPN-a, propisane su pretpostavke i postupak za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom, u kojem se na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (čl. 66. st. 15. ZFPPN-a).

Nakon što na temelju dostavljenih isprava sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st.1. - 4. ZFPPN-a), dužan je odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 5. ZFPPN-a).

Sud će dopustiti sklapanje predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a):

- ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina). U ovom slučaju, na ročištu su pristanak dali dužnik u iznosu od 84.838.767,30 kn (od ukupnog iznosa tražbina za koje vjerovnici imaju pravo glasa 99.967.895,54 kn), što iznosi 84,86% utvrđenih tražbina,

- ako utvrdi da je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi,

- ako utvrdi da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

U ovom slučaju je po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Žalbeni navodi takav zaključak ne dovode u pitanje. Žalitelj samo ponovno i u žalbi izražava mišljenje o nejednakom postupanju prema vjerovnicima u korist onih većinskih i o stavljanju nekih vjerovnika u povlašteni položaj. Međutim, u okviru nadležnosti upravnog tijela u odnosu na sudski postupak, ističe se da su upravna rješenja pravomoćna, a predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene (čl. 66. st. 13. ZFPPN-a), pa tako i za žalitelja. Žalitelj se protivio i rješenju Nagodbenog vijeća od 18. studenog 2016. o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja osporavajući njegovu zakonitost (u bitnome iz razloga koje ističe i u ovoj žalbi), ali njegova je žalba odbijena kao neosnovana i pobijano upravno rješenje je potvrđeno rješenjem drugostupanjskog upravnog tijela od 1. kolovoza 2017. Ono sadrži očitovanje u pogledu načela jednakog postupanja i načela dobrovoljnosti u ovom postupku (čl. 21. i 22. ZFPPN-a). Sama činjenica što je predstečajni dužnik u Planu podijelio vjerovnike prema specifičnostima njihovih tražbina, ne dovodi do nezakonitosti, jer je odlučno da je predstečajni dužnik prema svim vjerovnicima postupio jednako u pogledu načina namirenja njihovih tražbina (čl. 44. i 45. u vezi s čl. 22. ZFPPN-a).

U pogledu obima pobijanja rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, za istaknuti je da se predstečajna nagodba može pobijati tužbom pod pretpostavkama koje su propisane za pobijanje sudske nagodbe (čl. 83. ZFPPN-a). Žalbom protiv rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pobijati predstečajnu nagodbu, već je dopušteno isticati razloge da ne postoje pretpostavke na osnovi kojih bi sud donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a). Podredno, napominje se i to kako se odredba o pobijanju predstečajne nagodbe tužbom odnosi na slučajeve u kojima su ispunjeni svi uvjeti za odobrenje sklopljene predstečajne nagodbe, a tužitelj se ne slaže s njenim sadržajem. To se nalazi izvan okvira koje prvostupanjski sud mora ispitati po službenoj dužnosti u smislu čl. 66. ZFPPN-a.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je i ovaj sud ispitao samo u okviru dopuštenih ovlasti prvostupanjskog suda. Na temelju njih prvostupanjski sud je ovlašten ispitati

postojanje uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe te potom odobriti ili ne sklopljenu predstečajnu nagodbu.

Kod takvog stanja stvari, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagrebu 18. svibnja 2018.

Sudac

dr. sc. Srđan Šimac, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. z. B. 1796j610