



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-3313/2022-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Nataliji Horvatić, u pravnoj stvari tužitelja Zvonimir Balen, OIB: 33502198775, Zagreb, Našička ulica 14a, zastupan po punomoćniku Tomislav Lešić, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d., OIB: 94472454976, Zagreb, Listopadska 2, zastupano po punomoćniku Mislav Biočić odvjetniku u Odvjetničkom društvu Grgić i partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 20. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d., OIB: 94472454976, da u roku od 15 dana tužitelju Zvonimiru Balenu, OIB: 33502198775, na ime neimovinske štete isplati iznos od 5.713,01 eura (pettisučasedamstotrinaest eura i jedan cent) sa zateznim kamatama koje teku od 12. svibnja 2020. pa do isplate, po stopi do 31. prosinca 2022. koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d., OIB: 94472454976, da u roku od 15 dana tužitelju Zvonimiru Balenu, OIB: 33502198775, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 3.845,57 eura (tritisučeosamstočetrdesetpet eura i pedesetsedam centi) sa zateznim kamatama od 12. lipnja 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za

varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu, sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka, sa zateznim kamatama, kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik stana u prizemlju zgrade na adresi u Zagrebu, Našička 14 a. Dana 22. ožujka 2020. grad Zagreb zadesio je potres koji je uzrokovao štetu u stanu tužitelja na način da su u obje kupaonice njegovog stana popucale pločice te su na zidovima istih nastale vidljive pukotine. U trenutku potresa u Gradu Zagrebu stan tužitelja bio je osiguran kod tuženika temeljem Police osiguranja imovine broj OV 0682027555. Po nastanku predmetnog štetnog događaja tužitelj je prijavio štetu tuženiku te je po toj prijavi u stan tužitelja pristupio procjenitelj tuženika i fotografirao sva oštećenja nastala u stanu tužitelja.

Nakon tog tuženik dostavlja tužitelju Sporazum o izvansudskoj nagodbi od 13.07.2020. na iznos od 530,90 eura, koji iznos ne predstavlja realni i stvarni iznos kojim bi njemu bila u cijelosti nadoknađena šteta. Usprkos činjenici što je tužitelj podnio i prigovor na takvu odluku, obrazlažući isti činjenicom da je pribavio ponudu ovlaštenog izvođača radova na znatno viši iznos od ponuđenog i nesporno isplaćenog, tuženik do danas nije nadoknadio tužitelju cjelokupnu štetu. Tužitelj je stoga pokrenuo postupak radi osiguranja dokaza koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. R1-20/2020, u kojem je postupku proveden očevid na licu mjesta te je izrađen nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjene nekretnina, dipl. ing. Smajila Kantarovića od 23.05.2022.g. koji je utvrdio da se navedenu štetu može dovesti u uzročno posljedičnu vezu sa potresom u Zagrebu.

Kraj navedenih činjenica, tužitelj je zatražio i ponudu ovlaštenog izvođača radi sanacije predmetne štete, koja ponuda iznosi 5.884,51 eura. Tužitelj stoga traži da mu tuženik naknadi za štetu u stanu iznos od 5.884,51 eura, umanjen za nesporno isplaćen iznos od 530,90 eura, odnosno iznos od 5.353,62 eura.

2. Tužitelj je podneskom od 12. rujna 2025. povećao tužbeni zahtjev na iznos od 6.243,90 eura umanjen za nesporno plaćeni iznos od 530,90 eura, dakle konačno iznos od 5.713,01 eura i to nakon izvršenog vještačenja u predmetu, a čemu se tuženik protivio, kao i tijekom zateznih kamata na povišeni dio.

Navedenu preinaku sud je dopustio obzirom je ista izvršena upravo nakon provedenog vještačenja te jer je istu ocijenio kao svrsishodnu za konačno rješenje odnosa među strankama. To stoga jer u trenutku podnošenja tužbe kao i u trenutku zaključenja prethodnog postupka tužitelj ne može sa sigurnošću znati opseg i visinu štete, radi čega je na pripremnom ročištu i predložio provođenje građevinskog vještačenja u smislu odredbe čl. 250. ZPP-a, a i konačno sukladno pravnom shvaćanju zauzetom na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane dana 27. svibnja 2024. jer u slučaju kad je preinaka tužbe

povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva iz iste činjenične osnove (neprava preinaka) moguća i dopuštena (članak 190. i 191. ZPP-a), zastara se prekida već podnošenjem tužbe u tom postupku, odnosno do prekida zastare ne dolazi tek u trenutku preinačenja tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva, pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ne čini spornim pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja, ali navodi da u predmetnom razdoblju tužitelj nije bio osiguran policom osiguranja navedenom u tužbi (polica višegodišnjeg osiguranja) nego policom broj 89068200024394 koju tuženik dostavlja u prilogu, te navodi da je isplatom nespornog iznosa od 530,90 eura koji se odnosi na štetu prema cijeni 41 pločice (cca. 5 kvadrata) koliko ih je oštećeno u potresu, pa stoga osporava visinu i tijek zateznih kamata te predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

4. Nadalje, tijekom postupka izveden je dokaz uvidom u dostavljenu dokumentaciju i to preslik fotografija (l. 6.-15. spisa), Policu osiguranja imovine broj OV 0682027555 (l. 16. spisa), prijavu štete od 12. svibnja 2020. (l. 17.-19. i l. 150. spisa), e-mail korespondencija od 14. siječnja 2021. (l. 19. spisa), preslik spis ovog suda poslovni broj R1-20/22 (l. 20.-46. spisa), ponuda br. 113/Posl1/1 od 6. rujna 2022. (l. 47.-48. spisa), zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 21372, k.o. Vrapče (l. 49. spisa), Policu osiguranja imovine broj 89068200024394 (l. 58.-59. spisa), Opći uvjeti za osiguranje od požara i druga osiguranja imovne (l. 60.-148. spisa), nalog o plaćanju od 22. srpnja 2020. (l. 151. spisa), izjava Fero-Terma d.o.o. (l. 163. spisa) i provedeno je građevinsko vještačenje po vještaku po vještaku dipl. ing. Andreju Babiću iz Jadranovo d.o.o.

5. Cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje ZPP-a), a na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora u ovom predmetu je naknada štete koju je tužitelj pretrpio na svom stanu na adresi u Zagrebu, Našička ulica 14a, uslijed potresa dana 22. ožujka 2020.

7. Između stranaka nije sporan nastanak štetnog događaja i pasivna legitimacija, činjenica da su stranke zaključile ugovor o osiguranju imovine, dok je sporna visina tužbenog zahtjeva.

8. Uvidom u zk izvadak 21372, k.o. Vrapče, vidljivo je da je tužitelj zemljišnoknjižni vlasnik četverosobnog stana u prizemlju stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Našička ulica 14a, površine 82,18 m<sup>2</sup> (E-5).

9. Uvidom u Policu osiguranja broj OV 0682027555 vidljivo je da je kao osiguranik upisan Zvonimir Balen, da je predmet osiguranja stan u prizemlju stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Našička ulica 14a, površine 82 m<sup>2</sup> sa garažom površine 16 m<sup>2</sup>, da se radi o osiguranom razdoblju od 24. veljače 2016. do 24. veljače 2026. te da je ugovoreno osiguranje za među ostalim podne, zidne i stropne obloge, kao i rizik pokrića - potres (2.1.).

Uvidom u Policu osiguranja broj 89068200024394 vidljivo je da je kao osiguranik upisan Zvonimir Balen, da je predmet osiguranja građevina-zgrada: stan u prizemlju stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Našička ulica 14a, površine 82 m<sup>2</sup> sa garažom površine 16 m<sup>2</sup>, da se radi o osiguranom razdoblju od 24. veljače 2017. do 24. veljače 2021. te da je ugovoren osiguranje za među ostalim, podne, zidne i stropne obloge, da je ugovoren i dopunski rizik pokrića - potres (MM2).

10. Uvidom u sadržaj prijave štete od 12. svibnja 2020. (l. 17. spisa) vidljivo je tužitelj dana 12. svibnja 2020. prijavio štetu tuženiku, po polici osiguranja broj

89068200024394, za potres i pukotinama na zidovima stana na adresi u Zagrebu, Našička ulica 14a.

11. Iz sadržaja Općih uvjeta (I. 60.-148. spisa) vidljivo je da predmet osiguranja, među ostalim, može biti građevina-zgrada (J.1. i J.1.1.), a kao dopunski rizici -potres (MM.2.).

12. Radi utvrđivanja uzročno-posljedične veze i visine štete proveden je očevid na licu mjesta i građevinsko vještačenje po vještaku dipl. ing. Andreju Babiću.

U Nalazu i mišljenju od 7. srpnja 2025.. vještak dipl. ing. Andrej Babić je naveo da na temelju obavljenog očevida na dan 11. ožujka 2025. godine, prikupljene dokumentacije, pozitivnih građevinskih propisa i iskustva daje sljedeće mišljenje:

U maloj kupaonici su primijećene pukotine na zidnim pločicama, pretežno dijagonalne i okomite, uz pojavu vlasastih pukotina. Pukotine zidnih pločica u okolini grede, na gornjem dijelu zida u tuš kadi, u okolini umivaonika te iznad zida ugradbenog vodokotlića su površinske, tj. estetskog karaktera. Pukotina jačeg intenziteta na pločici iznad ogledala te odvajanje pločica od podloge u donjem dijelu zida u tuš kadi su funkcionalnog karaktera što potencijalno može predstavljati mogućnost daljnjeg odljepljivanja i opadanja pločica.

U velikoj kupaonici su primijećene vlasaste pukotine i pukotine slabijeg intenziteta u gornjoj polovici zida. Cijelom dužinom u podnožju istočnog zida pločice su se odlijepile i odvojile od fuga, što predstavlja funkcionalni problem te je potrebna sanacija kako pločice ne bi dalje pucale i odvajale se od podloge.

Navedene pukotine u obje kupaonice su isključivo estetskog i funkcionalnog karaktera, potrebno ih je sanirati u smislu skidanja postojećih te zamjene novim pločicama.

13. Stoga je ocjena vještaka da opravdani troškovi sanacije predmetnog stana iznose 6.243,90 eura, a za što je priložen troškovnik s popisom radova sanacije predmetnih kupaonica.

14. Na tako izrađeni Nalaz i mišljenje tužitelj nije imao prigovora, dok je tuženik u podnesku od 26. siječnja 2026. istaknuo prigovore te je vještak dipl. ing. Andrej Babić saslušan na ročištu dana 20. svibnja 2026.

Vještak je ostao u cijelosti kod svojeg nalaza i mišljenja od 7. srpnja 2025.

Naveo je kako su predmetna oštećenja nastala u potresnom djelovanju imajući u vidu karakter oštećenja i starost zgrade te načina izvedbe konstrukcije. Što se tiče kvadrature odnosno površine oštećenih pločica naveo je kako je u obračun uzeo cijelu površinu zida na kojima su uočena oštećenja budući da se radi o keramici koja se prilikom izgradnje objekata naručuje kao projektna pločica te najčešće ju nije moguće nakon određenog broja godina više nabaviti tako da u tom slučaju je potrebno iz estetskih razloga obnoviti cijelu plohu zida. Što se tiče cijena materijala i rada materijala on je određen na temelju trženih cijena u vrijeme nastanka štetnog događaja. Postavljanjem odnosno zamjenom pločica nije došlo do uvećanja odnosno do uvećane vrijednosti predmetna osiguranja.

Na pitanje znači li to da osim tih oštećenja na pločicama nije našao druga oštećenja (poput dotrajalosti), vještak je naveo da se radi o zgradi suvremene gradnje starosti cca 10-21 godina te da u tom periodu uglavnom ne nastaju neka druga oštećenja osim eventualno slučajnih mehaničkih a koje nije uočio na očevidu tako da sva uočena oštećenja odnosno pukotine pripisuje potresu. Nastavno na navedeno kod navoda suvremene izgradnje smatra i korištenje suvremenih materijala koji svojim karakteristikama i čvrstoćom garantiraju stabilnost u dužem nizu godina što znači u ovom slučaju da se ne može govoriti o dotrajalosti korištenih materijala. Koji je postotak od ukupnih pločica oštećen a koji nije, vještak navodi da

to sad ne može odgovoriti jer je nalaz izrađen iz ranije navedenih razloga u odnosu na sve pločice.

15. Navedeni Nalaz i mišljenje i iskaz vještaka sud je ocijenio kao stručan i objektivn, obzirom je vještak argumentirano i logično odgovorio na iznesene prigovore.

16. Dokazni prijedlog tuženika da se dopuni provedeno vještačenje radi utvrđivanja postotka odnosno točne kvadrature pojedinih oštećenih i neoštećenih pločica sud je odbio kao nepotreban obzirom se ne mogu zamijeniti samo određene pločice (potreba zamjene svih pločica iz estetskih razloga, nemogućnost pribave pločica istog uzroka na tržištu), a za suprotno tuženik nije dostavio odgovarajuće dokaze, pa je stoga prigovor tuženika ocijenjen kao paušalan i valjalo je odlučiti o visini štete odnosno visini tužbenog zahtjeva u vidu visine radova i zamjene svih pločica.

Naime, odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Ovo je opće načelo odštetnog prava koje se primjenjuje i na odgovornost osiguravatelja iz ugovora o osiguranju imovine. Cilj nije platiti samo za ono što je fizički oštećeno, nego uspostaviti stanje imovine kakvo je bilo prije nastanka osiguranog slučaja.

Dakle, u slučaju kada djelomična sanacija nije moguća, a pločice na zidu čine jednu estetsku cjelinu, ocjena je suda da zamjena svih pločica ne predstavlja obogaćenje osiguranika već samo uspostavu stanja najbližeg onome koje je bilo prije štetnog događaja (tako i u odluci VSRH-a poslovni broj Rev-1047/19 i ŽS Zagreb poslovni broj GŽ-5399/2024-2).

17. Dakle, sud je ocijenio da postoji uzročno-posljedična veza između utvrđene štete i predmetnog štetnog događaja i to upravo u visini opisanoj po sudskom vještaku.

18. Nadalje, čl. 941. st. 1 ZOO-a određeno je osiguranik dužan obavijestiti osiguratelja o nastupanju osiguranog slučaja najdalje u roku od 3 dana otkad je saznao, dok je odredbom čl. 943. st. 1. ZOO-a propisano da kad se dogodi osigurani slučaj, osiguratelj je dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom u ugovorenom roku koji ne može biti dulji od 14 dana, računajući od dana otkad je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio.

19. Slijedom svega navedenoga, sud je ocijenio da je tuženik dužan isplatiti utvrđenu štetu, temeljem čl. 943. st. 1. u vezi čl. 942. ZOO-a, a kad se ima u vidu da je tuženik tužitelju prije podnošenja predmetne tužbe isplatio iznos od 530,90 eura, što među strankama nije niti sporno, valjalo je obvezati tuženika na isplatu daljnjeg iznosa od 5.713,09 eura, temeljem čl. 943. ZOO-a, te je stoga odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude.

20. Tužitelj sukladno odredbi čl. 943. st. 4. ZOO-a, ima pravo i na zateznu kamatu od dana kada je osiguratelj zaprimio obavijesti o osiguranom slučaju, pa kako tužitelj potražuje zateznu kamatu na utuženi iznos od 12. svibnja 2020. ista mu je tako i dosuđena.

21. Odluka o visini stope zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. i. st. 8. ZOO-a.

22. Nadalje, odluka o naknadi parničnih troškova stranaka temelji se na čl. 154. st. 2. u vezi s čl. 155. ZPP-a, obzirom je tužitelj u cijelosti uspio u sporu. Trošak zastupanja tuženika po punomoćniku je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje: Tarifa).

Tužitelju je stoga dosuđena naknada za trošak postupka osiguranja dokaza u iznosu od 571,09 eura (temeljem čl. 168. st. 2. ZPP-a, obzirom je isto provedeno

sukladno čl. 272. ZPP-a te su kao takvi bili potrebni i opravdani), trošak sastava tužbe (temeljem Tbr. 7. toč. 1. Tarife), trošak sastava podneska od 17. ožujka 2023., 26. studenog 2024., 12. rujna 2025. i 16. veljače 2026. (Tbr. 8. toč. 1. Tarife) te trošak zastupanja na ročištima dana 28. veljače 2024., 17. listopada 2024., očevid 11. ožujka 2025., ročišta dana 18. ožujka 2026. i 20. svibnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), svaka radnja u iznosu od 200,00 eura, uzevši u obzir da vrijednost 1 boda iznosi 2,00 eura, sve uvećano za pripadajući pdv od 25%.

Tome treba pribrojiti troškove očevida i vještačenja u iznosu od 674,48 eura, sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 50,00 eura te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 50,00 eura, pa je ukupno dosuđena naknada troškova parničnog postupka u iznosu od 3.845,57 eura.

Ostale radnje nisu priznate jer su ocjenjene da nisu bile potrebne u smislu čl. 155. ZPP-a (trošak sastava podneska od 30. prosinca 2022., 4. listopada 2023., 19. lipnja 2024., 24. siječnja 2025. i 13. studenog 2025.).

23. Na tako dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a dosudio i zatražene zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate.

U Zagrebu, 12. lipnja 2026.

Sutkinja:  
Natalija Horvatić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pisanim putem ovome sudu u četiri istovjetnih primjeraka u roku od 15 dana od dana objave presude.

#### DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30889-4e519**

Kontrolni broj: **0963c-3d2ba-fa039**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.