



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

POSLOVNI SUD ZADRU  
10-11-2018  
PRIMLJENO

Poslovni broj: 75 Pž-6343/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom RIVIJERA d.d. „u stečaju“, OIB 04184053283, Šibenik, Vladimira Nazora 53, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., OIB 67751413631, Šibenik, Vladimira Nazora 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-297 od 19. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d. iz Šibenika, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-297 od 19. rujna 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-297 od 19. rujna 2018. odbačen je kao nedopušten prijedlog stečajnog vjerovnika Hotel Miran Pirovac d.d. iz Šibenika od 28. lipnja 2018. za razrješenje stečajnog upravitelja Ivice Matasa iz Šibenika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud donio predmetno rješenje na temelju odredbe članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zbog toga što pravo zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja imaju ili odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Hotel Miran Pirovac d.d. zbor pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i razriješi dužnosti stečajnog upravitelja, odnosno ukine rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi kako iz postupanja stečajnog upravitelja proizlazi opravdana sumnja da obnašanjem dužnosti pogoduje razlučnom vjerovniku Mobilia d.o.o. i postupa izravno na štetu ostalih stečajnih vjerovnika. Navodi da nema odbora vjerovnika, a skupštinu vjerovnika čini jedan vjerovnik i to Mobilia d.o.o. pa zbog toga smatra da ima ovlaštenje podnijeti predmetni prijedlog. Smatra da u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni odlučni razlozi pa je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno zaključio kako Stečajnim zakonom nije propisano da bi svaki pojedinačni vjerovnik bio ovlašten podnijeti prijedlog suda za razrješenje stečajnog upravitelja.

Naime, imenovani stečajni upravitelj može se razriješiti dužnosti u konkretnom stečajnom postupku: a) na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika (članak 91. stavak 1. SZ), b) po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika (članak 91. stavak 2. SZ) i c) na osobni zahtjev (članak 91. stavak 5. SZ).

Ako stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda, sud ga može razriješiti dužnosti po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora ili skupštine vjerovnika, a nikako na zahtjev pojedinog vjerovnika. Stoga, kako pojedinačni vjerovnik, ovdje žalitelj uopće nije ovlašten podnijeti zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, neosnovano žalitelj navodi da se prvostupanjski sud trebao očitovati na razloge zbog kojih je zahtijevao razrješenje stečajnog upravitelja.

Nadalje, rad stečajnoga upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika (članak 90. SZ-a), dakle, tijela stečajnog postupka pa je sud ovlašten po službenoj dužnosti, a ne na prijedlog pojedinog vjerovnika nadzirati rad stečajnog upravitelja i razriješiti ga ako neku od svojih dužnosti ne obavlja uspješno. S druge strane iz istih razloga skupština vjerovnika može sudu podnijeti zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, a pojedinačni vjerovnik može samo kroz skupštinu vjerovnika, kao tijela stečajnog postupka, ostvarivati pravo zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja.

Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 6. studenog 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman