

IVANKA BOSOTINA
 Dalmatinskog sabora 3,
 23000 ZADAR
 Tel. 023/240-600
 Mob: 098298005
 e-mail: ivanka.bosotina@zd.t-com.hr
 Privremena stečajna upraviteljica nad:
 Imovinom dužnika pojedinca
 MIRKA RAPIĆA, tj. imovinom
 Trgovca pojedinca R.L.E. za
 Popravak i preinake metalnih brodova,
 MIRKO RAPIĆ, t.p.
 Drniš, Krš 2
 OIB: 74856995382

Na posl.br. 3 St -3/2017

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
 Primljeno neposredno – preko pošte (obično-preporučeno)
 19. 05. 2018. god. u 1 primjeraka sa
 prilogom i _____ rubrika.
 Pismeno stiglo poslom otvoreno – s oštećenim omotom.
 Predano na poštu preporučeno dana _____
 20 ____ . god.
 Plaćena pristojba _____
 Nedostaje pristojba _____
 Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) _____
 Potpis djelatnika: _____

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDEMET: očitovanje na Podnesak predlagatelja od 28. svibnja 2018.

Privremena stečajna upraviteljica ostaje u cijelosti kod svog izvješća od 20. travnja 2018., a na Podnesak predlagatelja očituje se kako slijedi:

Izvješće je sastavljeno na temelju dokumentacije koja prileži spisu naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem, te dokumentacije pribavljene radi sastavljanja predmetnog izvješća.

Kao privremena stečajna upraviteljica, kako sam to navela u svom izvješću ostvarila sam suradnju s Poreznom upravom, Područnim uredom u Splitu, te voditeljicom Ispostave Trogir, a u ime stečajnog dužnika komunikacija je ostvarena sa stečajnim dužnikom i njegovim prokuristom. Iz predmetnog izvješća ne proizlazi da se nije mogao uspostaviti normalan kontakt s dužnikom. Mirko Rapić mi se osobno obratio nakon što je saznao da je pokrenut prethodni stečajni postupak, te je surađivao u mjeri u kojoj sam to od njega tražila, i bio je dostupan u svaka doba.

Kontakt s nadležnom poreznom upravom ostvarila sam osobnim odlaskom radi dogovora u Područni ured u Splitu, te sam s čelnikom tijela gosp. Ivicom Kusićem dogovorila način komunikacije, određena je osoba koja će surađivati sa privremenom stečajnom upraviteljicom. Od nadležne porezne uprave sam tražila da usklade stanja u svojim evidencijama s presudama Upravnog suda u Splitu.

DOKAZ: Preslik ostvarene komunikacije između privremene stečajne upraviteljice i Porezne uprave

Iz priloženih ispisa komunikacije elektroničkom poštom vidljivo je da sam nekoliko puta požurivala ovlaštene kod nadležne porezne uprave radi dostave ažuriranih evidencija o stanju dugovanja poreznog dužnika, te sam i tražila od suda produljenje roka radi izrade izvješća, smatrajući da 30 dana nije bilo dostatno radi ažuriranja evidencija sukladno presudama Upravnog suda u Splitu donesenim tijekom prethodnog stečajnog postupka. Iz priloženog ispisa nedvojbeno proizlazi da djelatnici Porezne uprave, u komunikaciji, nisu postupali u dobroj vjeri, kako to navodi predlagatelj, jer da je tako komunikacije bi uistinu bilo, bila bi produktivnija.

Napominjem da sam i od predlagatelja i dužnika zatražila da mi dostave svu dokumentaciju koji smatraju relevantnom, pri čemu sam vjerovniku, posebno, naglasila da mi dostavi svu dokumentaciju koju bi, da se u konačnici otvori stečaj, dostavio uz prijavu tražbine, pri čemu sam prvenstveno mislila na analitičke/knjigovodstvene kartice. Porezna uprava, konstantno je nudila isprike zašto kartice ne može dostaviti. Budući je predlagatelj trebao učiniti vjerojatnom svoju tražbinu, teret dokaza je na istom.

Razlog zašto sam dokumentaciju koju je dostavio dužnik prihvatila kao vjerodostojnom, leži u činjenici da ju nisam imala s čim usporediti jer porezna uprava nije dostavila gotovo ništa.

U odnosu na navod predlagatelja da nisam vodila računa o upisanim razlučnim pravima u korist predlagatelja ističem da se u ispitivanje istih nisam ni mogla upustiti, a razlučni vjerovnik je tražbine osigurane razlučnim pravom može namiriti izvan stečajnog postupka.

Upravni sud u Splitu poništio je niz rješenja Porezne uprave, što je sve detaljno navedeno u izvješću od 20. travnja 2018. godine, a iz korespondencije s ovlaštenom službenicom koja je određena za komunikaciju s privremenom stečajnom upraviteljicom proizlazi da Porezna uprava nije postupila po presudama do pisanja izvješća, a vidljiva je i namjera da za sada ni ne namjerava postupiti imajući u vidu činjenicu da je zatraženo određivanje privremene mjera, kao i podnošenje tužbe RH protiv Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak.

Predlagatelj nije dostavio vjerodostojnu ispravu-analitičku saldo karticu s provedenim otpisima potraživanja u odnosu na koje je nastupila zastara, a porezni dužnik je dostavio sva porezna rješenja, odluke Upravnog suda u Splitu, pa i nalaz vještaka za financije i računovodstvo Ljubomira Jelića.

Moj zadatak je bio ispitati činjenice kako je to određeno rješenjem o pokretanju prethodnog stečajnog postupka, što sam i učinila temelje dokumentacije koju prileži spisu naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem, dokumentaciji koju su mi dostavili predlagatelj i predloženik, podataka o parničnim, ovršnim i upravnim postupcima.

Svaka strana u postupku imala je neograničenu mogućnost dostave sve dokumentacije koju smatraju relevantnom, te sam svima bila dostupna svakodnevno i svakodobno, a imala sam i razumijevanja da je potrebno određeno vrijeme Poreznoj upravi da provede ponovljene postupke sukladno pravomoćnim presudama, a kako je iz očitovanja proizašlo da po presudama Upravnog suda u Splitu ne postupaju, jer se čeka rješenje po prijedlogu radi određivanja privremene mjere radi podnesene tužbe Upravnom sudu u Splitu, više nisam niti tražila prolongaciju roka, jer postupci koje je pokrenula Republika Hrvatska pred Upravnim sudom u Splitu protiv Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak nije realno očekivati da će se okončati u kratkom vremenskom razdoblju.

O tumačenju pravnih propisa koje je iznio predlagatelj, neću se očitovati jer mi to nije niti zadatak.

U Zadru, 18. lipnja 2018.

Privremena stečajna upraviteljica:

Ivanka Bosotina

