

**STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**Goran Jujnović Lučić**

Zagreb, 28.10.2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10000 Zagreb**

**Posl.br: St-3082/19**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**  
OIB: 68860828547  
Adresa: Zagreb, Vladimira Filakovca 13

**Radi:** stečaja;

**Dostaviti:** sudu preporučeno;

**Primjerci:** 3x (trostruko)

**Prilozi:** bez priloga

**PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

---

## PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

- II/ Naslovni sud je dana 18.10.2021. godine objavio podnesak stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. (*u daljnjem tekstu: „Stečajni vjerovnici“*) od dana 17.10.2021. godine, kojim se dostavlja prigovor na moj rad kao stečajnog upravitelja u predmetnom postupku.

Ovim putem se očitujem na navode Stečajnih vjerovnika kao neosnovane i promašene u cijelosti, a sve kako slijedi.

- 1.1. Iz podneska Stečajnih vjerovnika proizlazi kako isti smatraju da bi pravomoćno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojima se stečajni upravitelj upućuje u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u ime i za račun dužnika zakonski obvezivalo istoga na pokretanje navedene parnice.

Ovim putem upućujem Stečajne vjerovnike na odredbe članka 267. SZ-a kojima je regulirano pitanje ovlaštenja pokretanja i vođenja parnice radi utvrđivanja, odnosno dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u stečajnom postupku.

Tako je člankom 267. stavkom 1. Stečajnog zakona (*u daljnjem tekstu: „SZ“*) propisano da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Člankom 267. stavkom 2. SZ-a propisano je da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz stavka 1. ovoga članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Iz citiranih odredaba SZ-a koje su mjerodavne u konkretnom slučaju jasno i nedvosmisleno proizlazi kako osoba upućena u parnicu sukladno odredbama SZ-a ima pravo odustati od prava na vođenje parnice, odnosno otkloniti osporavanje sve do isteka roka za pokretanje parnice.

Dakle, činjenica da je raniji stečajni upravitelj osporio tražbinu te da je sukladno tome doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ni na koji način ne obvezuje stečajnog upravitelja na pokretanje parnice (potpuno neovisno o činjenici da je u međuvremenu došlo do promjene istoga).

Osim toga, pogrešan je zaključak Stečajnih vjerovnika kako bi „*osporavanje postalo pravomoćno*“, a budući da osporavanje ne može postati samo po sebi pravomoćno jer takav institut ne postoji. Pravomoćno može postati jedino rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Naime, rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđuju se tražbine koje nisu osporene, a tražbine koje su osporene ne utvrđuju se kao takve, već se osporavatelj, odnosno vjerovnik upućuje u parnicu ovisno o tome raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom.

Stečajni upravitelj je taj koji procjenjuje da li postoje osnove za osporavanje pojedine tražbine te odlučuje o pokretanju parnice, odnosno o eventualnom otklanjanju osporavanja, a sukladno primjenjivim propisima te svojim stručnim uvjerenjima i procjeni.

U konkretnom slučaju, predmetnu tražbinu osporio je prethodni stečajni upravitelj, koju odluku je isti temeljio na vlastitoj procjeni.

Budući da sam u međuvremenu preuzeo dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku, moja je zakonska obveza preispitati osnovanost odluka donesenih od strane ranijeg stečajnog upravitelja, osobito onih koje bi mogle utjecati na značajno opterećivanje stečajne mase, kao što je to slučaj s osporavanjem predmetne tražbine, a ne slijepo i nekritički postupati sukladno odlukama donesenim u vrijeme kada na iste nisam ni na koji način mogao utjecati.

Postupajući sukladno zakonskim obvezama i ovlaštenjima, ocijenio sam da osporavanje predmetne tražbine nije bilo opravdano te da bi upuštanje u parnicu s vrlo neizvjesnim ishodom za stečajnog dužnika negativno utjecalo na stečajnu masu te sam u skladu s time donio odluku o nepokretanju parnice, odnosno otklanjanju osporavanja.

Dodatno ističem da se u konkretnom slučaju radi o parnici čiji bi troškovi u slučaju negativnog ishoda parničnog postupka značajno opteretili stečajnu masu, a što bi imalo izrazito negativan utjecaj na namirenje drugih vjerovnika u stečajnom postupku.

Bitno je istaknuti kako su rješenjem u parnicu upućeni ujedno i Stečajni vjerovnici te su isti ovlašteni voditi parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine.

Štoviše, sukladno članku 271. SZ-a vjerovnici koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnoga upravitelja moгу zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase ako je vođenje parnice bilo korisno za masu.

Dakle, Stečajni vjerovnici ovlašteni su pokrenuti i voditi parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. te će im, ukoliko se pokaže da je vođenje parnice bilo korisno za stečajnu masu, troškovi biti namireni iz stečajne mase (pod uvjetom da u istoj preostane dovoljno sredstava).

Slijedom navedenog, razvidno je da je odluka o nepokretanju parnice donesena pažljivom i savjesnom procenom u najboljem interesu stečajnog dužnika, imajući u vidu isključivo oportunističku istu u smislu koristi za stečajnog dužnika i stečajnu masu te su bilo kakve insinuacije Stečajnih vjerovnika o povredi dužnosti stečajnog upravitelja donošenjem te odluke u potpunosti promašene i neosnovane.

**Dokaz:** *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 1.2. U pogledu navoda Stečajnih vjerovnika vezano uz prijedlog istih za dopunu drugostupanjske odluke, i to Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 3.8.2021. godine, posl. br. PŽ-3047/21, ističem kako isti nije relevantan za donošenje odluke o pokretanju parnice.

S time u vezi se ističe kako je drugostupanjski sud dana 14.10.2021. godine donijelo rješenje kojim je prijedlog za dopunu Stečajnih vjerovnika odbijen pa su u tom smislu spomenuti navodi Stečajnih vjerovnika ujedno postali i bespredmetni.

Prvostupanjski sud je dana 5.10.2021. godine donio rješenje kojim se Stečajni vjerovnici i stečajni upravitelj upućuju u parnicu, a koju odluku je obrazložio činjenicom da parnični postupci koje je stečajni upravitelj naveo kao postupke koji se vode glede predmetne tražbine, stečajni vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije stranka niti je izvjesno da bi isti stupio u parnicu sukladno članku 195. Zakona o parničnom postupku, iz kojeg razloga upućivanje na nastavak predmetnih parnica ne bi bilo u skladu sa zakonom.

Osim toga, predmet navedenih postupaka nije predmetna tražbina, već ništetnost ugovora o prijenosu, brisanje uknjižbe založnog prava te proglašenje ovrhe nedopuštenom, a u kojim postupcima se mogu raspravljati isključivo osnove osporavanja prema pravnom predniku stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Navedenim postupanjem prvostupanjski sud postupio je u potpunosti u skladu s uputom drugostupanjskog suda iz drugostupanjskog rješenja, a kojom je naloženo prvostupanjskom sudu obrazložiti razloge upućivanja u parnicu te je rješenje od dana 5.10.2021. godine u potpunosti osnovano i zakonito.

**Dokaz:** uvid u dokumentaciju u spisu

- II/ Također je u cijelosti promašen i neosnovan navod stečajnih vjerovnika da bi kao stečajni upravitelj imao obvezu podnijeti žalbu protiv odluke nadležnog suda. Naime, svaka stranka u postupku je ovlaštena samostalno procijeniti postoji li osnova za podnošenje pravnog lijeka protiv odluke te SZ-om ne postoji propisana obveza stečajnog upravitelja kao jednog od tijela postupka da podnosi pravne lijekove protiv odluka nadležnog suda.

Stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka svoje obveze i dužnosti izvršava isključivo sukladno odredbama SZ-a te pravilima struke, a obavezan je izvršavati zakonite odluke (naloge) skupštine vjerovnika i stečajnog suca. U tom smislu pojedini vjerovnici nisu ovlašteni samostalno davati upute i/ili naloge stečajnom upravitelju niti je stečajni upravitelj takve naloge obavezan izvršavati.

Iz dosadašnjih radnji Stečajnih vjerovnika nedvojbeno proizlazi da su iste usmjerene isključivo na onemogućavanje provođenja stečajnog postupka zloupotrebom procesnih ovlaštenja, iako su Stečajni vjerovnici bili raniji zakonski zastupnici stečajnog dužnika, odnosno bliske osobe u smislu odredbi SZ-a.

- III/ Slijedom svega navedenog, razvidno je da su optužbe Stečajnih vjerovnika vezane uz moj rad u potpunosti neutemeljene te se predlaže naslovnom sudu iste kao takve u cijelosti odbaciti.
- IV/ Stečajni upravitelj ovim putem ujedno sukladno čl. 104. st. 1. SZ-a predlaže naslovnom sudu da sazove skupštinu vjerovnika na kojoj bi se donijela odluka o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna strana.

Naime, s obzirom na činjenicu da je stečajni dužnik stranka više parničnih postupaka, od kojih je većina pokrenuta prije otvaranja stečajnog postupka, a čiji troškovi mogu predstavljati značajne obveze stečajne mase, potrebno je donijeti odluku o nastavku ili okončanju predmetnih postupaka. U slučaju da skupština donese odluku o nastavku pojedinih parničnih postupaka, za iste je svakako potrebno izvršiti uplatu predujma troškova budući da u stečajnoj masi nema novčanih sredstava za pokriće troškova parničnih postupaka.

**Dokaz:** uvid u parnične i druge postupke u kojima sudjeluje stečajni dužnik putem sustava e-predmet

Goran Jujnović Lučić, stečajni upravitelj