



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

10-04-2017

poštom — neposredno
primj. priloga
pristojba

Ref. 82 PŽ-1606/2017-2

e-oglasna ploča

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BOSSMAN d.o.o., OIB 46828899192, Zagreb, Jarušćica 7/A, odlučujući o žalbi bivšeg dužnikovog zakonskog zastupnika DRAGANA PETRONIĆA iz Zagreba, Jarušćica 7A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2806/15 od 16. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba bivšeg dužnikovog zakonskog zastupnika DRAGANA PETRONIĆA iz Zagreba, Jarušćica 7A, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2806/15 od 16. siječnja 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem odlučio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BOSSMAN d.o.o. Zagreb, Jarušćica 7/A, OIB: 46828899192, MBS: 080242005. Stečajni postupak otvoren je 16. siječnja 2017.g. u 15 sati i 00 minuta, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se –Marijan Drljanovčan, Miholjanec, Antuna Mihanovića 131, OIB: 49708160625.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom BOSSMAN d.o.o. Zagreb, Jarušćica 7/A, OIB: 46828899192, MBS: 080242005.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) te da je prvostupanjski sud objavio oglas 28. siječnja 2016. u skladu s odredbom čl. 430., čl. 13. i čl. 17. SZ-a.

Nadalje, da je Vesna Bajić, u ulozi vjerovnikovog dužnika, 26. veljače 2016. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom slijedom čega je zaključkom od 22. rujna 2016. pozvan navedeni vjerovnik, u roku od osam dana, uplatiti predum za namirenje troškova stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnik nije postupio po tom zaključku zbog čega je rješenjem od 26. listopada 2016. odbacio njegov prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, koje rješenje je postalo pravomoćno i ovršno 9. studenog 2016.

Također, da iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih te da iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana.

Stoga, budući da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 428. SZ-a, prvostupanjski sud navodi da se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Osim toga, s obzirom na to da vjerovnik nije predumio sredstva za namirenje troškova postupka, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 431. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja pri čemu je izbor stečajnog upravitelja izvršen primjenom odredbe čl. 432. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio bivši dužnikov zakonski zastupnik u kojoj ističe da su u međuvremenu osigurana sredstva za namirenje dužnikovih obveza, da će u najkraćem roku dostaviti potvrdu o osiguranim sredstvima te osigurati prebacivanje istih na dužnikov račun. Zahtijeva da se obustavi pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U odnosu na žalbene navode ističe se da je odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. tog članka propisano je da će u slučaju iz st. 1. ovoga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je vjerovnik u predmetnom skraćenom stečajnom postupku podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

nad dužnikom te da nije uplatio predujam za namirenje troškova postupka. Stoga, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 431. st. 1. SZ-a.

Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje niti ispunjenje pretpostavki iz citirane odredbe čl. 428. SZ-a. Također, dužnik nije javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e dokazao da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa niti da je došlo do pristupanja dugu, u smislu odredbe čl. 6. st. 3. SZ-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 21. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik,

u. z. Brankica Curman
BRANKICA CURMAN