

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Stalna služba u Karlovcu**

**St-228/2007**

**Stečajni dužnik:** **MULTIPRINT d.d. - u stečaju**, Zagreb, Slavonska avenija 4,  
OIB 51258045194

**Razlučni vjerovnik:** **STANKO JOSIPOVIĆ**, državljanin Republike Hrvatske s  
prebivalištem u Kopfsteinstr. 6, 93413 Cham, Savezna  
Republika Njemačka, OIB: 46784593337, zastupan po  
punomoćniku Krunoslav Štengl, odvjetniku iz Zagreba,  
Miramarska cesta 40

**PODNEŠAK**  
**razlučnog vjerovnika**

1. Razlučni vjerovnik se očituje na podnesak stečajnog upravitelja od 01.04.2025., kako slijedi.
2. U očitovanju o visini osigurane tražbine razlučnog vjerovnika Stanka Josipovića stečajni upravitelj navodi kako preostala tražbina po obavijesti o razlučnom pravu iznosi 204.870,29 EUR, dok preostala stečajna masa nakon pokrića troškova unovčenja predmetne nekretnine iznosi 200.942,69 EUR.

Nadalje, stečajni upravitelj navodi kako stečajni dužnik prema razlučnom vjerovniku Stanku Josipoviću ima protutražbinu nastalu nakon otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 15.390,81 EUR.

Iako navodi da u odnosu na navedenu protutražbinu u smislu odredaba čl. 103.-105. tada važećeg Stečajnog zakona koji se primjenjuje na ovaj postupak nije dopušten prijeboj protutražbine sa visinom osigurane tražbine iz obavijesti o razlučnom pravu, stečajni upravitelj smatra da bi prijeboj ipak bio dopušten nakon donošenja rješenja o namirenju kojim bi nastala obveza isplate prava odvojenog namirenja iz stečajne mase.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj navodi kako bi preostali iznos za namirenje nakon naplate protutražbine putem prijeboja iznosio 185.551,88 EUR, što predstavlja razliku između maksimalnog iznosa namirenja prema ostatku kupovnine (200.942,69 EUR) i iznosa protutražbine stečajnog dužnika (15.390,81 EUR).

3. Razlučni vjerovnik smatra da prijeboj na koji se stečajni upravitelj poziva nije dopušten niti u fazi nakon donošenja rješenja o namirenju.

Naime, nesporno je da bi prijeboj na koji se poziva stečajni upravitelj trebalo izvršiti u okviru stečajnog postupka, dok se odredbe čl. 103.-105. SZ-a za koje stečajni

upravitelj navodi da zabranjuju prijeboj primjenjuju neovisno o tome radi li se o trenutku prije ili nakon donošenja rješenja o namirenju te ne propisuju različiti tretman zabrane prijeboja u odnosu na pojedine faze stečajnog postupka. Stoga nije jasno na koji način stečajni upravitelj zaključuje da bi prijeboj bio dopušten nakon donošenja rješenja o namirenju ako je u odnosu na istu tražbinu razlučnog vjerovnika zabranjen prije donošenja istog rješenja.

Nadalje, kada bi prijeboj bio dopušten, tada bi za iznos protutražbine trebalo umanjiti ukupni iznos preostale tražbine po obavijesti o razlučnom pravu od 204.870,29 EUR, a ne iznos namirenja prema ostatku kupovnine od 200.942,69 EUR, pa bi preostali iznos nakon naplate protutražbine iznosio 189.479,48 EUR (umjesto 185.551,88 EUR kako navodi stečajni upravitelj).

**STANKO JOSIPOVIĆ**  
**p.p. odvjetnik Krunoslav Štengl**